

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203559
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203559.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 831 154 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo C., A. S. 5, o zaplatenie 3.784,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie čiastočne zastavuje ohľadne sumy 573,14,-€ s príslušenstvom.
- II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietal.
- III. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 320 155, sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.6.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3 784,88,-€, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.9.2015 až do zaplatenia, a to na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaná a predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 uzatvorili dňa 29.11.2014 zmluvu o pôžičke, evid. pod č. 6192147, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5 000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala Žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 152,52 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9 151,2 Eur. Do súčasnosti uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2 254,97 Eur. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, predchodca žalobcu dňa 27.6.2015 listom „predžalobná upomienka“ vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.8.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.8.2015 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 13.2 zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3 784,88 Eur. Žalobca si tiež uplatňoval zákonné úroky z omeškania, pričom zmluvnú pokutu a náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky si žalobca neuplatňoval.

2. V žalobe, podanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu priložil žalobca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.8.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 27.6.2015, doručenkú k predžalobnej upomienke a prehľad splátok a úhrad.

3. V predmetnej žalobe sa písomne vyjadrila žalovaná písomným podaním, doručeným súdu dňa 7.8.2018, kde okrem iného vzniesla námietku premlčania a žiadala žalobu zamietnuť.

4. K písomnému podaniu žalovanej sa vyjadril v písomnej forme právny zástupca pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. a k predmetnej vznesenej námietke premlčania k veci uviedol, že žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádzal z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru, premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť jej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka PhD., podľa ktorého v dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť jednorázovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávky začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenie zmluvných podmienok, kde sa v článku 13 bod 13.2 uvádza, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, ako za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku, t.j. na prvú nesplatenú. Z dramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 13 bod 13.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškание jednej splátky počas doby dlhšej ako tri mesiace, tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke, splatnej 20.7.2015, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.7.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Týmto podaním žalobca zároveň zobral svoju žalobu späť ohľadne zaplatenia istiny vo výške 170,34,-€, nakoľko žalovaná 11.6.2018 uhradila sumu 56,78,-€, dňa 10.7.2018 uhradila sumu 56,78,-€ a dňa 31.7.2018 uhradila sumu 56,78,-€.

5. V priebehu ďalšieho konania právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 8.11.2018 zobral svoju žalobu čiastočne späť ohľadne zaplatenia sumy 457,80,-€, keďže žalovaná doteraz uhradila po podaní žaloby túto sumu a v tejto sume bola zahrnutá aj predchádzajúca suma vo výške 170,34,-€.

6. Tunajší súd uznesením č.k. 13Csp/32/2018-74 zo dňa 15.11.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 320 155 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto z dôvodu, že došlo k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, ktorým bola postúpená pohľadávka z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

7. Žalovaná sa písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu, podaním doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 30.11.2018, v ktorom poukázala na zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka. Ďalej k veci uviedla, že v predžalobnej upomienke zo dňa 27.6.2015 právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovanú, že je v omeškani viac ako tri mesiace so splátkou zročnou v mesiaci 4/2015, keďže zročnou z splátok bola 20.deň v mesiaci, právny predchodca upozornil žalovanú, že je v omeškani so splátkou zročnou dňa 20.4.2015 a ak dlžnú sumu neuhradí do 5.8.2015, dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Z dikcie ustanovenia § 103 jednoznačne vyplýva, že k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru došlo kvôli omeškaniu so splátkou, zročnou dňa 20.4.2015, a preto trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 21.4.2015 a uplynula dňa 20.4.2018. Keďže v zmysle § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Výklad právneho zástupcu ohľadom vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru je v rozpore s údajmi uvedenými v predžalobnej upomienke a v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko ani z jedného listinného dôkazu nevyplýva, ako si to svojvoľne na svoj prospech vykladá právny zástupca žalobcu,

že k vyhláseniu okamžitej splatnosti došlo pre omeškanie so splátkou zročnou 20.7.2015. K vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru pre neuhradenie splátky zročnej dňa 20.7.2015 ani nemohlo dôjsť, pretože potom by neboli splnené zákonné predpoklady v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu námietky premlčania žiadala teda žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Žalobca svojim písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 10.1.2019 zobral svoju žalobu čiastočne späť ohľadne zaplataenia ďalšej sumy 115,34,-€, a teda dokopy zobral svoju žalobu späť ohľadne zaplataenia sumy 573,14,-€, keďže od pôvodne žalovanej sume, čo sa týka istiny vo výške 3 784,88,-€ požadoval zaplataenie sumy 3 211,74,-€ s príslušenstvom.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.1.2019, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti a tak isto pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala pojednávať tiež v jej neprítomnosti. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj žalovanej.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.6.2015, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.8.2015, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

11. Súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 29.11.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníčkou. V časti III. tejto zmluvy o pôžičke bolo uvedené:

Dlh úveru: bezúčelový, spotrebiteľský úver

Celková výška a mena úveru: 5 000,-€

Celková čiastka: 8 893,20,-€

Celkové náklady spotrebiteľa: 3 893,20,-€

Sadzba poistenia: 2,9%

Splátka s poistením: 152,52,-€

Priemerná hodnota RPMN: 18,66%

Splátka: 148,22,-€

Počet splátok: 60

Prvá splátka, splatná dňa: 20.12.2014

Ďalšie splátky, splatné: vždy 20.dňa v mesiaci

Termín konečnej splatnosti mesiac/rok: 11/2019

Mesačná výška poistenia: 4,30,-€

RPMN: 28,70%

Fixná ročná úroková sadzba: 28,70,-€

Doba trvania zmluvy: do splatania všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

12. Súd z písomného listinného dôkazu a to „predžalobnej upomienky“ zistil, že táto predžalobná upomienka je zo dňa 27.6.2015 a robil ju právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a bola adresovaná žalovanej. V tejto predžalobnej upomienke je uvedené: Vážený klient, k dnešnému dňu evidujeme k zmluve č. 6192147, uzatvorenej dňa 29.11.2014 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 488,06,-€, ktorý vás žiadame uhradiť bezodkladne na účet vedený vo VÚB, a.s. Upozorňujeme Vás, že ak do 5.8.2015 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 04/2015, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

13. Súd z pripojenej doručky zistil, že žalovaná prevzala predmetnú predžalobnú upomienku 15.7.2015.

14. Súd z listinného dôkazu „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zistil, že týmto oznámením oznamoval právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v písomnej forme žalovanej dňa 26.8.2015, že: Vážený klient, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Vás v predžalobnej upomienke vyzvala na doplataenie splatných splátok a zároveň Vás v zákonnej lehote upozornila na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko ste

dĺžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili, CFH Vám týmto oznamuje, že Váš dlh z úverovej zmluvy č. 6192147 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaná v zmysle tohto prehľadu doteraz uhradila celkovú sumu 2 254,97,-€.

16. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Súd vzhľadom na to, že žalobca ešte pred otvorením pojednávania zobral svoju žalobu späť a to čiastočne o sumu 573,14,-€, súd konanie s poukazom na § 145 ods. 2 CSP čiastočne zastavil ohľadne sumy 573,14,-€ s príslušenstvom, pričom žaloba bola vzatá čiastočne späť pre zaplatenie týchto súm po podaní žaloby.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 122 Občianskeho zákonníka,

(1) Lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

(2) Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

(3) Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Súd v predmetnom prípade, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania sa zaoberal v prvom rade s touto vznesenou námietkou premlčania a dospel k záveru, že námietka premlčania je dôvodná, a preto po čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 573,14,-€ s príslušenstvom súdu neostávalo nič iné, len žalobu zamietnuť vo zvyšnej časti, pričom predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby ostalo zaplatenie sumy 3 211,74,-€ s príslušenstvom a to z týchto dôvodov.

27. Súd z vykonaného dokazovania mal zapreukázané a to z predžalobnej upomienky zo dňa 27.6.2015, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú touto upomienkou, že ak nedôjde do 5.8.2015 k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 04/2015, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Súd ďalej z listinného dôkazu a to „oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 26.8.2015 mal zapreukázané, že právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanej, že napriek tomu, že právny

predchodca žalobcu vyzval žalovanú v predžalobnej upomienke na doplatenie splatných splátok a zároveň ju v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a žalovaná v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila predmetné dlžné splátky, a preto právny predchodca žalobcu jej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom súd vychádzal z toho, že najneskôr predmetné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené žalovanej spolu so žalobou, pričom žalovaná žalobu aj s prílohami a teda aj s týmto oznámením prevzala dňa 30.7.2018, čo vyplýva z pripojenej doručky. Súd ďalej v konaní mal zapreukázané, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli jednotlivé splátky, splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Súd teda vychádzal z toho, že žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 8.6.2018 a v danom prípade došlo k zosplateniu dlhu pre nesplnenie splátky za mesiac apríl 2015, čo jednoznačne vyplýva z predžalobnej upomienky zo dňa 27.6.2015, ako aj z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, keďže toto oznámenie poukazuje na predmetnú predžalobnú upomienku, teda súd mal za to, že v predmetnom prípade v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, keďže v danom prípade sa stal zročným celý dlh pre nesplnenie splátky práve v apríly 2015, a preto trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 21.4.2015 a uplynula dňa 20.4.2018.

A keďže žaloba bola podaná dňa 8.6.2018 a bola vznesená dôvodná námietka premlčania, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Tu súd ďalej poukazuje, čo sa týka § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tak v tomto paragrafe sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené), najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej, ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, do akej udalosti treba túto lehotu počítat'. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodit', že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Pre úplnosť treba dodať, že 15 dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Podľa názoru súdu, zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevyssporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 malo ustanovit', že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, do kedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu, poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9.

28. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským.

29. Okresný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zameril len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

32. O trovách konania v predmetnej veci súd rozhodol tak, že súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a to z toho dôvodu, že v predmetnom prípade predmetom tohto konania bolo

zaplatenie sumy 3 784,88,-€ s tým, že konanie bolo zastavené pre neskoršie správanie sa žalovanej, keďže táto po podaní žaloby uhradila celkovo sumu 573,14,-€ a v tejto časti bol úspešný žalobca, avšak v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, a preto v prevažnej miere bola úspešná žalovaná a mala by nárok na náhradu trov konania pomerne, avšak žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).