

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204730
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204730.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: J. S., J.. XX.XX.XXXX, Y.E. XX, XXX XX Ž. J. E., o zaplatenie 230,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č.
k. 9Csp/87/2018-50 zo dňa 29.11.2018.
- II. Súd p r i p ú š ť a s p ä ť v z a t i e žaloby a konanie z a s t a v u j e.
- III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 09.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 230,84 Eur s príslušenstvom.
2. Dňa 29.11.2018 súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 230,84 Eur s prísl., ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz sa žalovanému doručiť nepodarilo. Žalobca však podaním doručeným súdu dňa 04.12.2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť, ktoré odôvodnil tým, že žaloba nebola podpísaná.
3. Podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Z dôvodu sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk i vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť skôr ako sa žalovaný o podanej žalobe dozvedel, je súd názoru, že nie je potrebné na rozhodnutie o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania predkladať spis krajskému súdu a okresný súd je oprávnený o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania rozhodnúť sám, a preto rozhodol tak, že platobný rozkaz č. k. 9Csp/87/2018-50 zo dňa 29.11.2018 zrušil a konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zavinenie zastavenia konania možno v danom prípade pripísať žalobcovi, nakoľko žalobca procesne zaviniel zastavenie konania, keď zobral žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že nebola podpísaná. Ak strana zaviniel zastavenie konania, prizná súd náhradu trov konania protistrane. Keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

9. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.