

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203127  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318203127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX V., H. XXX, právne zastúpená: JUDr. Anton Kupšo, advokát so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, proti žalovanému: Q. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX V., H. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 9C/84/2018-14 zo dňa 16. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasne zakázať žalovanému vstupovať do domu súpisné číslo XXX v k.ú. V. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod sp. zn. 10C/159/2015, zamietol. Žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa strane uloží, aby nevstupovala dočasne do konkrétneho domu alebo bytu, je to, že v tomto byte alebo dome býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je strana dôvodne podozrivá z násilia. V súdenom prípade žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi neosvedčila, že ku dňu rozhodovania súdu rodinný dom číslo súpisné XXX užíva na svoje bývanie. Naopak zo skutkových tvrdení uvedených žalobkyňou v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa v dome číslo XXX dlhšie nezdržiava. Rovnako z predloženého trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, č. k. 2 T 100/2018-251 zo dňa 30. 7. 2018 vyplýva záver, že žalobkyňa uvedený rodinný dom číslo súpisné XXX na svoje bývanie neužíva, keď zo skutku, zo spáchania ktorého bol žalovaný uznaný vinným vyplýva, že žalobkyňa do domu prišla po osobné veci dcéry. Zo skutku, z ktorého bol žalovaný uznaný vinným nevyplýva, že žalobkyňa tento dom užíva na svoje bývanie a tento záver vyplýva i z toho, že adresa trvalého pobytu žalobkyne uvedená v citovanom trestnom rozkaze je iná ako je jej adresa pre doručovanie. Uvedený záver o neužívaní rodinného domu číslo súpisné XXX žalobkyňou vyplýva aj z predložených čestných prehlásení zo dňa 9. 11. 2018, podľa ktorých žalobkyňa išla do tohto rodinného domu iba pre svoje a dcérine osobné veci, nevyplýva z nich, že pri užívaní tohto rodinného domu na bývanie sa mal žalovaný dopustiť voči žalobkyňi násilia. Z uvedených dôvodov, keďže nebolo osvedčené, že žalobkyňa sporný rodinný dom ku dňu rozhodovania užíva na svoje bývanie, bol nútený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, a to aj napriek tomu, že žalobkyňa dôvodné podozrenie z násilia žalovaného voči nej predloženými listinnými dôkazmi osvedčila.

3. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), keď žalovaný mal v konaní plný úspech, avšak žiadne trovy mu nevznikli, rozhodol, že tieto mu nepriznáva.

4. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že je podstatnou okolnosťou, či v predmetnom dome býva. Je bezpodielovou spoluvlastníčkou tejto domovej nehnuteľnosti a pre správanie žalovaného opustila spoločnú domácnosť a správanie žalovaného naplňalo znaky nebezpečného vyhrážania, resp. hrozby bezprostredného násilného konania voči žalobkyni a jej dcére. Z preventívneho hľadiska, z obavy pre svoj život a zdravie sa v dome sústavne nezdržiava, ale zdržiava sa vtedy, keď v ňom nie je žalovaný a ku konfliktom dochádza vtedy, keď sa v rodinnom dome stretnú, pretože v tomto dome má stále svoje veci a má v tomto dome stále trvalý pobyt, takže je ťažko vymedziteľná situácia a hodnotenie situácie, že sa v dome nezdržiava. Popísala len konkrétne situácie, kedy došlo ku konfliktu so žalovaným a tieto situácie sú dokázané a preukázané čestnými prehláseniami, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 100/2018. Zákonodarca inštitútom nevstupovania do domu alebo bytu pri dôvodnom podozrení z násilia, mal záujem eliminovať páchatel'ove konanie alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto konania a v tomto smere súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil podaný návrh, pretože z trestného konania vo veci sp. zn. 2T 100/2018 bolo preukázané, že u žalovaného sa nejedná len o jednorazové konanie, ale o viacej po sebe nadväzujúcich skutkov. Teda záver súdu, že sa v dome nezdržiava, nepovažuje za správny a dostačujúci. Poukázala na uznesenie Okresného súdu v Prešove sp. zn. 15C/48/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/140/2015, kde bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj napriek tomu, že odporca tvrdil, že v byte nebýva viac ako dva roky a je odsťahovaný. Nemá iné východisko a nemá žiadnu inú ochranu, len aby neodkladným opatrením sa domáhala, aby žalovanému bol znemožnený po dobu konania o vyporiadanie BSM vstup do rodinného domu, pretože pre správanie žalovaného má žalobkyňa a jej dcéra reálnu obavu o svoj život a zdravie. Navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť.

5. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v zmysle § 34 CSP po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd v danom prípade nepostupoval v zmysle ust. § 329 ods. 1 veta druhá CSP, v zmysle ktorého, ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nepostupoval tak s poukazom na ust. § 331 ods. 1 veta druhá CSP, v zmysle ktorého, ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ako už bolo vyššie konštatované, súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odvolací súd takýto výrok súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Žalobkyňa sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, v zmysle ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom bývania. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je možné v tom prípade, ak v dome alebo byte, z ktorého má byť žalovaný dočasne obmedzený v užívaní, býva osoba vo vzťahu ku ktorej je žalovaný dôvodne podozrivý z násilia. Zo samotného návrhu žalobkyne vyplýva, že táto sa v predmetnej nehnuteľnosti nezdržiava a býva v nájme (predmetné vyplýva aj z trestného rozkazu, kde žalobkyňa ako poškodená má uvedenú inú adresu pre doručovanie). Teda sporný rodinný dom fakticky neužíva na bývanie. Súd prvej inštancie nespochybnil, že žalovaný sa voči žalobkyni dopúšťa násilia a uvedené vyplýva aj z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 2T 100/2018-251 zo dňa 30.7.2018. Avšak súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že nebol naplnený ďalší predpoklad na

nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia a to, že žalobkyňa sa v spornom rodinnom dome už dlhšie nezdržiava a fakticky ho neužíva na bývanie. V tejto súvislosti odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie uznesenia súdom prvej inštancie, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

8. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní poukazovala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 15C/48/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/140/2015, závery v týchto rozhodnutiach nie je možné aplikovať na danú vec, nakoľko vychádzal z odlišného skutkového stavu (v byte, z ktorého mala byť vykázaná osoba žalovaného a zakázalo sa jej vstupovať dočasnne do bytu sa v tomto byte nezdržiavala a v preskúmvanej veci je to naopak).

9. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Žalovaný mal v odvolacom konaní plný úspech, preto by mu prislúchal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný ani nemá vedomosť o prebiehajúcom konaní, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a postupovalo sa v zmysle ustanovení CSP, kedy sa takéto rozhodnutie druhej strane nedoručuje. Z obsahu spisu v konaní nevyplýva, že by žalovanému vznikli nejaké trovy konania, preto je v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa nárok žalovanému na náhradu trov konania nepriznáva.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)