

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010035
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621010035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaných L. A. a spol., pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2022, takto

rozhodol:

1/ Obžalovaný

L. A. V. C. V. B., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U.,
M. XXX/X, na slobode,

2/ Obžalovaný

A. I. Y. J. S., narodený XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom U., B. XXX/XX, na slobode,

3/ Obžalovaný

L. C. U. G. R. G. C. Á. B., narodený XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom U., M. XXX/XX, na slobode,

4/ Obžalovaný

Q. W. E. M. B. J., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U.,
M. XXX/XX, na slobode,

sú vinní, že :

potom, ako svedok A. W. našiel dňa 13.03.2020 v Topoľčanoch na ulici M. D. XXXX/XX, na verejnom WC v predajni čerpacej stanice P. A. pánsku peňaženku, v ktorej mal okrem iného poškodený L. Q. aj nalepenú plne funkčnú nálepku platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, od svojho účtu vedeného v D. bank, pobočka N. republika v tvare IBAN: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, nájdenú nálepku platobnej karty si následne obžalovaní L. A., A. I., ml. C. U., Q. W., v období od 09:04:38 hodiny dňa 29.03.2020 do 19:26:21 hodiny dňa 31.03.2020 navzájom požičiavali, aby prostredníctvom nej vykonali opakovane úspešné bezkontaktné platby v počte spolu 21 krát podľa ich potreby nasledovne:

obžalovaný L. A. s kartou neoprávnenne uskutočnil tieto platby:

1. dňa 30.03.2020 v čase o 11:57:50 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft Q. v hodnote 299,82 CZK = 11,00 EUR,
2. dňa 30.03.2020 v čase o 11:58:24 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft Q. v hodnote 89,95 CZK = 3,30 EUR,
3. dňa 30.03.2020 v čase o 16:19:40 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM Tesco U. v hodnote 293,55 CZK = 10,77 EUR,

4. dňa 30.03.2020 v čase o 17:19:16 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft U. v hodnote 302,55 CZK = 11,10 EUR,
5. dňa 31.03.2020 v čase o 15:24:46 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft Q. v hodnote 327,08 CZK = 12,00 EUR,
6. dňa 31.03.2020 v čase o 19:26:21 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM Tesco A. v trafike v hodnote 90,44 CZK = 3,30 EUR, všetky platby spolu vo výške 51,47 EUR,

obžalovaný A. I. s kartou neoprávnene uskutočnil tieto platby:

1. dňa 29.03.2020 v čase o 09:04:38 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft U. v hodnote 301,46 CZK = 11,06 EUR,
2. dňa 29.03.2020 v čase o 09:05:23 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft U. v hodnote 185,34 CZK = 6,80 EUR,
3. dňa 29.03.2020 v čase o 09:05:47 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft U. v hodnote 217,78 CZK = 7,99 EUR,
4. dňa 29.03.2020 v čase o 09:06:58 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Slovnaft U. v hodnote 64,87 CZK = 2,38 EUR,
5. dňa 29.03.2020 v čase o 10:39:49 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici OMV U. v hodnote 200,33 CZK = 7,35 EUR,
6. dňa 29.03.2020 v čase o 10:44:31 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici OMV U. v hodnote 275,29 CZK = 10,10 EUR,
7. dňa 29.03.2020 v čase o 14:35:19 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici OMV U. v hodnote 421,93 CZK = 15,48 EUR,
8. dňa 29.03.2020 v čase o 14:36:03 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici OMV U. v hodnote 43,07 CZK = 1,58 EUR,
9. dňa 30.03.2020 v čase o 01:27:52 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Shell U. v hodnote 312,36 CZK = 11,36 EUR,
10. dňa 30.03.2020 v čase o 01:28:43 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Shell U. v hodnote 312,36 CZK = 11,36 EUR, všetky platby spolu vo výške 78,29 EUR,

obžalovaný ml. C. U. s kartou neoprávnene uskutočnil tieto platby:

1. dňa 30.03.2020 v čase o 01:05:19 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici Shell U. v hodnote 326,53 CZK = 11,98 EUR,
2. dňa 30.03.2020 v čase o 01:19:29 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici OMV U. v hodnote 89,40 CZK = 3,28 EUR,
3. dňa 30.03.2020 v čase o 19:06:46 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM Tesco U. v hodnote 315,08 CZK = 11,56 EUR,
4. dňa 31.03.2020 v čase o 12:02:59 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v predajni Terno U. v hodnote 235,22 CZK = 8,63 EUR, všetky platby spolu vo výške 35,45 EUR,

obžalovaný Q. W. s kartou neoprávnene uskutočnil tieto platby:

1. dňa 30.03.2020 v čase o 20:05:35 hodine bezkontaktnú platbu za nákup tovaru v HM Tesco U. v hodnote 351,61 CZK = 12,90 EUR,

uvedeným konaním tak obžalovaní spôsobili poškodenému: L. Q., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, škodu spolu vo výške 178,11 EUR,

t e d a :

obžalovaní A., I., ml. U. a W. spoločným konaním neoprávnene si obstarali platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l i :

spolupáchatelstvom spáchaný prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

Obžalovaný L. A.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Obžalovaný A. I.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný ml. C. U.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Q. W.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, p e ň a ž n ý trest v sume 250 (dvestopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, sa poškodení L. Q., nar. 15.08.1999, bytom Koniarovce XX, Ján Vičko, nar. 03.11.1981 v Partizánskom, bytom Partizánske, Tajovského 1186/41 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch pod sp. zn. P v 174/20/4406 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovaným L. A., A. I., ml. C. U., Q. W. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaní L. A., A. I., ml. C. U. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokmi o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

Obžalovaný Q. W. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vykonal vyhlásenie v zmysle § 257 a) Trestného poriadku, že je nevinný.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného W., obž. ml. U., prečítaním výpovedí z prípravného konania svedka-poškodeného L. Q., svedkov C. I., A. A., a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný W. vypovedal, že jeho pozval obž. A., stretli sa v jeho byte poobede okolo 16,00 hod. Neskôr išli do A. kúpiť alkohol, pri samoobslužných pokladniach platil asi obž. ml. U.. Potom sa znova išiel kúpiť alkohol, vtedy on zostal v byte. Keď sa to vypilo, išiel on s obž. ml. U. do A. kúpiť alkohol a pri predajnom pulte mu obž. ml. U. podal platobnú kartu s tým, že on nemá ešte 18 rokov, aby alkohol zaplatil. Zobral od neho platobnú kartu, zaplatil s ňou a vrátil ju obž. ml. U.. Nevedel, kde chalani ku karte prišli, platil s ňou iba jeden krát a myslel si, že karta je obž. A..

Obž. ml. U. vypovedal, že pili u obž. A., bol tam i obž. W.. Potvrdil, že platil jeden krát, vtedy tam obž. W. nebol. Keď platil obž. W., bol tam a nepamätal si, kto mal kartu, nevedel kto mu ju dal. Tvrdil, že on nič obž. W. nehovoril.

So súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní svedka-poškodeného L. Q. ktorý vypovedal, že išiel na čerpaciu stanicu niečo kupovať v čase okolo 22:01hod., po zaplatení išiel na WC, kde sa chvíľku zdržal a zabudol si tam peňaženku na murovanej časti pri toalete po umytí rúk. Zistil, že mu chýba až doma okolo polnoci. Volal na benzínku o 0:04 hod., kde mu obsluha uviedla, že na WC a ani nikde nenašli žiadnu peňaženku.

So súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní svedka C. I., ktorý vypovedal, že v mesiaci 03/020 ho ohlásil obž. A., či by s ním nešiel niekam von, že si niečo vypijú ako partia. Boli v A., kde kupovali alkohol, platil obž. ml. U. pri samoobslužných pokladniach asi kartou. Bol s nimi i obž. W.. Nemal vedomosť, akou kartou bolo platené a nevidel, že by obž. A. dával nejakú kartu na zaplatenie obž. ml. U.. On nejakou kartou žiaden tovar neplatil. Podľa neho ani obž. W. nevedel, že išlo o neoprávnene používanú kartu, nakoľko nepatrí do tej partie, ako ani on.

So súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní svedka A. A. ktorý vypovedal, že jemu hovoril obž. A., že našli nejakú kartu, ktorú išli vyskúšať, išla a kupovali na ňu rôzny alkohol, nejaké jedlo. On s tou kartou nič nemal a nikdy neplatil.

So súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní svedka A. W. ktorý vypovedal, že v mesiaci 3/2020 išiel s obž. A. vo vozidle, kde boli i obž. I. a ml. U.. Našiel na WC čerpacej stanici Shell v A. peňaženku, kde bolo asi 200-300 Kč a asi 70 Kč v minciach, ešte ako to pozeral v aute pýtal sa chalanov na kurz a prepočítali to na 100eur. Tie peniaze si on nechal a vrečko nechal v aute, nevedel povedať, čo sa s ním stalo.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy:

- výpis z účtu poškodeného v D. Q. za obdobie od 29.03.2020 do 30.03.2020, z ktorého vyplynuli výbery z účtu platobnou kartou dňa 29.03.2020 v počte 8 výberov a 10 výberov dňa 30.03.2020,

- fotodokumentácia z kamerových záznamov zachycujúcich obžalovaných pri nákupoch s platobnou kartou,
- Zmluva uzatvorená D. Q. a.s. a poškodeným zo dňa 03.06.2018 o poskytovaní bankových a iných služieb,
- pokladničné bloky preukazujúce nákup tovaru platobnou kartou poškodeného.

Vina obžalovaného W. bola jednoznačne preukázaná čiastočne jeho výpoveďou, v ktorej potvrdil, že platobnou kartou poškodeného, ktorú dal do jeho dispozície v obchode obž. ml. U. vykonal platbu za tovar, čo potvrdil i obž. ml. U.. Obžalovaný sa bránil tým, že nevedel, že karta bola používaná neoprávnené, jemu ju podal obž. ml. U. s tým, že nemá 18 rokov a nemohol kupovať alkohol. Toto tvrdenie bolo jednoznačne vyvrátené výpoveďou C. I., ktorý potvrdil, že obž. ml. U. v Tesco platil uvedenou kartou, kupoval sa alkohol a bol tam prítomný i obž. W., ktorý potvrdil, že bol pripitý, nevšimol si údaje na karte a nevedel ani akú mala farbu.

Obžalovaní A., I. a ml. U. sú jednoznačne usvedčovaní svojou výpoveďou z prípravného konania ako i hlavného pojednávania, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznali, tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní, ako i výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi zabezpečenými v spise.

K osobe obžalovaného L. A. bolo zistené, že v registri trestov nemá záznam, v evidencií priestupkov má 21 záznamov za roky 2017-2021.

K osobe obžalovaného A. I. bolo zistené, že v registri trestov má dva záznamy, v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.02.2021 sp. zn. 1T/5/2021 bol uznaný vinným podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok 6 mesiacov. Podľa evidencie priestupkov za obdobie od roku 2020 do 2021 má 8 záznamov.

K osobe obžalovaného ml. C. U. bolo zistené, že v registri trestov má jeden záznam, rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.02.2021 sp. zn. 1T/5/2021 bol uznaný vinným podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so skúšobnou dobou na 1 rok 2 mesiace. Podľa evidencie priestupkov za rok 2019-2021 spáchal 5 priestupkov. Stredná odborná škola T. J. Q., U. uviedla, že ide o integrovaného žiaka s poruchami správania, ktorý dokázal výrazne narúšať vyučovací proces, niekoľko krát na počas hodiny i mimo nej prejavil svoju agresivitu, zatiaľ však iba verbálne, to v prípade ak pocíti, že vyučujúci zvýši na neho hlas.

K osobe obžalovaného Q. W. bolo zistené, že v registri trestov nemá žiaden záznam, v evidencií priestupkov má 1 záznam zo dňa 29.06.2017 za rušenie nočného klľudu. Zamestnávateľ ho hodnotil kladne s tým, že počas výkonu diela pre ich spoločnosť evidujú plnenie zakázok a načas.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd po takto vykonanom dokazovaní vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, spáchali ho obžalovaní, ktorí spoločným konaním si neoprávnené obstarali platobný prostriedok. V konaní taktiež bolo preukázané, že toto konanie naplňuje znaky spolupáchateľstvom spáchaného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný L. A.:

Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného jednu, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, z pritažujúcich okolností nebola zistená žiadna okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

Obžalovanému súd ukladal zo zhora uvedených dôvodov pri zistenom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0 aplikoval postup podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a uložil trest podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 1 roky.

Obžalovaný A. I.:

Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest, nakoľko predmetný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený odcudzujúci rozsudok Okresným súdom Partizánske sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 3 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a to § 219 Trestného zákona. Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného jednu, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a z priťažujúcich okolností boli zistené okolnosti v zmysle § 37 písmena h) Trestného zákona, a bol mu uložený podmienčným trest vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky.

Obžalovaný ml. C. U.:

Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest, nakoľko predmetný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený odcudzujúci rozsudok Okresným súdom Partizánske sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 17.02.2021 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 3 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a to § 219 Trestného zákona a to postupom podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, kde sa u mladistvých znižujú trestné sadzby na polovicu. Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného jednu, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a z priťažujúcich okolností boli zistené okolnosti v zmysle § 37 písmena h) Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný podmienčným trest vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok 6 mesiacov.

Obžalovaný Q. W.:

Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného jednu podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, pred spáchaním skutku viedol riadny život, podľa evidencie priestupkov má jeden záznam o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 29.06.2017 za rušenie nočného kludu, ide však o nízku mieru závažnosti, preto mu bola táto poľahčujúca okolnosť priznaná. Z priťažujúcich okolností nebola zistená žiadna okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

Obžalovanému súd ukladal zo zhora uvedených dôvodov pri zistenom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0 aplikoval postup podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a dospel k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci s prihliadnutím na osobu obžalovaného uloženie peňažného trestu a to vo výške 250eur. Takto uložený trest považoval za plne postačujúci tak vzhľadom k individuálnej ako aj generálnej prevencii. Pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona.

Takto uložené tresty splnia účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaných, ich osobné pomery a možnosti nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaných z hľadiska ich postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaných.

Trest uložený obžalovaným splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovaným za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného s jeho nárokom na civilný proces, nakoľko obžalovaný ml. U. v čase spáchania skutku bol mladistvý, vek 18 rokov dovŕšil dňa 26.01.2022,

podľa správy SOŠ Jána Antonína Baťa, študent 3. ročného odboru autoopravár -elektrikár od školského roku 2019/2020 do 2021/2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.