

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202872
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202872.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. R., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXX/X, G. U.-P., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: C.. W. R., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu M. F. XXX/X, P., okres Liptovský Mikuláš a C.. L. R., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B.Á. XXX/X, G. U.-P., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o nezhode rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde 16. 10. 2018 otec maloletého žiadal, aby súd uložil matke povinnosť zložiť sumu vyplatenú z poisťky k poisťnej zmluve č. 0358951721 vedenej na poisteného maloletého E. R. v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 na účet maloletého vedený v Tatra banke a.s. číslo IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX. Návrh odôvodnil tým, že maloletý je zverený do jeho osobnej starostlivosti s tým, že je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach (konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/209/2017). Maloletý mal uzavretú poisťnú zmluvu u poisťovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. 28. 12. 2012 s tým, že poisťka k poisťnej zmluve bola vedená pod č. 0358951721. Mesačné poisťné bolo 23,90 eur. Išlo o kapitálové poistenie s pripoistením. Poistenie patrilo maloletému a tým aj poistenie, ktoré by z poisťnej zmluvy bolo vyplácané a taktiež aj prípadná odkupná hodnota poisťného v prípade jeho zrušenia. Matka maloletého poistenie zrušila a plnenie zo zrušeného poistenia si nechala vyplatiť. Matka tak urobila bez súhlasu otca. Otec bol ochotný po zverení do osobnej starostlivosti začať platiť poistenie pre maloletého E., lebo išlo o dlhodobé platené poistenie a na poistení sa už nasporila značná suma. Matku dňa 4. 9. 2018 vyzval na vrátenie finančných prostriedkov zo zrušenej poisťnej zmluvy, ktorú matka prevzala 5. 9. 2018. Matka reagovala na výzvu tak, že peniaze E. pošle, keď bude plnoletý. K dohode medzi rodičmi o uložení peňažných prostriedkov nedošlo, preto navrhol, aby matke bola uložená povinnosť vyplatiť sumu z poisťnej zmluvy na účet maloletého E..

2. Otec maloletého vypovedal, že na zaplatenie poisťného zo zrušenej poisťnej zmluvy, neprispel. Platil mu iné poisťky. Predpokladá, že mu matka platila poisťné z výživného, ktoré on platil E.. Keby mal E. 18 rokov vzniklo by mu právo na vyplatenie z poisťnej zmluvy a mohol by s týmito prostriedkami nakladať. Matka už v minulosti zrušila vkladné knižky, na ktoré prispeli aj jeho rodičia a nevedela zdokladovať na čo použila peňažné prostriedky. On v období od decembra 2017 do januára 2018 matku žiadal, aby na neho prepísala poisťku. On by jej vyplatil odkupnú hodnotu, aby na tom neškodovala a pokračoval by

v poisťnej zmluve. Matka na neho previedla len poistenie úrazovej poisťky. E. mal dve poisťky, jednu úrazovú a druhú kapitálovú s pripoistením. Matka 25. 6. 2018 v konaní o zmenu osobnej starostlivosti uplatňovala poisťku ako náklady na E. a nasledujúci deň 26. 6. 2018 dala zrušiť poisťnú zmluvu. Vedela, že je ochotný prevziať obidve poisťné zmluvy. On chcel obdobnú poisťku E. uzavrieť, ale v poisťovni mu povedali, že nemôže uzavrieť dve rovnaké poisťky. Nová poisťka bola nevýhodnejšia a nedala sa v tom čase vôbec uzatvoriť. Keď bol 3. 9. 2018 v poisťovni tak mu povedali, že poisťku už uzavrieť môže, lebo predchádzajúca bola zrušená. Preto v ten deň uzatvoril poisťku pre E..

3. Matka maloletého vypovedala, že nesúhlasí s návrhom otca. Poisťnú zmluvu zakladala 28. 12. 2012 a šli tam výlučne prostriedky z jej účtu. Otec maloletého ju dostal do situácie, že nebola schopná platiť poisťku. Kvôli nemu prišla o rodinné prídavky na I. a Š.C.. Dňa 28. 8. 2018 stornovala poisťnú zmluvu a 4. 9. 2018 jej prišli peniaze na účet vo výške 1.056,48 EUR. Peniaze obratom dala na účet v Tatra banke, ktorý zriadila vo výške 1.060 EUR. Otec maloletého už 4. 9. 2018 presne vedel, že jej prišli peniaze. Doporučeným listom ju vyzval na ich vrátenie, aby som ich vložila na účet E., ku ktorému má dispozičné právo on. Keby sa syn rozhodol vrátiť opäť ku nej všetky peniaze by zhrabol otec maloletého. Vkladné knižky, ktoré jej stále vykrikuje, mu ona v Slovenskej sporiteľni vyplatila na ruku, on peniaze zhrabol a potom ju obvinil, že si ich ponechala. Peniaze z poisťky sú uložené v produktoch Tatra banky, ktoré zriadila. Prostriedky zo zrušenej poisťky sú E. a ona mu ich vyplatí keď bude mať 18 rokov.

4. Okrem výsluchu rodičov maloletého súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov spisu, ďalej iba čl. 1-46, najmä fotokópia poisťky k poisťnej zmluve čl. 5, fotokópia výzvy na vrátenie peňažných prostriedkov čl. 6, fotokópia doručky doporučenej zásielky čl. 7, výtlačky elektronickej komunikácie - SMS čl. 8, správa Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. s prílohami čl. 29-39: (list poisťovne čl. 29, fotokópia poisťnej zmluvy Farbička čl. 30-31, fotokópia žiadanky o zmenu poisťníka na matku čl. 33, fotokópia zmeny poisťníka z U.. W. M. na matku maloletého C.. W. R. čl. 34, fotokópia oznámenia poisťovne o zmene poisťníka C.. W. M. čl. 35, fotokópia dodatku k poisťnej zmluve čl. 35/rub - 36, oznámenie o zmene poisťnej zmluvy adresovanej poisťovni C.. W. R. čl. 37 s fotokópiou dodatku k poisťnej zmluve čl. 37/rub - 38, fotokópia listu poisťovne adresovaná matke C.. W. R. o zániku poisťnej zmluvy čl. 39 s výpisom technických dát k poisťnej zmluve k dátumu zániku čl. 39, 39/rub), úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 43, fotokópia výpisu z účtu matky čl. 40, fotokópia žiadosti o otvorenie konta a pokyn na nákup - jednorazová investícia čl. 41-42, výtlačok prevodu realizovaných úkonov predložený otcom čl. 43.

5. § 35 Zákona o rodine (ZR)

Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

§ 28 Občianskeho zákonníka (OZ)

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 788 OZ

(1) Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

§ 790 OZ

Poistiť možno najmä b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);

§ 794 OZ

(1) Poisťnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

(2) Na poisťné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§ 50 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252350'&ucin-k-

dni='30.12.9999'>) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poisťnej udalosti.

§ 796 OZ

(1) Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

§ 797 OZ

(1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poisťenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

§ 816 OZ

Z poisťenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastane poisťná udalosť.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil tento skutkový stav. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/209/2017 zo dňa 25. 6. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. 8. 2018 (I.) bol maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Týmto rozsudkom bol zmenený predchádzajúci rozsudok v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti práv a povinností k maloletému E. R.. Otec sa odvolal proti výrokom rozsudku o výživnom (II., IV.). Spis bol odoslaný 2. 1. 2019 na Krajský súd v Žiline. Okrem maloletého E. majú rodičia ďalšie dve spoločné deti (I. R., nar. XXXX a Š. R., nar. XXXX), ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti matky.

7. Medzi účastníkmi nebolo sporné a z listín predložených účastníkmi a Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. bolo zistené, že dňa 28. 12. 2012 uzavrela poisťníčka U.. W. M. (stará matka maloletého) poisťnú zmluvu „poistenie pre 3. poistenú osobu - dieťa“, ktorou bol maloletý E. R. (poistený) so súhlasom zákonného zástupcu - matky C.. W.Í. R. s poisťiteľom Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. Začiatok poisťenia bol dohodnutý od 29. 12. 2013 do dňa, ktorý predchádza výročnému dňu v kalendárnom roku, v ktorom dieťa (poistená osoba) dovŕši vek 25 rokov t. j. XX. XX. 2029 (príloha č. 3 k poisťnej zmluve): pre kapitálové životné poisťenie; pre poisťenie smrti dieťaťa následkom úrazu; pre poisťenie trvalých následkov úrazu dieťaťa s progresiou; pre poisťenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkom úrazu dieťaťa; pre poisťenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu choroby a pre poisťenie kritických chorôb dieťaťa. Poistený zo zmluvy bol maloletý E. R.. Ide o poisťenie osoby (druh poisťenia), kombináciu poisťení A/odvetvie životného poisťenia (pre prípad dožitia dieťaťa) a B/odvetvia neživotného poisťenia (pre prípad úrazov a chorôb) podľa klasifikácie vtedy platného zákona č. 8/2008 Z.z. o poisťovníctve.

8. Na návrh U.. W. M. (poisťníčky) a matky dieťaťa C.. W. R. adresovanej poisťiteľovi 26. 2. 2018 došlo dňa 28. 2. 2018 k zmene poisťníka zo starej matky U.. W. M. na matku C.. W. R.. Vykonanie zmeny Poisťnej zmluvy č. 0358951721 písomne potvrdila Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. s účinkami ku dňu 28. 2. 2018. Poisťné plnenie bolo zaplatené do 28. 3. 2018.

9. Nová poisťníčka C.. W. R. vypovedala dňa 26. 6. 2018 poisťnú zmluvu, ktorá zanikla 28. 8. 2018. Odkupná hodnota z poisťnej zmluvy ku dňu zániku poisťenia bola 1.056,48 EUR a bola poukázaná poisťovateľovi 3. 9. 2018 na účet matky maloletého, k pripísaniu sumy na účet došlo 4. 9. 2018.

10. Matka maloletého dňa 7. 9. 2018 túto skutočnosť oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (zrušenie poisťenia a uloženie odkupnej hodnoty na fondy Tatra banky, a.s. s tým, že peniaze vyplatí maloletému po dovŕšení 18 rokov veku). Z výpisu z účtu matky maloletého bolo preukázané, že dňa 4. 9. 2018 bola na jej účet pripísaná suma 1.056,48 EUR (odkupná hodnota) a 6.

9. 2018 z jej účtu boli prevedené prostriedky vo výške 212 EUR do REALITNÉHO FONDU Š.F.K.; 424 EUR do TAM - Smart Fund o.p.f.; 424 EUR do TAM -BLF (spolu 1.060 EUR). Matka preukázala otvorenie konta a pokyn na nákup - jednorazovej investície podielových fondov TAM - Realitný fond, TAM- Smart fond a TAM - Balanced fond dňa 6. 9. 2018 v Tatra banke, a.s. Otec maloletého uzavrel dňa 3. 9. 2018 novú Poistnú zmluvu - investičné životné poistenie s pripoistením pre maloletého E. R. v Tatra banke, a.s.. Otec maloletého tvrdil a preukázal, že Tatra banka spravuje aj podielové fondy - Junior konto.

11. Keďže rodičia sa nedohodli o nakladaní s prostriedkami zo zaniknutého poistenia maloletého dieťaťa (odkupnej hodnoty) rozhodoval súd podľa § 35 ZR (pri nezhode rodičov). Súd návrh otca zamietol (odsek 12 odôvodnenia rozsudku).

12. Poistná zmluva sa uzatvára medzi poisťiteľom a poisťníkom. Poisteným zo zmluvy môže byť poisťník alebo tretia osoba. Povinnosť platiť poistné náleží poisťníkovi. Pokiaľ by poisťník neplnil svoje povinnosti (platiť poistné) vznikli by nároky poisťiteľa iba voči poisťníkovi (napríklad v dôsledku zániku poistenia doplatenie dlžného poistného), nie voči maloletému ako osobe, v prospech ktorej bolo poistenie uzavreté. V prípade vyššie uvedenej zrušenej poistnej zmluvy (odsek 8. - 10. odôvodnenia rozsudku) nebol poisťník a poistený tá istá osoba. Poisťníkom bola najskôr stará matka a následne matka maloletého dieťaťa. Poisteným bolo maloleté dieťa (tretia osoba). Poistenie sa vzťahovalo na dožitie (maloletého) a úrazov a chorôb (maloletého). Oprávnenou osobou z poistnej zmluvy - poisteným bol maloletý, ale iba v prípade ak by došlo k poistnej udalosti (náhodná udalosť v zmluve bližšie označená) - titulom poistného plnenia poisťiteľom. V dôsledku zrušenia poistnej zmluvy vypovedanej poisťníkom (matkou) bola vyplatená poisťníkovi (matke) peňažná suma titulom „odkupu poistenia“ (predčasné zrušenie poistnej zmluvy životného poistenia - vrátenie časti vytvorenej rezervy závislej od doby platenia a výšky poistného, zníženej o náklady poisťovateľa). Oprávnenou osobou na prijatie plnenia od poisťovateľa titulom „odkupu poistenia“ je poisťník (matka). Poistné plnenie nie je totožné s „odkupom poistenia“. Subjektívnym presvedčením rodičov o vlastníctve prostriedkov vyplatených z predčasne ukončenej poistnej zmluvy „odkupu poistenia“ maloletým nevzniká vlastnícke právo maloletého k týmto prostriedkom. Zrušením poistnej zmluvy stratil maloletý právne postavenie poisteného. Úkon darovania týchto prostriedkov maloletému po zániku poistnej zmluvy matkou nebol tvrdý a ani preukázaný. Poisťník má právo robiť úkony smerujúce k zmene, či zániku poistnej zmluvy. Toto právo nie je obmedzené ani skutočnosťou, že poistenou osobou je maloleté dieťa. Poisťník nemá ani povinnosť previesť zmluvu na iného poisťníka, hoci by to bolo pre poistené maloleté dieťa (tretia osoba) výhodné. Len zákon môže obmedziť vlastnícke práva fyzických osôb. Matka maloletého má plnú spôsobilosť na právne úkony. Teda mala právo vypovedať poistnú zmluvu v právnom postavení poisťníka a nakladať s prostriedkami vyplatenými pri predčasnom ukončení poistnej zmluvy (odkupnej hodnoty). Nič na tom nemení ani skutočnosť, že otec je presvedčený, že poistné bolo platené z výživného, ktoré platil na maloletého k rukám matky.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.