

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/257/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416213344  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416213344.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcov: 1/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., B. XXXX/XX, 2/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., B. XXXX/XX, obaja v zastúpení: JUDr. Soňa Soboňová, advokát so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho 2, IČO: 50 364 511, proti žalovaným: 1/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., W. XXA, 2/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., W. XXA, obaja v zastúpení: JUDr. Vladimír Lamačka ml., advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7, IČO: 37 961 560, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1/ a 2/ rade **m a j ú** nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1/ a 2/ rade v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou zo dňa 04.08.2016 sa domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v N. D., evidovaných na LV č. XXX ako parcely registra C č. XXXX o výmere 210 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria spolu s domom súp. č. XXXX, parc. č. XXXX o výmere 182 m<sup>2</sup> - záhrady a parc. č. XXXX o výmere 18 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria s garážou súp. č. XXXX.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaní v 1/ a 2/ rade kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo 14.12.2007 kúpili nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby a nachádzajúce sa v N. D. na B. ul. č. XX, za kúpnu cenu 2.450.000,- Sk/81325,10 eur. Žalobcovia tvrdili, že kúpna cena, za ktorú boli nehnuteľnosti nadobudnuté, patrila v celosti im a tieto finančné prostriedky zverili matke žalovaných v 1/ a 2/ rade - V. W. Y., aby v ich mene zakúpila pre žalobcov nehnuteľnosť, v ktorej by mohli dožiť. Z toho dôvodu žalobcovia predali svoj rodinný dom v N. D., na X. ul. č. XX matke žalovaných - V. W. Y. a jej manželovi Q. Y. za 2.000.000,- Sk/66387,84 eur. Žalobca v 1/ rade previedol ďalej svoj byt v N. D. na Q. ul. za sumu 980.000,- Sk/32530,04 eur, aby mali žalobcovia dostatok finančných prostriedkov na kúpu nového domu. Kúpnu cenu za byt si v celom rozsahu ponechala V. W. Y.. Z týchto finančných prostriedkov, ktoré si v plnom rozsahu ponechali V. W. Y. a jej manžel Q. Y., mala W. Y. kúpiť dom pre žalobcov, čo sa aj stalo, dom na B. ul. bol zakúpený zo strany manželov Y., ale v prospech ich synov a nie v prospech žalobcov v 1/ a 2/ rade. Žalobcovia boli v tom domnení, že podpisujú kúpnu zmluvu, pričom W. Y. im dala podpísať len zmluvu o zriadení vecného bremena, takto V. W. Y. a jej manžel Q. Y. využili dôverčivosť, vysoký vek ako aj zdravotné ťažkosti žalobcov v 1/ a 2/ rade a podvodným spôsobom obohatili svoje deti na úkor žalobcov. Takéto ich konanie bolo v rozpore s dobrými mravmi, žalobcovia nemali žiadnu vedomosť o význame pojmu vecné bremeno, boli v domnení, že dom na B. ul. im patrí a až v roku 2011 sa dozvedeli, že dom bol napísaný na deti V. W. Y. a jej manžela Q. Y.. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že majú naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP na určení, či tu

právo je alebo nie je, pričom ak je predmetom určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vždy existuje naliehavý právny záujem na takomto určení.

3. Súd uznesením z 09.11.2016 žalobcom nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku, následne boli žalobcovia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý nebol uhradený, preto uznesením zo dňa 24.01.2017 prvoinštančný súd rozhodol o zastavení konania, proti ktorému podali žalobcovia odvolanie, ktoré odôvodnili tým, že poplatok bol uhradený 04.01.2017 formou poštového poukazu, ktorého fotokópiu doložili. Druhoinsančný súd uznesením sp. zn. 9Co/87/2017 zo dňa 27.07.2017 zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštanacie s tým, že je potrebné sa vysporiadať s úhradou súdneho poplatku za žalobu, ktorú podľa ich tvrdenia uhradili žalobcovia dňa 04.01.2017. Súd dotazom na Slovenskú poštu a.s. zistil, že platba bola zložená na účet Slovenskej pošty a.s. bez uvedenia potrebných údajov, len s uvedením mena žalobcu v 1/ rade, táto platba bola spärovaná 09.10.2017.

4. Žalovaní so žalobou nesúhlasili, žiadali ju zamietnuť. Vo svojom vyjadrení k žalobe z 13.11.2017 uviedli, že nehnuteľnosť kúpili pre nich ich rodičia, kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena na strane kupujúcich bola uzatvorená v predpísanej forme, obsahovala všetky obligatórne náležitosti, preto správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva a súčasne aj vklad vecného bremena. Keďže sa jednalo o maloleté osoby na strane nadobúdateľov, tieto právne úkony boli schválené Okresným súdom Nové Zámky rozsudkom sp. zn. 11P/476/2007-12 zo dňa 25.01.2008. Žalovaní nekonali voči dobrým mravom, zmluvy, ktoré boli uzatvorené, boli prejavom slobodnej a vážnej vôle všetkých ich účastníkov. Žalobcovia podali aj trestné oznámenie, bolo vedené trestné konanie pred Okresným riaditeľstvom PZ SR v Topoľčanoch, ktoré bolo uznesením z 30.03.2017 zastavené z dôvodu, že skutok nie je trestným činom, následná sťažnosť žalobcov bola zamietnutá.

5. Právny zástupca žalovaných požiadal podaním zo 06.03.2018 o prerušenie konania z dôvodu, že bolo zo strany žalobcov podané nové trestné oznámenie, ktoré sa vedie na Okresnom riaditeľstve PZ SR Nové Zámky, právny zástupca žalobcov nesúhlasil s prerušením konania, súd pokračoval v konaní s tým, že predbežne prejednal vec, avšak k dohode medzi stranami sporu nedošlo, preto súd nariadil vo veci pojednávanie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov S. S., V. W. Y., ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo 14.12.2007, výpisom z LV č. XXX kat. úz. N. D., kúpnu zmluvou z 19.12.2007, výpisom z LV č. XXXX kat. úz. N. D., kúpnu zmluvou z 19.11.2007, tlačivom pre dokladovanie pomerov účastníka, uznesením z 10.08.2016, z 19.09.2016, uznesením o zastavení konania, odvolaním z 02.02.2017, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/87/2017-60 z 27.07.2017, poučením, vyjadrením žalovaných z 13.11.2017, vyjadrením žalobcov z 02.01.2018, lekáorskými správami, článkom z novín, vyčíslenými nákladmi na dom, oznámením na Generálnu prokuratúru SR, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo 06.03.2018, žiadosťou z 20.04.2018, vyjadrením žalobcov z 23.05.2018, správou Mestská polícia Nové Zámky, pripojenou fotokópiou spisu ORPZ Nové Zámky sp. zn. ČVS: ORP-964/2-VYS-NZ-2017, pripojenou fotokópiou spisu OKP SR Topoľčany sp. zn. ČVS: ORP-167/VYS-NZ-14, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/476/2007, plnou mocou z 09.01.2019, návrhom na vykonanie dokazovania z 08.01.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 14.12.2007 boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území N. D., zapísané na LV č. XXX ako parcely registra C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 210 m<sup>2</sup>, č. XXXX - záhrady o výmere 182 m<sup>2</sup>, č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, stavby - rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXXX a garáž súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, prevedené z predávajúcich Q. D. a S. S. v prospech žalovaných v 1/ a 2/ rade. Kúpna cena bola dohodnutá v sume 2.450.000,- Sk, z ktorej časť a to vo výške 1.100.000,- Sk bola zaplatená dňa 22.11.2007 k rukám predávajúcej S. S. a suma vo výške 1.350.000,- Sk bola splatná pri podpise kúpnej zmluvy. Zároveň bolo zriadené vecné bremeno, a to právo doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností v prospech žalobcov. Táto kúpna zmluva, keďže nadobúdateľmi nehnuteľností boli maloleté deti, bola schválená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/476/2007 zo dňa 25.01.2008, v ktorom súd ustálil, že sa jedná o právny úkon v záujme maloletých detí. Následne Správa katastra Nové Zámky v konaní č. V 681/2008 zavkladovala vlastnícke právo v prospech žalovaných v 1/ a 2/ rade.

8. Žalobcovia sa v konaní domáhali určenia vlastníckeho práva na základe toho titulu, že boli vlastníkmi rodinného domu v N. D. na X. ul., pričom tento rodinný dom predali za 2.000.000,- Sk V.. W. Y. a jej manželovi Q. Y.. Okrem toho žalobca v 1/ rade vlastnil jednoizbový byt v N. D. na Q. ul., ktorý byt žalobca v 1/ rade predal za 980.000,- Sk, z toho W. Y. si mala ponechať 450.000,- Sk. S manželmi Y. sa dohodli, že títo im kúpia dom, kde nebudú schody, pretože žalobkyňa v 2/ rade mala zdravotné problémy. Žalobcovia spolu s W. Y. si boli pozrieť jeden dom, ktorý sa im páčil, jednalo sa o rodinný dom v N. D. na B. ul., keďže sa im tento dom páčil, tak sa rozhodli, že ho kúpia. Pani Y. im povedala, že im všetko vybaví, že sa bude robiť kúpna zmluva. Raz večer prišla W. Y., ktorá dala podpísať nejaké papiere obom žalobcom, žalobkyňa v 2/ rade bola po operácii očí, žalobca v 1/ rade riadne neovláda slovenský jazyk, tieto papiere si vôbec neprečítali a podpísali ich bez toho, že by sa boli oboznámili s ich obsahom. Takto boli v domnení, že dom na B. ul. je ich vlastníctvom, až kým neprišiel sused v roku 2011 a ten im povedal, že dom patrí Y.. W. Y. im dlžila ešte nejaké peniaze, ktoré im mala vrátiť za byt na Q. ul., bolo to 380.000,- Sk, tieto peniaze im vracala po čiastkach, čo potvrdzovala svojím podpisom.

9. Z kúpnej zmluvy zo dňa 19.12.2007 bolo zistené, že žalobcovia previedli na V.. W. Y. a jej manžela Q. Y. nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. úz. N. D., zapísanú na LV č. XXXX, a to parcely registra C č. XXXX - záhrady o výmere 428 m<sup>2</sup>, č. XXXX - záhrady o výmere 933 m<sup>2</sup>, č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 582 m<sup>2</sup> spolu s rodinným domom súp. č. XXX, za kúpnu cenu 1.500.000,- Sk (jednalo sa o rodinný dom na X. ul.).

10. Kúpnu zmluvou z 19.11.2007 previedol žalobca v 1/ rade nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. úz. N. D., zapísanú na LV č. XXXX, a to parcely registra C č. XXXX/XX -zastavané plochy a nádvoría o výmere 465 m<sup>2</sup> spolu s bytovým domom súp. č. XXXX, bytu č. XX, na 5. poschodí, vo vchode č. XX, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 3626/297051, za kúpnu cenu 980.000,- Sk na Q. a K. R. (jednalo sa o jednoizbový byt na Q. ul.).

11. Z pripojeného spisu OKP SR Topoľčany č. ČVS: ORP-167/VYS-NZ-14 súd zistil, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade podali trestné oznámenie za zločin podvodu, toto trestné stíhanie bolo uznesením z 30.03.2017 zastavené z dôvodu, že skutok, ktorým mali manželka Y. obstaráť pre žalobcov rodinný dom a spôsobiť žalobcom škodu vo výške 2.450.000,- Sk, nie je trestným činom a nebol dôvod ani na postúpenie veci. V tomto rozhodnutí na strane 6 bolo zo strany vyšetrovateľa PZ skonštatované, že nebol preukázaný úmysel spáchať uvedený trestný čin žiadnej osobe, že v tomto trestnom konaní bolo preukázané, že manželka Y. dom na ul. B. XX kúpili pre svojich dvoch synov za vlastné finančné prostriedky pričom listinné materiály založené v spise potvrdzujú pravdivosť ich výpovedí. Zároveň vyšetrovateľ PZ konštatoval, že v danej veci sa jedná o občiansko-právny spor. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia sťažnosť, ktorá bola Okresnou prokuratúrou Nové Zámky v konaní sp. zn. 1Pv/447/14/4404-76 uznesením zo 07.07.2017 zamietnutá ako nedôvodná.

12. V.. W. Y., matka žalovaných, vo svojej výpovedi uviedla, že jej manžel predal v roku 2007 reštauráciu B. Y. a peniaze z predaja sa rozhodli investovať do inej nehnuteľnosti, aby zabezpečili svoje deti. Už vtedy začala hľadať nejakú nehnuteľnosť. Žalobca v 1/ rade, s ktorým bola v dobrom vzťahu, sa dozvedel, že chce kúpiť dom, aby žalobcom dovolila bývať v tomto dome, čo kúpia pre deti. Takto im žalobcovia ponúkli na predaj svoj dom na X. ul., pretože sa chceli zbaviť majetku, aby vnučky po nich nededili. Dom na B. ul. sa predával cez realitnú kanceláriu MAREAL, kúpnu cenu dohadovali v realitnej kancelárii, a vyplatila ju majiteľke realitnej kancelárie v troch splátkach v hotovosti. Dom na B. ul. kúpili pre svoje deti, ktoré boli v tom čase maloleté, teda museli požiadať súd o schválenie právneho úkonu, ktorý bol aj schválený. Kúpnu cenu rodinného domu na X. ul. vyplatili žalobcom v hotovosti, nevedela sa vyjadriť ku skutočnosti, komu predal žalobca v 1/ rade svoj jednoizbový byt. Tvrdila, že so žalobcami sa dohodli len na tom, že žalobcovia budú mať v dome na B. ul. právo doživotného bývania. Žalobcovia ju nespĺnomocnili na kúpu nehnuteľností ani písomne ani žiadnym iným spôsobom, nehnuteľnosť na B. ul. kupovala pre svojich synov, od začiatku boli ako kupujúci uvedení synovia, kúpna zmluva sa spisovala v realitnej kancelárii a kúpna cena bola taktiež vyplatená v realitnej kancelárii v hotovosti z výlučných prostriedkov jej a jej manžela Q. Y..

13. Z výpovede svedkyne S. S. bolo potvrdené, že svedkyňa ako jedna zo spolumajiteľiek rodinného domu, predávala dom prostredníctvom realitnej kancelárie, o dom mala záujem W. Y., druhýkrát s ňou

prišli aj žalobcovia. Kúpna cena nehnuteľnosti bola zjednávaná cez realitnú kanceláriu, svedkyňa plne dôverovala majiteľke realitnej kancelárie, ktorá jej kúpnu cenu vyplatila v hotovosti, žiadne peniaze od žalobcov ani od žalovaných, ani od manželov Y. neprevzala. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že rodinný dom chcú žalobcovia kúpiť pre seba.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 132 ods. 1/ a 2/ Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvom nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 133 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

17. Vecné práva možno vymedziť ako tú oblasť súkromného práva, ktoré subjektom súkromného práva zabezpečuje absolútne právo vykonávať panstvo nad vecami, ktoré môžu byť predmetom právnych vzťahov. Vecné práva patria medzi absolútne práva, ktoré pôsobia voči všetkým, takže im zodpovedá povinnosť každého iného subjektu nerušiť oprávneného vo výkone jeho práv k veci. Predmetom vecných práv je hmotná vec, ktorou môže byť hnuťelná alebo nehnuteľná vec. Vecné práva k nehnuteľnostiam sa zapisujú do katastra nehnuteľností. Právna úprava vecných práv ustanovuje, nad ktorými vecami možno vykonávať vecné práva, ktoré subjekty a v akom rozsahu možno s vecami disponovať, ďalej určuje hranice výkonu vecného práva a oprávnenia iných subjektov do tohto práva zasahovať. Založenie vecného práva vyžaduje existenciu právom uznaného titulu a spôsobu nadobudnutia, ktorým je buď odovzdanie a prevzatie veci alebo vklad príslušného vecného práva do katastra nehnuteľností. Nikto však nesmie previesť vecné právo, ktoré mu neprislúcha, resp. s ktorým nemôže disponovať. Vo výnimočnom prípade môže zákon pripustiť dobromyseľné nadobudnutie veci od nevlastníka.

18. Nadobudnutím vlastníckeho práva sa rozumie prípad, keď sa vlastníkom konkrétnej veci a nositeľom subjektívneho vlastníckeho práva (§ 123 OZ) stane niekto, kto doposiaľ nebol, pretože jej vlastníkom bol niekto iný alebo ním nebol nikto, t. j. vec nebola predmetom vlastníckeho práva a zákon ju pritom z nadobudnutia vlastníctva nevylučoval. V ustanovení § 132 OZ sú uvedené jednotlivé právne tituly (dôvody) nadobudnutia vlastníckeho práva, vlastníctvo k veci možno nadobudnúť zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu a na základe iných skutočností uvedených v zákone. K prevodu vlastníckeho práva na základe zmluvy je potrebné, aby k zmluve pristúpil aj právny spôsob nadobudnutia vlastníctva, ktorý je všeobecne upravený v § 133 OZ. Prevod vlastníckeho práva možno uskutočniť len na základe zmluvy, ktorá je platná, obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona, pričom zmluva o prevode nehnuteľností vyžaduje vždy písomnú formu a podmienkou platnosti zmluvy je aj to, aby k prejavom účastníkov došlo na tej istej listine a vyžaduje na svoju účinnosť vklad do katastra nehnuteľností.

19. Súd na základe skutkového stavu preukázaného žalobcami dospel k tomu záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe toho titulu, že mali vyplatiť V. W. Y. peniaze a za tieto peniaze im V. W. Y. mala kúpiť dom. Z vykonaného dokazovania vyplynula len tá skutočnosť, že žalobcovia možno mali úmysel kúpiť dom, ale okrem žalobcov nikomu inému tento úmysel zrejmy nebol. Nadobúdatelia nehnuteľností, žalovaní, v čase nadobudnutia nehnuteľností boli maloletí, nemali vedomosť o tom, akým spôsobom sa nadobúda vlastnícke právo k nehnuteľnosti, nevlastnili finančné prostriedky, za ktoré by mohli nehnuteľnosť nadobudnúť, nemali plnú spôsobilosť na právne úkony. Z toho dôvodu to bola ich matka, ktorá preukázateľne mala záujem kúpiť nehnuteľnosť pre svojich synov, čo bolo potvrdené nielen priamo matkou žalovaných V. W. Y., ale aj svedkyňou S. S., ktorá bola pôvodnou majiteľkou nehnuteľnosti, nepriamo bola táto skutočnosť potvrdená aj tou skutočnosťou, že kúpna cena nehnuteľnosti bola vyplatená prostredníctvom realitnej kancelárie V. W. Y.. Navyše časť kúpnej ceny bola v realitnej kancelárii vyplatená zo strany V. W. Y. dňa 22.11.2007, pričom rodinný dom žalobcov bol prevedený na manželov Y. kúpnu zmluvou z 19.12.2007 a žalobca v 1/ rade svoj byt previedol na tretiu osobu zmluvou z 19.11.2007, teda z týchto peňazí nemohli manželia Y. kúpiť dom na B. ul. dňa 14.12.2007. V priebehu konania nebola preukázaná ani skutočnosť,

že by žalovaní ako maloleté deti alebo ich rodičia, boli nejaké peniaze od žalobcov prevzali, alebo že by žalobcovia im boli nejaké peniaze poukázali na účet alebo inou formou na nich previedli.

20. Z ustanovenia § 132 Občianskeho zákonníka vyplýva, že vlastnícke právo možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou. V tomto konkrétnom prípade došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva pre žalovaných kúpnu zmluvou, ktorá kúpna zmluva ako právny úkon, kde účastníkom je maloleté dieťa, musel byť schválený súdom, inak by nemohlo dôjsť k zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. V konaní bola preukázaná aj tá skutočnosť, že Okresný súd Nové Zámky schválil tento právny úkon - kúpnu zmluvu, na základe takéhoto schválenia mohli v tom čase maloletí žalovaní nadobudnúť nehnuteľnosti do vlastníctva.

21. Z dôkazov predložených žalobcami nebolo v celom konaní preukázané, že by žalobcovia nejakým spôsobom boli prejavili svoj úmysel nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva. Nebolo preukázané ani to, že by tento svoj úmysel žalobcovia boli prejavili tým, že splnomocnia tretiu osobu, aby v ich mene a na ich účet zakúpil pre nich nehnuteľnosti, v celom tomto konaní, ako aj v predchádzajúcom trestnom konaní žalobcovia tvrdili, že len ústne splnomocnili V. W. Y. na uzavretie kúpnej zmluvy, čo však okrem ich samotného tvrdenia nebolo žiadnym iným dôkazom potvrdené. Žalobcovia aj napriek vysokému veku neboli osoby, ktoré by boli absolútne neznalé práva, pretože mali vedomosť o tom, že pri podpise zmluvy o nadobudnutí vlastníckeho práva je potrebné tento podpis predávajúceho overiť buď na matrike alebo u notára, čo bolo zrejmé z toho, že žalobcovia prevádzali svoje nehnuteľnosti a mali o tejto skutočnosti vedomosť. To, že žalobcovia poskytli nejaké finančné prostriedky V. W. Y., v konaní preukázané nebolo, nebolo to ani predmetom konania, preto súd ohľadne tejto skutočnosti dokazovanie nevykonával. Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ale v priebehu celého konania neprodukovali žiadny dôkaz, ktorým by vedeli preukázať titul nadobudnutia vlastníckeho práva. Ak aj nejaké finančné prostriedky žalobcovia V. W. Y. poskytli, toto nezakladá právo žalobcov na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pretože ako už súd uviedol, žalobcovia mali vedomosť o tom, že nehnuteľnosť možno nadobudnúť na základe zmluvy, k nadobudnutiu vlastníckeho práva nestačí vyplatiť finančné prostriedky buď predávajúcemu alebo tretej osobe, pretože samotné vyplatenie finančných prostriedkov nezakladá vznik vlastníckeho práva. Súd konštatuje, že žalobcovia mali vedomosť o tom, že nehnuteľnosti v SR sa prevádzajú na základe písomnej zmluvy, pričom k vzniku vlastníckeho práva je potrebný zápis takejto zmluvy do katastra nehnuteľností, teda ich tvrdenia o tom, že čakali na podpis nejakej zmluvy doma, nemožno považovať za vierohodné. Z týchto dôvodov súd považoval nárok žalobcov za neodôvodnený a žalobu v plnom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.