

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202310
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5716202310.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Š., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. X., Q. V. T. J. F., dieťa rodičov, matky: I. Q., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. G. XXXX/X, F., zastúpenej P. Q. A., T.K. Q. Q. I. X, F. a otca: X. Š., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. O. XXX/XX, I., zastúpeného P. L. O., X., T. Q. Q. T. X. XXXXX/XX, F., D.: XXXXXXXX, maloleté dieťa B. T. F., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. Š., Z.. XX.XX.XXXX, nasledovne:

Každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to v piatok v čase od 16:00 hod. do 18.30 hod., v sobotu v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. bez prítomnosti matky mimo jej bydliska.

Otec si maloletú p r e v e z m e pred bytom v mieste bydliska matky a po ukončení styku o d o v z d á matke pred týmto bytom v mieste jej bydliska.

V prípade, že maloletá dcéra A. nebude súhlasiť s realizáciou styku mimo svojho bydliska, matka s a z a v ä z u j e , že umožní realizáciu styku vo svojom bydlisku.

Matka j e p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr do 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/127/2014 zo dňa 27.05.2015, a to v časti úpravy styku otca s maloletou.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 2.3.2016 otec mal. A. Š. žiadal znížiť výživné na maloletú od podania návrhu na sumu 100,- Eur mesačne. Konanie sa vedie pod sp.zn. 20P/41/2016.

2. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 11.8.2016 matka mal. A. Š. žiadala zmeniť upravený styk otca s maloletou a zvýšiť výživné na maloletú od podania návrhu na sumu 250,- Eur mesačne. Konanie sa vedie pod sp.zn. 8P/38/2016.

3. Uznesením zo dňa 19.08.2016 súd konanie o návrhu otca o zníženie výživného a konanie o návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností spojil na spoločné konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 20P/41/2016.

4. Čiastočným rozsudkom zo dňa 20.02.2018 súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol a návrh matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol. Čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, znalca, oboznámil sa s návrhom matky, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/127/2014.

6. Rodičia sa na pojednávaní dohodli o stretávaní otca s maloletou A.. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

7. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.