

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720010254.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci obžalovaného Q. M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2022 v Martine, takto

### rozhodol:

obžalovaný

Q. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., adresa na doručovanie písomností T. Š. XX, okres F. F.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 28.08.2019 v čase o 11,50 hod. v G., na ul. O. F., v obchodnom dome Tesco, zobral z predajnej plochy 1 ks liehoviny zn. Jack Daniels Honey o objeme 0,7 litra, 1 ks liehoviny zn. Jack Daniels Fire o objeme 0,7 litra, 1 ks liehoviny zn. Jack Daniels Singel Barel Honey o objeme 0,7 litra, uvedený tovar si vložil do igelitovej tašky, následne sa presunul k pokladničnej zóne, kde prekročil pásku medzi pokladňami, bez zaplattenia tovaru, pričom pri východe z obchodného domu Tesco zdvihol predmetnú igelitovú tašku s tovarom nad bezpečnostné senzory zachytávajúce odcudzený tovar a z miesta odišiel, takto svojim konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828, škodu krádežou v sume 78,17 eur, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch za taký čin postihnutý, a to pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., a to dňa 31.08.2019, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30 eur nezaplattená na mieste,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému Q. M. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 78,17 eur (sedemdesiatosem eur a sedemnášť centov).

#### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresnom súde Martin dňa 11.02.2020 na obžalovaného Q. M. obžalobu č. 2Pv 561/19/5506-4 zo dňa 06.02.2020, na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2021 bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. poriadku. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. poriadku s tým, že ku skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na 01.03.2022. Na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2022 obžalovaný urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením (čítaním) listinných dokumentov v spise sa nachádzajúcich, a to: pokladničný doklad od TESCO STORES SK s. r. o. (č. l. 26), odpis RT (č. l. 148-150), lustrácia GP (č. l. 151-155), lustrácia CESDaP (č. l. 156-159), lustrácia SP (č. l. 160), potvrdenie z ÚPSVaR (č. l. 161) a z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 2T/67/2017 rozsudkom zo dňa 22.08.2017 (č. l. 231).

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného Q. M. zo dňa 28.02.2022 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný (prevažne pre majetkovú trestnú činnosť - krádež), pričom v 4-och prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, v jednom prípade bol nariadený výkon zvyšku trestu po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/67/2016 zo dňa 22.08.2017 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 36 mesiacov, ktorá začala plynúť dňa 20.09.2017 a uplynula dňa 20.09.2020. Od roku 2016 sa v odpise z registra trestov nenachádza ďalší iný záznam, ktorý by nasvedčoval, že obžalovaný bol odsúdený za páchanie ďalšej inej trestnej činnosti.

Z lustrácie STA súd zistil 13 záznamov, pričom vo všetkých prípadoch ide o právoplatne skončené veci okrem veci vedenej na OS Martin pod sp. zn. 2T/164/2015.

Z lustrácie GP (č. l. 151-155) súd zistil, že proti obžalovanému sa nevedie ďalšie nové trestné stíhanie.

Z lustrácie CESDaP (č. l. 156-159) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát priestupkovo potrestaný, z toho 3-krát za priestupok proti majetku (drobná krádež), a to dňa 05.07.2016, 11.04.2018 a 31.08.2019.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, doterajší život, ktorý viedol, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Konštatujúc, že obžalovaný Q. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal, pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

- obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie k skutku uvedenom v obžalobe, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, pričom základná trestná sadza podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je až na 2 roky,
- u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, rovnako tak v prípravnom konaní) a tiež súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 1:1.

S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti, ako aj na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému Q. M. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci. Súd zobral do úvahy, že uvedeného protiprávneho konania sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/67/2016 zo dňa 22.08.2017, pričom išlo o úmyselné konanie, navyše u obžalovaného ide o osobu už súdne trestanú a v danom prípade ide o recidívu konania, keďže obžalovaný už bol v minulosti odsúdený práve za trestný čin krádeže, a to opakovane. Je zrejmé, že na obžalovaného už bolo v minulosti pôsobené aj nepodmienečnými trestami, dokonca bol podmiennečne prepustená z výkonu trestu, ktorý bol následne nariadený, preto iný druh trestu v danom prípade by nenaplnil účel trestu a potrestania. Súd teda uložil trest v strede trestnej sadzby, prihliadol pritom na fakt, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval a urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, ako aj na výšku škody, ktorá bola činom spáchaná.

Odsúdený bol pre výkon nepodmienečného trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu, pre ktorý bol odsúdený v tejto veci, bol už vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

S prihliadnutím na skutočnosť, že poškodená strana si uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody, súd o náhrade škody v rámci adhézneho konania rozhodol a uložil obžalovanému Q. M. nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., škodu v celom rozsahu, t. j. vo výške 78,17 eur, ktorej výšku mal súd preukázanú z pokladničného dokladu predloženého poškodenou spoločnosťou (č.l. 26), z ktorej vyplýva druh a cena tovaru, ktorý odcudzil obžalovaný, a za ktorú sa daný tovar predával. Z dokladu vyplýva, že hodnota odcudzeného tovaru je nasledovná: 1 ks liehoviny zn. Jack Daniels Honey o objeme 0,7 litra - 21,59 eur, 1 ks liehoviny zn. Jack Daniels Fire o objeme 0,7 litra - 21,59 eur a 1 ks liehoviny zn. Jack Daniels Singel Barel Honey o objeme 0,7 litra - 34,99 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.