

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 20Er/677/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712218914
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kolesárová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7712218914.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti povinnému: M., o vymoženie 829,85 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na Exekútorskom úrade súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. pod sp. zn. EX 5411/2012 **z a s t a v u j e.**

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD. návrh na vymoženie pohľadávky ktorú povinný nezaplatil napriek tomu, že mu tak ukladá rozsudok zo dňa 09.12.2011, č.k. 14C/135/2011-63, vydaný tunajším súdom. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.12.2018 súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku. Súdny exekútor zároveň oznámil súdu, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného, ktorým navrhol exekúciu zastaviť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením exekúciu zastavil. Dispozičná zásada, ktorou je ovládané celé exekučné konanie, sa prejavuje aj v spôsobe jeho skončenia. Ak ten, kto navrhne začatie exekúcie, neskôr navrhne jej zastavenie, musí mu súd vyhovieť a exekúciu zastaviť. Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, teda účastníka konania, na ktorého návrh sa exekučné konanie voči povinnému začalo, je osobitným dôvodom zastavenia exekúcie, preto súd ďalej neskúmal, či je súčasne daný aj iný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd na základe nepochybného prejavu vôle oprávneného

z ktorého vyplýva, že ďalej netrvá na pokračovaní v predmetnej exekúcii, exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 196 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko si ich náhradu neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.