

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/240/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204754
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518204754.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpený: JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom, so sídlom v Senci, Lichnerova 23, proti žalovanému: J. C., V.. XX.XX.XXXX, P. L. Q. - Q., H. XXX/XX, o zaplatenie 1.244,31 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 613,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 613,17 € od 27.04.2016 do zaplatenia, a to v splátkach vo výške 30 € mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 01.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.244,31 €, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.244,31 € od 27.04.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 €, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.244,31 € do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 € a trovy tohto konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 17.02.2015, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500 €, ktorý sa zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach po 47,17 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania pri splátke č. 10 o viac ako tri mesiace. Vzhľadom na to, že bol s omeškaním splácania splátky č. 10 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka okamžitú splatnosť úveru dňa 27.04.2016. Žalovaná suma predstavuje sumu 1.244,31 €, keďže žalovaný dosiaľ uhradil sumu 736,83 €. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 1.244,31 eur od 27.04.2016 do zaplatenia a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si uplatňuje len časť

zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4% p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Žalobca pred podaním žalobného návrhu učinil niekoľko upomienok, pokus o zmier pred začatím rozhodcovského konania, telefonický kontakt, zaslal niekoľko sms správ, avšak neúspešne, a preto žiada sumu 83,99 € titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Na základe uvedeného žalobca žiada aby súd vyhovel návrhu a zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle tejto žaloby.

3. Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 24.08.2018 č. k. 20Csp/240/2018-28 konanie zastavil a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Konanie zastavil z dôvodu litispendencie. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť z dôvodu, že sa nejedná o litispendenciu. Následne Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 12.9.2018 č. k. 20Csp/240/2018-42 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 20CSp/240/2018-28 zo dňa 24.8.2018. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade sa nejedná o litispendenciu. Postupoval podľa ust. § 376 CSP.

4. Žalovaný si riadne prevzal žalobu vrátane poučenia dňa 12.11.2018, o čom svedčí doručenka na č. I. 50 spisu, avšak v konaní zostal nečinný.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 14.01.2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Dostavil sa žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravda, že zmluvu so žalobcom uzavrel a peniaze čerpal. Dostal sa do ťaživej situácie, pretože musí splácať iné úvery a tieto peniaze potreboval na ich splatenie. Je zamestnaný, poberá plat zhruba 980 € k 15. dňu v mesiaci. Záverom žiadal o splátkový kalendár v sume 30 € mesačne, keďže musí splácať viaceré pôžičky a vyššiu sumu si nemôže dovoliť.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení, výpisom z účtu žalovaného a ostatným spisovým materiálom, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril dňa 17.02.2015 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 €, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 47,17 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,68%, RPMN 25,73% a priemernou RPMN vo výške 34,42%. Celková čiastka, ktorú sa zaviazal zaplatiť činila sumu 2.131,14 €. Poplatok za poskytnutie úveru 150 €. Žalovaný sa s úhradou zameškaných splátok dostal do omeškania pri splátke č. 10 až o tri mesiace, preto žalobca pristúpil k okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 11.04.2016, žalovaný vykonal úhrady v sume 736,83 €. Žalobca tak žiada zaplatiť sumu 1.244,31 € spolu s príslušenstvom a trovami tohto konania.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v texte len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej

platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, a y/,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. V zmysle § 7 ods. 1 až 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie (ods. 1). Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov (ods. 2). Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny. Tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne (ods. 3). Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1 (ods. 4). Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy (ods. 5).

16. V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody,

17. V zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

18. V zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámí obchodný účel

obchodnej praxi, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

19. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť nepríjemné podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nepríjemná, lebo iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

20. Podľa čl. 7 zmluvy o revolvingovom úvere Dlžník a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dlžník vyhlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony. Dlžník berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna a že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopností Dlžníka splácať požadovaný úver upraviť počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa parametrov úveru, je oprávnený túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy.

21. Podľa čl. 2.5. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, a.s., poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň uzavretia zmluvy.

22. Podľa čl. 10 ods. 1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, a.s., poplatok za poskytnutie úveru sa uhrádza jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel bude vyplatený na účet Dlžníka; týmto nie je dotknuté ustanovenie nasledujúcich odsekov.

23. Podľa čl. 10 ods. 2 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, a.s., Dlžník súhlasí s tým, aby si Veriteľ započítal svoje splatné pohľadávky vrátane náhrady škody, ktoré mu vzniknú z tejto zmluvy o RÚ s prípadnou pohľadávkou dlžníka na revolving, či pohľadávkou Dlžníka na vrátenie preplatku jeho splátok podľa splátkového kalendára, príp. s pohľadávkou Dlžníka na vrátenie pomernej časti úrokov v prípade predčasného splatenia úveru.

24. Podľa čl. 12 ods. 1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere pokiaľ nie je písomne dohodnuté alebo zákonom stanovené inak, akékoľvek oznámenie, pokyn, poznámka, sťažnosť, reklamáciu alebo dokument ohľadom Zmluvy o RÚ musí Dlžník doručiť faxom, e- mailom alebo zaslať doporučenou poštou na adresu (kontaktné údaje) Veriteľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, tel.: 02/2064 1159, fax.: 02/2064 1170, e-mail: proficredit@ proficredit.sk. V prípade, že dokument bude doručený na inú adresu než je adresa sídla spoločnosti, nebude sa považovať za doručený, s čím Dlžník výslovne súhlasí.

25. Podľa znenia čl. 8 ods. 1 druhá veta zmluvy, ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka1, spoludlžníka2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13 ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka1, spoludlžníka2), podľa tejto zmluvy a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,60%).

26. Podľa znenia čl. 8 ods. 2 zmluvy, okrem zmluvnej pokuty podľa článku vyššie, je dlžník (spoludlžník1, spoludlžník2) povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3 tejto zmluvy o RÚ.

27. Podľa čl.8 ods. 3 Zmluvy, zmluvná pokuta podľa čl. 8 ods. 8.1 tejto zmluvy o RÚ spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/195 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov následné sankcie za omeškanie dlžníka (spoludlžníka1, spoludlžníka 2) so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

28. Dobré mravy patria medzi všeobecne uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená. Predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecne uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

29. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 17.02.2015 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, žalobca má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 17.02.2015 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

30. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý žalovaný aj začal čerpať. Z rozhodovacej činnosti, ako aj zo znenia zmluvných dojednaní pre revolvingové úvery je súdu známe, že žalobca poskytuje úvery pri prevode na účet dlžníka sumu, ktorá je už ponížená o poplatok za poskytnutie úveru resp. revolvingu, preto má súd za to, že reálna suma, ktorú žalovaný obdržal bola vo výške 1.350 €, keďže podľa úverovej zmluvy poplatok za poskytnutie úveru činí sumu 150 € a žalovaný žiadal o úver vo výške 1.500 €.

31. Súd podrobne preskúmal uzavretú úverovú zmluvu a dospel k záveru, že nespĺňa zákonom požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Uvedená náležitosť zmluvy musí byť uvedená zreteľne a výslovne v zmluve, ktorú dlžník opatrí svojim podpisom, pričom v rámci textu zmluvy sa tento údaj nenachádza. Táto obligatórna náležitosť je uvedená len v zmluvných dojednaniach. V zmysle čl. 7 zmluvy Dlžník a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Obsahom spisu sú tieto zmluvné dojednania, avšak žalobca nijako nepreukázal, že by žalovaný tieto zmluvné dojednania aj reálne prevzal. Je nevyhnutné zabezpečenie riadneho a preukázateľného informovania spotrebiteľov o obsahu zmluvných dojednaní obsiahnutých v predmetných obchodných podmienkach (zmluvných dojednaniach). Veriteľ - žalobca je povinný preukázať, že obchodné podmienky (zmluvné dojednania) sú spotrebiteľovi známe, resp. že boli k zmluve priložené a to tak, aby sa spotrebiteľ mohol pred uzavretím zmluvy skutočne oboznámiť so všetkými svojimi právami a povinnosťami. Nepostačujú vyhlásenia uvedené v zmluve o tom, že spotrebiteľ obchodné podmienky (zmluvné dojednania) prevzal a oboznámil sa s nimi. Uvedené vyplýva

aj z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej Únie vo veci C - 449/13 CA Consumer Finance SA v. Bakkaus, bod 28. Navyše tieto zmluvné dojednania nie sú podpísané zmluvnými stranami a nebola tak dodržaná písomná forma.

32. Žalobca sa ako veriteľ dopustil používania nekalej obchodnej praxe (táto skutočnosť je známa súdu z rozhodovacej činnosti), spočívajúcej v tom, že poplatok za poskytnutie úveru je splatný dňom uzavretia úverovej zmluvy a o tento poplatok sa automaticky ponížuje výška poskytnutého úveru, nakoľko si tento poplatok veriteľ automaticky započíta, a odplata za poskytnutý úver je naopak vypočítavaná zo žiadanej výšky úveru a zo zmluvy nevyplýva spôsob ako bol tento poplatok za úver resp. revolving dojednaný. V oznámení veriteľa o schválení úveru je uvedené, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru t.j. v tomto prípade 2.131,14 €.

33. Na základe vyššie uvedeného z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok v uzavretej úverovej zmluve (§ 9 ods. 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch), tak súd posudzuje túto úverovú zmluvu podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. ako bezúročnú a bez poplatkov. Žalovanému boli reálne poskytnuté prostriedky v sume 1.350 €, žalovaný do dňa podania žalobného návrhu uhradil sumu 736,83 €, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 613,17 € (1.350 € - 736,83 €).

34. Čo sa týka náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 83,99 €, súd ju žalobcovi nepriznal. Žalobca žiada priznať tieto náklady, odôvodňujúc tým, že žalovanému zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier, pred začatím rozhodcovského konania, žalovaného opakovane vyzval formou zaslania krátkych textových SMS správ alebo telefonicky prípadne osobne, a tieto náklady sú evidované v tzv. karte klienta. Súd v tomto smere uvádza, že žalobca kartu klienta nepredložil, súdu predložil len tzv. oznámenie o zosplatnení a iné upomienky ani dôkazy o zaslaní SMS správ či telefonickom, alebo osobnom kontakte súdu nepreukázal. Výšku nákladov odôvodnil tým, že sa rovná jednému úkonu advokátskej tarify v zmysle advokátskej vyhlášky. Súd považuje túto výšku nákladov zo strany žalobcu za v rozpore s dobrými mravmi, pretože nie je preukázané, že táto výška nákladov bola vzniknutá na strane žalobcu alebo na strane právneho zástupcu, pričom náklady na prípadné poštovné alebo SMS služby či telefonické rozhovory nemohli dosiahnuť takúto sumu (pri zohľadnení známych cien poštových doručovateľov resp. telekomunikačných operátorov) a súd upozorňuje, že do tejto sumy sa nesmú premietnuť náklady na mzdy zamestnancov, náklady na prevádzkové priestory a iné náklady, ktoré ním žalobca aj mohol pokryť, nakoľko z tohto jednoznačne vyplýva dojem, že žalobca svoje podnikateľské riziko spojené s poskytovaním úverov prenáša na spotrebiteľa, pričom ani nedokladoval, čo je obsahom jednotlivých týchto poplatkov (aké konkrétne náklady v akej sume mu vznikli) a ani nepreukázal ich skutočné doručenie žalovanému. Na základe uvedeného súd v tejto časti o zaplatenie nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky žalobu zamietol.

35. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

36. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti, vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná.

37. V danom prípade žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľ zmluvné podmienky nemôže ovplyvniť, čo platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada žalobca od žalovaného zaplatiť. Znenie zmluvnej pokuty, uverejnené v bodoch 8.1-8.4 zmluvy o revolvingovom úvere sú také komplikované, neprehľadné, že pre priemerného spotrebiteľa sú absolútne nepochopiteľné, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, a sú preto neplatné. Totižto, podľa znenia daných úverových podmienok, žalobca má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 14,60% ročne z dlžnej sumy, plus úrok z omeškania z dlžnej sumy „napasovaný“ na daný prípad tak, aby spolu neprekročili priemernú RPMN naposledy zverejnenú pre vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov a súčasne neprevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády 87/1995 Zb., a pokiaľ táto sankcia prevýši výšku poskytnutého úveru, žalobca bude požadovať iba zákonný úrok z omeškania. Svojím spôsobom tak žalobca obchádza zákon, keď zmluvnú pokutu spolu s

úrokmi omeškania skrýva pod sankcie za omeškanie a vo svojej podstate si navyšuje úrok z omeškania na trojnásobok zákonného úroku z omeškania t.j. 15% ročne, pričom zákonný úrok z omeškania činil v tomto prípade 5% ročne z dlžnej sumy, a dopúšťa sa teda nekalej obchodnej praxe.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

39. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.. Podľa ust. § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré činia 5 % ročne od 27.04.2016, keďže žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškani.

41. Žalovaný na pojednávaní žiadal zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vzhľadom k tomu, že sa dostal do ťaživej situácie, pretože musí splácať iné úvery. Žiadal o splátkový kalendár v sume 30 € mesačne, keďže vyššiu sumu si nemôže dovoliť. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila sumu 613,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 613,17 € od 27.04.2018 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 30 € mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti istiny nad sumu vo výške 613,17 € s príslušenstvom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP k mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Žalobca aj žalovaný mali vo veci len čiastočný úspech (úspech žalobcu 49,27%, neúspech žalobcu 50,73%), preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal na náhradu trov konania právo. Zároveň súd nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).