

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209182
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118209182.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: W.. V. W., narodeného XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XXX, XXX XX D., zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ZUZANA ZLÁMALOVÁ, s.r.o., so sídlom Trnavská 11, 831 04 Bratislava, IČO: 36 857 769, proti žalovanej: IC Park, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 47 257 644, o zaplatenie 248,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.5.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 248,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 248,04 EUR od 24.12.2017 do zaplatenia.
2. Súd žalobcu výzvou č. k. 23Csp/41/2018-11 zo dňa 30.8.2018 vyzval, aby do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 EUR podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Súd vo výzve žalobcu poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Napriek tomu, že výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 2.9.2018, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.
3. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
4. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.
5. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej

súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, resp. ani do vydania tohto rozhodnutia, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vyd

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.