

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010282
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010282.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného A. A., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 16.04.2024, sp. zn. 3Pp/11/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. mája 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, napadnutým uznesením podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T/75/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným 14.09.2022.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený. Bližšie písomné odôvodnenie podanej sťažnosti nadriadenému súdu do času rozhodovania v sťažnostnom konaní doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo. Zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na podklade predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa po verejnom prejednaní danej veci rozhodol správne. Dodržal procesný postup vyplývajúci z ustanovenia § 415 Tr. por., keďže o návrhu odsúdeného konal a rozhodol na verejnom zasadnutí, za prítomnosti odsúdeného, ktorému umožnil k predmetu konania sa vyjadriť. Súčasne bolo verejné zasadnutie vykonané v prítomnosti prokurátora a zástupcu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnymi úvahami súdu I. stupňa, ktorý správne v rámci svojej argumentácie poukázal na zákonom vyžadované podmienky pre kladné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Medzi tieto patrí preukázanie zo strany odsúdeného, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd skúma splnenie daných podmienok po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa nepochybil, keď pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadal i na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.).

Nadriadený súd si osvojil právny názor súdu I. stupňa, že odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku vyžadovanú citovaným zákonným ustanovením, keďže vykonal polovicu z uloženého úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 28 mesiacov. K predpokladanému vykonaniu trestu v danom prípade dôjde dňa 19.10.2024. Tiež možno súhlasiť s právnym názorom súdu I. stupňa ohľadne splnenia jednej z dvoch materiálnych podmienok – určitý stupeň polepšenia, čo odôvodňoval čiastočným plnením cieľov programu zaobchádzania a dosiahnutím dvoch disciplinárnych odmien – pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré dosiahol 30.08.2020 a 12.03.2024.

Pre kladné rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody však musí byť súčasne splnená i druhá materiálna podmienka - že od odsúdeného možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k správne záveru, že u odsúdeného táto zákonom vyžadovaná podmienka splnená nebola. Z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva, že doposiaľ má evidovaných celkom 6 záznamov o odsúdeniach prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a v ostatnom prípade pre násilnú trestnú činnosť, za ktorú vykonáva aktuálny trest odňatia slobody. Nadriadený súd poukazuje na rozbor páchanej trestnej činnosti odsúdeným súdom v napadnutom uznesení, v ktorom súd I. stupňa na strane 4 napadnutého podrobne poukazoval okrem iného na to, že odsúdený opätovne páchal úmyselnú trestnú činnosť v krátkej dobe po tom, ako vykonal nepodmieňaný trest odňatia slobody a taktiež páchal trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia. Za daného stavu súd I. stupňa vyvodil záver, že u odsúdeného je zvýšené riziko recidívy a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti – po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život. Aj podľa názoru nadriadeného súdu bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest odňatia slobody tak, aby jeho náprava a prevýchova bola zavŕšená do čo najvyššej možnej miery.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú. Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)