

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118201994
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118201994.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu M. Č. R. F. E. F.E..D., F. Č. R. XXX/X, XXX XX B. M., Č. E., C.: XX XXX XXX, právne zastúp. JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava - Podunajské Biskupice proti žalovanej U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. K. XXX/XX, E., občanke SR v konaní o zaplatenie 872,11 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 872,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 872,11 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 26Up/20/2018-0 zo dňa 11.02.2018 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Z návrhu vyplýva, že sa žalobca domáhal od žalovanej U. Š.M. zaplatenia sumy 872,11 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu spoločnosť P. I., F.E..D., C.D.: XX XXX XXX, F. F. U. O. XX, XXX XX V. uzavreli dňa 04.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570011240. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 900,- Eur. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté jednorázovo hotovostne pri podpísaní zmluvy. Žalovaná prevzatie peňažných prostriedkov potvrdila podpisom zmluvy. Žalovaná sa v zmluve zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy t.j. dňa 11.12.2013 a posledná splátka bola splatná dňa 28.01.2015. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a administratívny poplatok celkovo vo výške 310,50 Eur. Súčasne spoločnosť uzatvorila so žalovanou zmluvu o zabezpečení splátok úveru dňa 4.12.2013. Zmluva o zabezpečení splátok úveru (služba Komfort) je dobrovoľnou doplnkovou službou, ktorým pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom splnomocneného obchodného zástupcu spoločnosti P.. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 463,50Eur. Sumu za službu sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovom počte 60 splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t.j. 11.12.2013 a posledná splátka bola splatná dňa 28.01.2015, čo je aj termín konečnej splatnosti tejto zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 1674,- Eur (istina vo výške 900,- Eur, úrok a administratívny poplatok vyjadrené fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru 310,50 Eur, odmena za služby vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečení vo výške 463,50 Eur). Celkovú čiastku 1674,-

Eur sa žalovaná zaviazala uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok a to vo výške 27,90 Eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 27,89 Eur a teda uhradil riadne len 0 splátok, pričom na 1. splátku uhradila len 27,89 Eur. Pôvodný veriteľ spoločnosť P. poskytla žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov počnúc dňom podpísania zmluvy t.j. 04.12.2013. Konečná splatnosť úveru tak nastala 60 týždňov po podpísaní zmluvy, t.j. 28.01.2015.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 došlo s účinnosťou k uvedenému dňu k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere so spoločnosťou P. na žalobcu podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou P. I., s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou M. Č. R. F. E., F..E..D.. F. F. Č. R. XXX/X, XXX XX B. M., Č. E., C.: XXX XX XXX ako postupníkom. Žalovanej bola zmena osoby veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1646,11 Eur (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovanej uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaná súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradila svoj záväzok ani len sčasti. Poslednú upomienku pred podaním žaloby žalobca odoslanej žalovanému dňa 05.10.2017. Žalobca v konaní uplatňuje výlučne istinu vo výške 872,11 Eur a úrok z omeškania z tejto istiny od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 26Up/20/2018-0 zo dňa 11.02.2018, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 872,11€ s prísl. Nakoľko platobný rozkaz nemohol byť doručený žalovanej do vlastných rúk na výzvu súdu žalobca v doplnení žaloby zo dňa 22.3.2018 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí. Okresný súd Banská Bystrica na základe tohto návrhu postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 CSP.

4. Súd vo veci vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č. k. 21Csp/37/2018-137 zo dňa 26.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2018 a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žalovaná sa v lehote k žalobe nevyjadrila.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b/ CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok, predžalobnou výzvou, podacími hárkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom splátok a úhrad, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o zabezpečení splátok úveru, platobným rozkazom, oznámením OO PZ Lučenec, doručenkami, lustráciami, vyjadrením Okresného súdu Plzeň - Město, vyjadrením Obecného úradu Rapovce a doplnením žaloby.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ v znení zák. č 352/2012 Z. z.) s účinnosťou ku dňu 04.12.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov s účinnosťou ku dňu 04.12.2013, na účely tohto zákona sa rozumie c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť P. I., F.E..D.. V. uzavrela so žalovanou U. Š. dňa 04.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uvedenou zmluvou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 900,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky od prvej po predposlednú činila 20,18 Eur s tým, že posledná splátka bola vo výške 19,88 Eur. Náklady žalobcu sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 22,38%, čo v celkovom vyjadrení činí 129,60,- Eur a poplatok za garantovanú službu činí 180,90 Eur. Celkové náklady na základe údajov v čase uzatvorenia zmluvy predstavovali RPMN je vo výške 70,38%, priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver je 45,94%. Žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu ako aj v zmysle výpisu splátok a úhrad zaplatil 27,89 Eur. Žalobca žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou 900 Eur a vrátenou čiastkou 27,89 Eur, čo činí 872,11 Eur.

14. Z predložených listinných dôkazov súd teda zistil, že žalovanej bol poskytnutý zo strany spoločnosti P. I. F.E..D.. úver vo výške 900,- Eur, kedy sa jedná o úver spotrebiteľský. Žalovaná zaplatila sumu 27,89 Eur. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila, bola vyzvaná listom žalobcu - predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2017. Žalobca podanou žalobou uplatňuje zaplatenie sumy 872,11 Eur. Nakoľko je zrejmé, že žalobca dôvodne uplatňuje svoj nárok, kedy požaduje rozdiel medzi poskytnutým úverom a vráteným plnením, súd návrhu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 872,11 Eur.

15. V tejto súvislosti súd priznal žalobcovi ním uplatnený nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 872,11 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, nakoľko výška uplatneného úroku je v súlade s vykonávacím predpisom, kedy žalobca žiada priznať úroky z omeškania odo dňa 17.12.2016, kedy žalovaná už bola preukázateľne v omeškaní.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. V prejednanej veci bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.