

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Pc/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202048
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: V. G., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX U. proti žalovanej: G. G., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX U., U. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Martin Balvan, advokát so sídlom 949 35 Nitra, Štúrova 174/138, o povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 6Pc/11/2017 takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 08.08.2018 domáhal povolenia obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017 sp.zn. 6Pc/11/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.02.2018 sp.zn. 9CoP/48/2017.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že hlavným dôvodom, pre ktorý okresný súd návrh na určenie výživného voči manželke zamietol bola skutočnosť, že žalobca sa mal voči manželke správať agresívne, prenasledovať ju, vyhrožovať sa zabitím jej otcovi, ako to vyplýva aj zo spisu Okresného úradu Topoľčany č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA. Podľa názoru súdu uvedené konanie znemožňuje priznanie výživného pre rozpor s dobrými mravmi poukazujúc pritom na ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Súd zrejme vychádzal z právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany zo dňa 05.06.2017 č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA, ktoré malo nadobudnúť právoplatnosť dňa 11.07.2017. V tejto veci podal podnet na Okresnú prokuratúru Topoľčany, ktorá zistila pochybenia pri doručovaní uvedeného rozhodnutia. Z rozhodnutia prokuratúry vyplýva, že pri doručovaní citovaného rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany bol porušený zákon, čo má vplyv na právoplatnosť samotného rozhodnutia. Následne konanie vo veci č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA, v ktorom bol obvinený zo spáchania priestupku voči manželke pokračovalo, pričom skončilo zastavením konania ako to vyplýva z upovedomenia Okresného úradu Nitra zo dňa 07.06.2018. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v priestupkovom, ani v akomkoľvek konaní nebolo preukázané, že sa dopúšťal akéhokoľvek protiprávneho konania voči manželke G. G.. Má za to, že v prípade upovedomenia Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 07.02.2018, resp. upovedomenia Okresného úradu Nitra zo dňa 07.06.2018, ide o také nové skutočnosti, ako to predpokladá CSP v § 397. Zároveň tieto skutočnosti nemohol bez svojej viny uplatniť v pôvodnom konaní, o čom svedčia aj samotné dátumy, kedy boli obe upovedomenia vydané resp. doručené.

1.2. S podaním žaloby žalobca ako dôkaz predložil upovedomenie Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 07.02.2018 pod č. Pd 180/17/4406-10, že na základe jeho podnetu pri nesprávnom doručovaní rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany sp.zn. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA zo dňa 05.06.2017 bolo zistené, že správny orgán pri vydávaní uvedeného rozhodnutia, na ktorom je doložka právoplatnosti

s dátumom 11.07.2017, ktorá bola vyznačená dňa 31.08.2017, uvedenému predchádzal proces doručovania rozhodnutia žalobcovi. Preskúmaním bolo zistené, že podnet žalobcu bol podaný dôvodne, keď Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Topoľčany nepostupoval pri doručovaní rozhodnutia podľa § 24 ods. 1,2 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a § 5 Zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR. S poukazom na uvedené bolo Okresnému úradu Topoľčany podané upozornenie prokurátora, ktorým bolo navrhnuté zistený protiprávny stav odstrániť. Upovedomenie bolo žalobcovi doručené dňa 15.02.2018.

1.3. Tiež žalobca predložil upovedomenie Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí zo dňa 07.06.2018 ako účastníka konania o zastavení priestupkového konania vedené pod č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA z 05.06.2017. Upovedomenie bolo žalobcovi doručené dňa 29.06.2018.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení listom právneho zástupcu žiadala žalobu o povolenie obnovy konania v celom rozsahu zamietnuť. Podľa žalovanej predmetná žaloba je v celom svojom rozsahu nedôvodná a nanajvýš špekulatívna. Obsahovo sa žaloba opiera o upovedomenie vydané Okresnou prokuratúrou Topoľčany dňa 07.02.2018. Predmetné upovedomenie Okresnej prokuratúry Topoľčany prevzal žalobca podľa doručky, ktorá je súčasťou žalobného návrhu dňa 15.02.2018. Z uvedeného je zrejmé, že o novej skutočnosti ako to predpokladá Civilný sporový poriadok v § 397, ktorú nemohol žalobca bez svojej viny uplatniť v pôvodnom konaní, ako ju sám žalobca vo svojej žalobe označil, sa tento jednoznačne a preukázateľne dozvedel dňa 15.02.2018, t.j. takmer 6 kalendárnych mesiacov pred podaním žaloby o povolenie obnovy konania dňa 08.08.2018. Ďalej poukazuje na ustanovenie § 403 ods. 1 CSP s tým, že je nepochybné, že prekluzívna subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula žalobcovi 15.05.2018. Vo vzťahu k pochybeniu Okresného úradu Topoľčany, ktorý prejednával priestupky žalobcu spáchané voči žalovanej ako aj priestupok v konaní pod č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA dáva súdu do pozornosti skutočnosť, že v tomto konaní bol po jeho riadnom a zákonnom vykonaní žalobca na základe svedeckých výpovedí právoplatne uznaný vinným z jeho spáchania. Samotné právoplatné rozhodnuté konanie, v ktorom bol žalobca uznaný vinným, bolo zastavené výlučne z dôvodu nemožnosti doručenia jeho osobe, čo bolo dôsledkom spôsobu doručovania rozhodnutia priestupcovi, kedy on sám svojím úmyselným nepreberaním poštovej zásielky opakovane doručovanie zámerne znemožnil. Žalovaná ďalej spochybnila tvrdenia žalobcu v žalobe v časti, v ktorej poukázal na to, čo bolo hlavným dôvodom, prečo jeho návrh na určenie manželského výživného bol zamietnutý, keďže toto rozhodnutie bolo založené na ďalších relevantnejších dôvodoch, akými sú nezaujem o zabezpečenie si finančných prostriedkov pre obživu, výdavky žalovanej a okrem iného aj s prihliadnutím na spoločné deti žalobcu a žalovanej, na ktorých výživu sa podieľa žalobca sumou 27,13 eura mesačne.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej listom zo dňa 08.10.2018 uviedol, že nie je možné spochybňovať rozhodnutie Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch, ktoré v rámci preskúmania zákonnosti dospelo k jednoznačnému záveru o nezákonnom postupe Okresného úradu v Topoľčanoch v príslušnej priestupkovej veci, keď následne Okresný úrad Topoľčany musel podľa pokynu prokuratúry ďalej konať. Žaloba je podaná jednoznačne v súlade s platným predpisom teda s CSP aj čo sa týka lehoty, keďže rozhodnutie Okresného úradu Nitra zo dňa 07.06.2018 je predsa tou skutočnosťou, od ktorej je odôvodnená jeho žaloba.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu listom právneho zástupcu zo dňa 11.10.2018 uviedla, že zotrváva na svojom stanovisku, že už na základe upovedomenia vydaného Okresnou prokuratúrou Topoľčany dňa 07.02.2018 pod č. Pd 180/17/4406-10 mal žalobca vedomosť o jeho vplyve na právoplatnosť rozhodnutia v konaní vedenom Okresným úradom Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA. Žalovaná ďalej poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.08.2009 sp.zn. 6Obo 57/2009, v zmysle ktorého dôvodom obnovy konania môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Z uvedeného vyplýva, že akákoľvek skutočnosť, ktorá nastane až po vyhlásení rozhodnutia súdu vo veci samej nemôže byť procesným predpokladom na povolenie obnovy konania.

5. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 11.01.2019, ktorého sa nezúčastnila žalovaná. Jej neúčast' ospravedlnil právny zástupca z rodinných dôvodov starostlivosti o dcéru, a preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej.

6. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že o výsledku priestupkového konania sa dozvedel v roku 2018, nakoľko podal podnet na základe ktorého mu bolo ešte raz doručené opätovne rozhodnutie o priestupku, voči ktorému podal odvolanie a následne rozhodol Okresný úrad Nitra dňa 07.06.2018 sp.zn. OÚ-NR-OOP1-2018/021178. Ďalej uviedol, že manželstvo so žalovanou bolo rozvedené, odvolanie bolo podané z jeho strany a zo strany žalovanej iba čo do úpravy práv a povinností voči dcére. K preberaniu pošty uviedol, že túto stále preberá v obci U. a pokiaľ sa stalo, že si nejakú poštu neprebral, pravdepodobne nebola na vývesnej tabuli v obci.

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní vo veci uviedol, že navrhujú, aby súd žalobu o povolenie obnovy konania podanej dňa 08.08.2018 v plnom rozsahu zamietol. Poukazujú na to, že žalobca mal už v čase prebiehajúceho konania vedomosť o tom, že mu nebolo doručené rozhodnutie v predmetnom priestupkovom konaní. V každom prípade predmetné rozhodnutie Okresnej prokuratúry žalobca preukázateľne prevzal už 15.02.2018, čo je 6 mesiacov pred podaním žaloby, t.j. po uplynutí prekluzívnej lehoty 3 mesiace. Ďalej poukazujú na uznesenie NS SR z 11.08.2011 3Cdo/98/2011, v zmysle ktorého kto navrhuje obnovu konania nemôže mať žiadny podiel na tom, že sa nemohli v predchádzajúcom konaní použiť ním tvrdené skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh na obnovu konania a tiež uznesenie NS SR z 20.08.2009 6Obo/57/2009, v zmysle ktorého dôvodom obnovy konania môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Záverom poukazujú na trvajúci rozpor s dobrými mravmi v celom konaní a na skutočnosť, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené. Uplatňujú si náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6Pc/11/2017, spisu Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418 a zistil tento skutkový stav:

8.1. Žalobca ako navrhovateľ dňa 20.02.2017 podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti manželke, t.j. žalovanej prispievať na jeho výživu mesačne sumou 450 eur počnúc mesiacom február 2017. Vec bola vedená pod sp.zn. tunajšieho súdu 6Pc/11/2017. Po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/234/2015, 4C/469/2016, 5C/170/2016, 9P/211/2016, obsahom spisu Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA, spisov Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.09.2017 č.k. 6Pc/11/2017-59 bol návrh zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že účastníci sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, z ktorého pochádzajú dve deti a to K., J.. XX.XX.XXXX a malol. D., J.. XX.XX.XXXX. Počas trvania manželstva a spolužitia účastníkov títo žili spolu v U. v rodinnom dome č. XXX. Pre nezhody v manželstve od mája 2016 účastníci nežijú spolu, keď ako uviedla manželka navrhovateľa po tom, ako dňa 03.05.2016 bol jej návrh na rozvod manželstva zamietnutý, do rodinného domu sa nevrátila a žila u rodičov dovtedy, pokiaľ sa z domu navrhovateľ neodšťahoval. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp.zn. 11P/234/2015. Návrh podala manželka navrhovateľa a po tom ako bol jej návrh rozsudkom tunajšieho súdu zamietnutý dôsledkom odvolania bol krajským súdom zrušený, vec vrátená na ďalšie konanie, kde prebieha dokazovanie. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2016 č.k. 9P/211/2016-97 neodkladným opatrením bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matke teda manželke navrhovateľa a tomuto uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 27,13 eura. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.05.2016 č.k. 5C/170/2016-13 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi nepribližovať sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako 5m a tiež mu uložil, aby nevstupoval do rodinného domu súp.č. XXX postaveného na parc.č. XXX/X v kat.úz. U. zapísaného na LV č. XXX. Rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.06.2017 č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA bol obvinený V. G. teda navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tak, ako je to uvedené vyššie v odseku 11. Návrh navrhovateľa bol zamietnutý z dôvodu, že nie je v schopnostiach a možnostiach manželky prispievať na jeho výživu.

8.2. Ďalej z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd nemohol vyhovieť návrhu navrhovateľa aj preto, že by priznanie výživného bolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods.2 Zákona o rodine). Inštitút manželstva je založený na určitých morálnych a etických pravidlách, ktoré dodržiavanie treba posudzovať aj pri rozhodovaní o manželskom výživnom. Bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi. Na prípade rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje

podľa konkrétnych okolností prípadu. V danom prípade priznanie výživného navrhovateľovi by bolo v rozpore s dobrými mravmi najmä pre správanie sa navrhovateľa voči manželke a s tým súvisiace správanie voči deťom účastníkov. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že posledné obdobie manželstva s navrhovateľom bolo neznesiteľné, bol to psychický teror posledné dva roky. Navrhovateľ ju odpočúval, v aute mala nainštalované GPS, o ktorom nevedela, takže navrhovateľ vedel presne, kde sa nachádza. Podala trestné oznámenie na navrhovateľa, pretože ju prenasledoval autom, vyhrážal sa zabitím jej a tiež jej otcovi. Incident sa zopakoval, keď navrhovateľ prenasledoval svojou jazdou deti, keď išli zo školy, kde bol K. pre malol. D.. Z dokazovania ďalej vyplýva, že navrhovateľ bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil na blízkej osobe úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním a vyhrázaním ujmou na zdraví k čomu došlo dňa 11.05.2016 ako to vyplýva zo spisu Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA. Uvedené konanie žalobcovi znemožňuje priznanie výživného pre rozpor s dobrými mravmi poukazujúc tiež na ustanovenie § 18 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Toľko z vyššie citovaného rozsudku.

9. Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.02.2018 č.k. 9CoP/48/2017-96 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že vo svetle vyššie uvedených zákonných ustanovení odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie prijal záver, že priznanie výživného pre navrhovateľa by bolo v rozpore s dobrými mravmi, poukazujúc na ust. § 75 ods. 3 Zákona o rodine a § 3 Občianskeho zákonníka, jeho rozhodnutie je vecne správne. Podľa krajského súdu súd prvej inštancie správne vyhodnotil konanie navrhovateľa, ktorý požaduje manželské výživné od svojej manželky za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ nerešpektuje dôstojnosť svojej manželky, nepomáha jej a spolu ani nevytvárali zdravé rodinné prostredie. Práve svojím konaním vytvoril také nezdravé rodinné prostredie, majúce vplyv nielen na psychický stav manželky, ale aj maloletej dcéry, ktorá trpí úzkostnou poruchou, pričom tu bol nevyhnutný i okamžitý zákrok súdu, ktorý neodkladným opatrením uložil navrhovateľovi povinnosť nepribližovať sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Vyššie uvádzaným rozhodnutím priestupkového orgánu bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to osoby blízkej - svojej manželke, ktorej sa vyhrážal "zabitím". Takéto konanie navrhovateľa nemožno považovať za morálne, slušné, ohľaduplné, jednoznačne napíňa znaky konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Tak, ako súdu prvej inštancie, aj odvolaciemu súdu sa javí absolútne nemorálne a v rozpore s dobrými mravmi, aby navrhovateľovi bolo priznané výživné od jeho manželky. Keďže v danom prípade nebolo splnené jedno z kritérií pri určovaní vyživovacej povinnosti (výživné musí byť v súlade s dobrými mravmi), nebolo potrebné sa už potom ani zaoberať odôvodnenými potrebami oprávneného (navrhovateľa) a schopnosťami a možnosťami povinnej (manželky). V prejednávanej veci navrhovateľovmu návrhu nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

10. Z priestupkového spisu Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA súd zistil, že rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.06.2017 bol obvinený V. G. teda žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil na blízkej osobe úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním a vyhrázaním ujmou na zdraví tým, že dňa 11.05.2016 po tom, ako autom nasledoval svoju manželku G. G. zaparkoval svoje auto od dverí vodiča jej auta a následne, keď z kancelárie spoločnosti vyšiel jeho svokor Z. V., tohto sa pravou rukou snažil chytiť a počas ich vzájomného slovného konfliktu povedal jemu a manželke G. G. "že ich pozabíja". Následne keď si Z. V. sadol do auta k G. G. s úmyslom odísť, nasadol tiež V.G. G. do auta, predbehol ich, vyšiel pred nich, postavil sa pred nich autom, na čo G. G. z obavy o seba a otca zacúvala späť do areálu, on vyšiel odtiaľ von, zostal stáť na pravej krajnici po čom na objekte zatvorili bránu a zavolali políciu. Okresný úrad Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy uložil obvinenému pokarhanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2017.

10.1. Listom zo dňa 07.02.2018 č. Pd 180/17/4406-11 Okresnej prokuratúry Topoľčany bolo dané Okresnému úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy upozornenie prokurátora týkajúce sa rozhodnutia zo dňa 05.06.2017 č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA a to z dôvodu, že nebol dodržaný postup v správnom konaní pri spôsobe doručovania zásielky obvinenému V. G.. Po následnom postupe

okresného úradu obvinený V.Ó. G., teda žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 05.06.2017 č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA.

10.2. Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí Nitra zo dňa 07.06.2018 č. OÚ-NR-OOP1-2018/021178 vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu o odvolaní V. G. proti rozhodnutiu Okresného úradu Topoľčany, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.06.2017 č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA bolo konanie zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. f) v spojení s § 20 Zákona o priestupkoch z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že rozhodnutie o priestupku bolo doručené obvinenému V.Ó. G. dňa 24.03.2018. Vzhľadom na to, že podal odvolanie v zákonnej lehote, toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Podľa § 20 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky. Správny orgán konanie o priestupku zastavil, ak zistí, že zodpovednosť za priestupok zanikla. Skutok sa stal 16.04.2012 teda dvojročná prekluzívna lehota sťahujúca sa na tento skutok uplynula 16.04.2014.

11. Podľa § 397 písm. a) CSP, Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

12. Podľa § 400 CSP, Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 403 ods. 1,2 CSP, Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 409 CSP, Na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

15. Podľa § 410 CSP, Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa § 411 ods. 1 CSP, Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

17. Podľa § 414 CSP, Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

18. Z ustanovenia § 397 CSP vyplýva, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. V zmysle písmena a) musia existovať skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré osoba oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Predpokladom ich uplatnenia je aj to, že pre žalobcu môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Musí ísť o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania. Môže teda ísť aj o také rozhodnutia, ktoré boli vydané až po právoplatnom skončení konania, ktoré sa napáda žalobou na obnovu konania. Podľa R 2/1983 dôvodom na povolenie obnovy konania môže byť neskoršie rozhodnutie príslušného orgánu, ktoré odchylnie rieši predbežnú otázku, ak išlo o prípad, v ktorom bol súd pri pôvodnom rozhodovaní viazaný rozhodnutím iného orgánu alebo o prípad, v ktorom súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z rozhodnutia vydaného skôr príslušným orgánom.

19. V danej veci sa súd najskôr zaoberal otázkou dodržania lehoty na podanie žaloby o obnovu konania v zmysle § 403 CSP. Táto lehota je lehotou procesnou, v odseku 1 je upravená subjektívna lehota 3 mesiace a v odseku 2 objektívna lehota 3 rokov. Subjektívna lehota začína plynúť, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Vo veci priestupkového konania sa o jeho výsledku po podaní podnetu Okresnou prokuratúrou Topoľčany mohol dozvedieť žalobca, že konanie o priestupku bolo zastavené až samostatným rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí Nitra zo dňa 07.06.2018 tak ako je to uvedené v bode 10.2 tohto rozsudku. Upovedomenie o zastavení priestupkového konania bolo žalobcovi doručené dňa 29.06.2018 a pokiaľ tento podal žalobu

o povolenie obnovy konania na tunajšom súde dňa 08.08.2018, urobil tak pred uplynutím trojmesačnej subjektívnej lehoty.

20. Posudzujúc dôvodnosť žaloby žalobcu o povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 6Pc/11/2017 dospel súd k záveru, že zastavenie priestupkového konania z dôvodu, že priestupok nebolo možné prejednať po tom, ako od jeho spáchania uplynuli 2 roky a zodpovednosť za priestupok zanikla, nemôže privediť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci vedenej pod sp.zn. 6Pc/11/2017. V tejto veci súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/234/2015, 4C/469/2016, 5C/170/2016, 9P/211/2016, obsahom spisu Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA, spisov Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch. To znamená, že súd pri rozhodovaní o návrhu na určenie výživného na manžela súd vychádzal jednak z výpovede účastníkov konania, keď manželka navrhovateľa vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že posledné obdobie manželstva bolo neznesiteľné, bol to psychický teror majúci na mysli posledné dva roky. Navrhovateľ ju odpočúval, bránil v kontakte, v aute mala GPS, kde ju kontroloval. Tiež sa súd oboznámil s obsahom spisu sp.zn. 11P/234/2015, ktorý sa týkal rozvodu manželstva strán sporu. Tiež sa oboznámil s obsahom spisu 4C/169/2016, ktoré konanie sa týkalo neplatnosti právnych úkonov. V neposlednom rade sa oboznámil s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.05.2016 č.k. 5C/170/2016-13, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie a uložil navrhovateľovi nepribližovať sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako 5m a tiež mu uložil, aby nevstupoval do rodinného domu súp.č. XXX v kat.úz. U.. Z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2016 č.k. 9P/211/2016-97 neodkladným opatrením bola dcéra strán sporu malol. D. zverená do osobnej starostlivosti matke teda v predmetnom konaní žalovanej. Žalobcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 27,13 eura. Je pravdou, že súd sa oboznámil aj s rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA zo dňa 05.06.2017, ktorým bol obvinený V. G., teda žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Nešlo však o rozhodnutie týkajúce sa priestupkového konania, z ktorého by výlučne súd vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na určenie výživného na manžela, šlo iba o jeden z dôkazov a na základe jednotlivých dôkazov ako sú uvedené vyššie súd dospel k záveru, že priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako to vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.02.2018 č.k. 9CoP/48/2017-94, ktorým bol rozsudok tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu o určenie výživného na manžela potvrdený, keď z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil konanie navrhovateľa za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ nerešpektuje dôstojnosť svojej manželky, nepomáha jej a spolu ani nevytvárali zdravé rodinné prostredie. Práve svojím konaním vytvoril také nezdravé rodinné prostredie, majúce vplyv nielen na psychický stav manželky, ale aj maloletej dcéry. V neposlednom rade súd poukazuje aj na dôvod, pre ktorý bolo v žalobe o povolenie obnovy konania uvádzané priestupkové konanie zastavené. Týmto dôvodom nebola preukázaná skutočnosť, že by sa posudzovaný skutok nestal, ale konanie o priestupku bolo zastavené, pretože od jeho spáchania uplynuli dva roky a zodpovednosť za priestupok zanikla. Preto na základe vyššie uvedeného žalobe žalobcu o povolenie obnovy konania nebolo možné vyhovieť a súd túto zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Pretože žalovaná bola v konaní plne úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania, ktoré jej vznikli titulom trov právneho zastúpenia a to v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).