

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202318
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202318.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47255706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: I. S. H., T. XX.XX.XXXX, H. R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 18.273,45 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odmieťa odpor doručený Okresnému súdu Rožňava dňa 23.10.2018, podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/41/2018 - 51 zo dňa 03.10.2018.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 09.08.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 18.273,45 Eur istiny s príslušenstvom.

2. Na základe dôkazov predložených žalobcom, Okresný súd Rožňava dňa 03.10.2018 vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/41/2018 - 51, ktorým žalovanému uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 18.273,45 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18.273,45 Eur od 02.12.2015 do zaplatenia v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. (výrok I.).

3. Súčasne súd uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.096,00 Eur a trov právneho zastúpenia v hodnote 870,60 Eur (výrok II.).

4. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 09.10.2018, žalovanému dňa 10.10.2018. Proti predmetnému platobnému rozkazu bol žalovaným v zákonnej lehote (v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu) podaný odpor, avšak bez náležitého vecného odôvodnenia. Žalovaný podal odpor, v ktorom žiadal súd o splátkový kalendár, na základe ktorého by svoj dlh voči žalobcovi v plnej miere splatil, pričom prílohou predmetného odporu bola aj žiadosť o individuálny splátkový kalendár zo dňa 11.09.2015. Možno ale dospieť k záveru, že uvedené tvrdenie sa vecne netýka dôvodov, ktoré by odôvodňovali podanie odporu voči platobnému rozkazu. Platobným rozkazom je podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie. Súd má skutkový stav na základe žalobcom predložených listinných dôkazov za preukázaný. Žalovaný v predmetnom odpore nijakým spôsobom nespochybnil takto preukázaný

skutkový stav, nijakým spôsobom nenamietal výšku a ani pravosť pohľadávky, dokonca predmetný dlh v plnom rozsahu uznal.

5. Podľa ustanovenia § 124 ods. 1 CSP každé podanie s posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Súd, vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 124 ods. 1 CSP, prihliadajúc na obsah predmetného podania ho posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu.

7. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený. Vychádzajúc z obsahu podania žalovaného možno dospieť k záveru, že žalovaný síce odpor podal včas, avšak bez náležitého vecného odôvodnenia. V predmetnom odpore totiž nespochybnil výšku pohľadávky, neuviedol žiadne námietky ani voči dôvodom a ani voči výške predmetnej pohľadávky. Z uvedeného je zrejmé, že odpor podaný na tunajšom súde neobsahoval žiadne rozhodujúce skutočnosti, o ktoré by boli relevantné ako obrana voči uplatnenému nároku.

8. Podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

9. Podľa ustanovenia § 268 písm. b) CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

10. S poukazom na zistený skutkový stav a citovanú zákonnú úpravu súd odpor žalovaného, ktorý bol doručený súdu dňa 23.10.2018, proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/41/2018 - 51 zo dňa 03.10.2018, v súlade s ustanovením § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietol, ako podaný bez vecného odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na

podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.