

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204953
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204953.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú A.J. S., K.. XX.XX.XXXX, O. U. Q., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky: Q.U. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.. Y.. Š. XXX/XX, XXX XX P. a otca: Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX, XXX XX P., o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletú A. S., K.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca Y. S., K.. XX.XX.XXXX.

II. Matka Q. W., K.. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n á** prispievať maloletej A. S., K.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 80,- EUR, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia vopred k rukám otca Y. S., K.. XX.XX.XXXX.

III. Týmto rozhodnutím **s a m e n í** rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P/120/2015-62 zo dňa 23.05.2016, právoplatný 06.07.2016 v časti úpravy práv a povinností k maloletej A. S., K.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka návrhom zo dňa 09.12.2021 požiadala o zverenie dieťaťa do starostlivosti otca s tým, že bude povinná platiť na maloleté A. S., K.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- EUR. Matka sa stará o maloleté dieťa na základe súdneho rozhodnutia 5P/120/2015-62 zo dňa 23.05.2016, maloletá ju nerešpektuje, otec má prirodzený rešpekt a má na ňu lepší vplyv.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 01.03.2022 trvala na podanom návrhu, chcela zveriť maloletú otcovi, súhlasila s výživným vo výške 80,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Otec vo vyjadrení zo dňa 04.01.2022 súhlasil so zverením maloletej do jeho starostlivosti, žiadal výživné 100,- EUR mesačne.

Pojednávanie dňa 01.03.2022 sa nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. Matka ho ospravedlnila z dôvodu, že má Covid a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník predložil správu zo šetrenia pomerov zo dňa 27.01.2022 kde uviedol, že rodičia sa na zmene výchovného prostredia dohodli. Vypočuli maloletú, ktorá je s tým uzročená a chce ísť bývať k otcovi. Doporučil návrhu matky vyhovieť, doporučil určiť výživné vo výške 80,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Súd z predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Súd oboznámil pracovnú charakteristiku matky Punch Precision Detva z 21.12.2021 z č.l. 34, mzdové listy z č.l. pv 34 - 36, oznámenie zo Sociálnej poisťovne, že otec je poberateľom invalidného dôchodku 300,20 EUR mesačne z 23.12.2021 z č.l. 45, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca v Billa, s.r.o. za november 2021 z č.l. 29, vyjadrenie otca kde žiada výživné 100,- EUR mesačne a súhlasí so zverením maloletej A. do svojej starostlivosti zo dňa 04.01.2022 z č.l. 50, správu z Exact Systems Slovakia s. r. o. z 05.01.2022 z č.l. 51, potvrdenie o príjme za jún - júl 2021 matky z č.l. 52, výpoveď dohody o pracovnej činnosti z č.l. 53, potvrdenie Mestského úradu Detva zo 14.01.2022, že matka nebola prejednávaná v komisii na ochranu verejného poriadku z č.l. 59, správu zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 27.01.2022 z č.l. 62, záver, že bol uskutočnený pohovor s A. S., K.. XX.XX.XXXX bez prítomnosti rodičov, chce bývať s otcom. Z pripojených spisov - rozhodnutia - Rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P/120/2015-62 zo dňa 23.05.2016, právoplatný 06.07.2016 kde manželstvo účastníkov bolo rozvedené, maloleté deti S. Y., P., A. zverené matke, otec zaviazaný na výživné. Uznesenie Okresného súdu Zvolen 14P/1/2020-76 zo dňa 12.05.2020, právoplatné 10.06.2020 kde konanie o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi bolo zastavené z dôvodu, že matka zobrala návrh späť. Uznesenie Okresného súdu Zvolen o predbežnom opatrení 5P/128/2015-15 zo dňa 27.04.2015, právoplatné 23.05.2015 kde maloleté deti Q., Y., P., A. boli zverené do osobnej starostlivosti matky predbežným opatrením. Uznesenie Okresného súdu Zvolen 5P/233/2012-27 zo dňa 16.10.2012, právoplatné 14.11.2012 kde o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo rozhodnuté, že konanie je zastavené na základe späťvzatia návrhu matky. Vyjadrenia matky, kolízneho opatrovníka z pojednávania z 01.03.2022. Aktuálnu lustráciu zo sociálnej poisťovne na matku kde v mesiaci november 2021 mala vymeriavací základ 686,19 EUR, v decembri 2021 - 888,- EUR a v januári 2022 - 882,13 EUR. Lustráciu v sociálnej poisťovni na otca kde má invalidný dôchodok 300,20 EUR.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine a o z mene a doplnení niektorých zákonov, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Navrhovateľka navrhla zverenie maloletej A. S., K.. XX.XX.X009 do starostlivosti otca. Otec s tým súhlasil. Maloleté dieťa sa vyjadriло, že chce ísť bývať k otcovi. Súd rešpektoval názor maloletého dieťaťa a rozhodol tak, že maloleté dieťa A. S., K.. XX.XX.XXXX zveruje otcovi Y. S., K.. XX.XX.XXXX. Matka súhlasila s určením mesačného výživného vo výške 80,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia na maloletú A. S. ovú vopred k rukám otca Y. S.. Súd preskúmal jej zárobkové a majetkové pomery a zistil, že v čistom má príjem 750,- EUR, dostáva 670,- EUR, v čom je už aj bonus na dve deti. Navrhovateľka má štyri deti, dve sú dospelé a stará sa len o A.Í. a P.. S P. má zvýšené výdavky, nakoľko je v špeciálnej škole cca 80,- EUR. Za byt platí spolu s vodou, elektrinou a plynom sumu 200,- EUR. Súd preto návrh kolízneho opatrovníka, že súd má určiť výživné vo výške 80,- EUR, s ktorým matka súhlasila, považoval za primerané a rozhodol o výživnom, že matka je povinná prispievať na maloletú mesačne výživným 80,- EUR vždy do 15.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia vopred k rukám otca. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P/120/2015-62 zo dňa 23.05.2016, právoplatný 06.07.2016 v časti úpravy práv a povinností k maloletej A. S., K.. XX.XX.XXXX.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Navrhovateľka, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.