

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203846
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203846.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48 - Mestská časť Staré Mesto, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: R. Š., C.. XX.XX.XXXX, D. S. U. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast.: O. M., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T., U. Y. XXX/XX v spore o zaplatenie 7.240,23 Eur s prísl, takto

rozhodol:

Konanie sčasti zastavuje o zaplatenie sumy 826,25 Eur s prísl.

I. Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 6.414,68 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 6.414,68 Eur počnúc od 21.07.2018 do 07.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 6.414,68 Eur počnúc od 08.09.2018 do zaplatenia z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov sporu proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 podal proti žalovanému dňa 27.08.2018 žalobu o zaplatenie 7.240,23 Eur s prísl. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.08.2014 uzatvorená Zmluva vydaná a používaná kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0046371894. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,00 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov, úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuva klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácií o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny

deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

2. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 22.07.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.240,23 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2018, t.j. v lehote splatnosti do 20.07.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.07.2018 do zaplatenia.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/83/2018-30 zo dňa 26.09.2018.

4. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný.

5. Uznesením č.k. 9Csp/83/2018-40 zo dňa 17.10.2018 bol platobný rozkaz zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2018.

6. Uznesením č.k. 9Csp/83/2018-41 zo dňa 17.10.2018 súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k odporu žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2018.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2019 žalobca oznámil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto spore navrhli, aby súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, aby do konania vedeného pred tunajším súdom na strane žalobcu namiesto obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava. V súlade s ustanovením § 80 ods. 1 Civilný sporový poriadok uznesením č.k. 9Csp/83/2018-88 zo dňa 09.01.2019 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

8. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.01.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 821,25 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšnej časti trval na žalobe. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu dňa 07.09.2018 vo výške 5,00 Eur, takže z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky zobral žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 5,00 Eur s prísl. späť a navrhol konanie zastaviť.

9. Žalobca zobral žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania preto súd žalobu o zaplatenie 826,25 Eur s prísl. sčasti zastavil.

10. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Pretože žalobca zobral žalobu späť čiastočne pred otvorením prvého pojednávania k tomu, aby súd mohol konanie sčasti zastaviť nebol potrebný súhlas protistrany, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

13. Žalobca uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom sporového konania postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázali aktívnu legitimáciu v spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Žalobca uviedol, že žalovaný dňa 18.08.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uzatvorená Žiadosť schválená dňa 18.08.2014 o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, resp. po schválení bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobe využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou vo výške 105,00 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 03.09.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s článkom V. bod 35 písmeno b) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 09.05.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty. Žalovaný plnil v prospech kartového účtu sumu 661,00 Eur. Žalobca si uplatňuje sumu vo výške 7.240,23 Eur, ktorá predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Suma 7.240,23 Eur pozostáva z: - istiny vo výške 3.098,50 Eur, poplatkov vo výške 142,27 Eur, štandardného úroku vo výške 3.320,18 Eur, sankčného úroku vo výške 678,98 Eur. Po podaní žaloby zoberal žalobca žalobu sčasti späť.

14. Súd nariadil pojednávanie na deň 11.01.2019. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

15. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný a zástupkyňa žalovaného pani O. M..

16. Zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., avšak na sumu 2.400,00 Eur a nie na sumu 3.150,00 Eur, ako to tvrdí žalobca resp. jeho právny predchodca. Zástupkyňa žalovaného zdôraznila, že žalovaný je invalidný dôchodca. Poberá dôchodok vo výške 347,00 Eur. Mal a aj v súčasnosti má vážne narušený zdravotný stav. Pretože veriteľ ako to sám tvrdí, vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 09.05.2015 a žaloba bola podaná na Okresnom súde v Lučenci dňa 27.08.2018 nárok žalobcu je premlčaný a vznáša námietku premlčania nároku.

17. Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalovaného, prečítaním Obchodným podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na čl. 8 až 11, výpisu z Bankomatky Quatro na čl. 12 až 17, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 57, Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na čl. 58 až 62, žiadosťou o postúpenie pohľadávky na čl. 74, 75 a Zmluvou o postúpení pohľadávky na čl. 78 až 83.

18. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.08.2014 uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0046371894 (listinný dôkaz na čl. 16, 17 spisu). V žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro je uvedený úverový rámec 2.400,00 Eur, štandardná mesačná splátka 80,00 Eur, ktorá suma je preškrtnutá. Štandardná mesačná splátka je uvedená sumou 40,00 Eur. Deň splatnosti mesačnej splátky je 15.ty deň v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá: 22,80%, RPMN: 24,21%. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 03.09.2014. Rozsah čerpania úveru je preukázaný z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu v časti debetných transakcií (čl. 12 až 14 spisu). Dňa 03.09.2014 čerpal 400,00 Eur, dňa 03.09.2014 čerpal 2.000,00 Eur, dňa 13.10.2014 čerpal 7,86 Eur, dňa 13.10.2014 čerpal 30,00 Eur, dňa 12.11.2014 čerpal 30,00 Eur, dňa 18.11.2014 čerpal 1,35 Eur, dňa 11.12.2014 čerpal 30,00 Eur, dňa 12.12.2014 čerpal 4,30 Eur, dňa 13.02.2015 čerpal 600,00 Eur, dňa 13.02.2015 čerpal 100,00 Eur, dňa 15.02.2015 čerpal 70,00 Eur, dňa 14.02.2015 čerpal 1,64 Eur, dňa 17.02.2015 čerpal 6,09 Eur, dňa 21.02.2015 čerpal 0,74 Eur, dňa 13.03.2015 čerpal 50,00 Eur, dňa 14.03.2015 čerpal 4,65 Eur, dňa 13.04.2015 čerpal 40,00 Eur. Žalovaný plnil v prospech kartového účtu právneho predchodcu žalobcu sumu 661,00 Eur nasledovne: dňa 10.10.2014 uhradil sumu 80,00 Eur, dňa 10.11.2014 uhradil sumu 80,00 Eur, dňa 10.12.2014 uhradil sumu 80,00 Eur, dňa 02.02.2015 uhradil sumu 80,00 Eur, dňa 13.02.2015 uhradil sumu 80,00 Eur, dňa 10.03.2015 uhradil sumu 105,00 Eur, dňa 10.04.2015 uhradil sumu 105,00 Eur, dňa 10.03.2016 uhradil sumu 2,00 Eur, dňa 07.10.2016 uhradil sumu 4,00 Eur, dňa 09.05.2017 uhradil sumu 15,00 Eur, dňa 08.09.2017 uhradil sumu 15,00 Eur, dňa 08.03.2018 uhradil sumu 5,00 Eur, dňa 09.04.2018 uhradil sumu 5,00 Eur, dňa 09.07.2018 uhradil sumu 5,00 Eur.

19. V súlade s článkom V bod.35 písmeno b) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 09.05.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške (vyjadrenie právneho nástupcu žalobcu čl. 51). Právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyčísluje celkový dlh sumou 3.607,66 Eur.

20. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

21. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný ku dňu 18.08.2014, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie požiadal.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

32. Podľa bodu V článok 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (čl.56 spisu) banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť dlžný zostatok za okamžité splatný.

33. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 18.08.2014 je ako absolútny obchod obchodnoprávny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu zo dňa 18.08.2014. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že žalobca tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon ma dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo, oproti právnej úprave občianskoprávnej.

34. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku, preto súd skúmal, či žaloba bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe.

35. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že hmotnoprávna námietka je prostriedkom procesnej obrany, pričom ide o právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z hľadiska procesnej ekonómie je prípustné, aby súd napriek tomu, že hmotnoprávna námietka je vznesená iba in eventum, vyhodnotil hmotnoprávnu námietku ako dôvodnú a otázkou dôvodnosti nároku žalobcu sa vôbec nezaobrá. Žalovaným vznesená námietka premlčania vyžaduje len vykonanie jednoduchého dôkazu na zistenie času zročnosti tvrdeného žalovaného nároku. Súd teda vyhodnotil prednostne, či je nárok uplatnený v premlčacej dobe alebo nie.

36. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Zásada hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

37. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva tým, že sa s úspechom premlčania dovolá. Súd sa zaoberá vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka táto začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Plnenie medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo dohodnuté v splátkach. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva zo Zmluvy o úvere zo dňa 18.08.2014.

38. Právny predchodca žalobcu postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 09.05.2015. Postupoval podľa bodu V článok 35 Obchodných podmienok. Skutkové tvrdenia právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa týkali vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovaný nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto skutočnosť, že právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 09.05.2015 (vyjadrenie na čl. 51) nepovažoval súd za spornú. Pokiaľ je takýto výklad v prospech spotrebiteľa, podstatné pre spor je to, že plnenie bolo dohodnuté v splátkach podľa § 565 Občianskeho zákonníka a pokiaľ právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný premlčacia doba začala plynúť najneskôr dňa 10.05.2015 a uplynula dňa 10.05.2018. Žalobca podal žalobu na Okresnom súde v Lučenci dňa 27.08.2018, teda po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej doby. Žalobca si uplatnil nárok po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

39. Záverom súd poznamenáva, že je zrejmé, že veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru preto, že dlžník sa dostal do omeškania skorším dátumom, preto je zrejmé, že s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti splátky, pre ktorú sa stal zročný celý dlh.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Žalovaný bol v spore úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov sporu, avšak vzdal sa práva na náhradu trov proti žalobcovi, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov sporu nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.