

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205500
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317205500.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti C. Ď., R.. XX.X.XXXX, Š. Ď., R.. XX.X.XXXX O. T. Ď., R.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky H. Ď., R.. XX.XX.XXXX, D. N. J. XXX, XXX XX T., deti bytom u matky a otca Š. Ď., R.. XX.X.XXXX, D. N. J. XXX, XXX XX T., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Dňa 29.8.2017 otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného na minimálnu sumu z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a jeho finančné možnosti sú obmedzené. Následne na výzvu súdu čl. 3 spisu svoj návrh doplnil podaním zo dňa 5.4.2018 čl. 8, v ktorom už označil aj deti, vo vzťahu ku ktorým sa zníženia výživného domáha, a to maloletú C. O. Š.. Dôvody zníženia uviedol nasledovné: V čase podania návrhu sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého bol dňa 28.3.2018 prepustený. Momentálne je nezamestnaný. Vzhľadom na vek a zdravotný stav je veľmi ťažké nájsť si prácu. Požiadal o starobný dôchodok, ktorý sa bude pohybovať v rozmedzí od 280,- € do 300,- €. Bude musieť platiť bývanie, pretože manželka ho vyhadzuje zo spoločného domu. Výživné požadoval znížiť u maloletej C. na 40,- € mesačne, u Š. na 40,- € mesačne. Vo vzťahu k maloletej T. žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť, a to vzhľadom k tomu, že nie je otcom tohto dieťaťa. Poukázal na to, že na súd podal návrh na zapretie otcovstva vo vzťahu k nej. Mesačne uhrádza výživné vo výške 210,- €, 40,- € splátky za jeho omeškanie, tiež exekúcie, len na alimentoch zhruba 10.000,- €. To všetko nie je schopný splácať z dôchodku vo výške zhruba 300,- €. Deti ochudobniť nemieni, avšak chce riešiť vzniknutú situáciu, aby sa mohol vyhnúť väzeniu a mohol žiť.

2) Matka maloletých detí vo vyjadrení k návrhu zo dňa 13.6.2018 čl. 31 uviedla, že po návrate z výkonu trestu exmanžela vyhodila z domu, keďže bol na ňu agresívny a aj pre fyzické aj psychické týranie. Počas trvania výkonu jeho trestu boli deti pokojnejšie a šťastnejšie. Otec detí funguje tak, že podľa vôle si príde domov, zdržuje sa tam aj bez jej súhlasu. Deťom sa vôbec nevenuje, snaží sa ich proti nej poštváť. Od marca 2018 prispel na ich výživu 2-krát, a to v sumách 130,- € a 50,- €. Vyjadruje sa, že je nezamestnaný. Pravda je taká, že odchádza z domu aj na 2-3 týždne, preto je presvedčená, že prácu a príjem z nej má. S návrhom nesúhlasí. Práve naopak, výdavky sa zvýšili na strane maloletých detí, ktoré navštevujú už druhý stupeň základnej školy. V čase posledného rozhodnutia maloletá T. navštevovala škôlku a maloletá C. I. Š. prvý stupeň základnej školy. Maloletá T. je v súčasnosti v 1. ročníku základnej školy, Š. v 5. ročníku a C. vo 4. ročníku. C. bude potrebovať strojček, ktorý bude stáť zhruba 300,- €. Len za mesiac máj 2018, kedy mali deti v škole rôzne výlety a aktivity, boli výdavky na každé z nich navýšené o 80,- €. Mesačné

príjmy matky predstavujú invalidný dôchodok 145,- €, prídavky na deti 94,08 €, príjem zo zamestnania 80,- € a z práce na dohodu 150,- €, spolu 469,08 €. Nevyhnutné mesačné výdavky predstavujú 820,14 € (elektrina 54,- €, družina 14,- €, stravné v jedálni 72,- €, strava 300,- €, školské pomôcky 50,- €, oblečenie, obuv 50,- €, náhradné výživné - splátka 40 - 50,- €, mimoriadne výdavky 40,- €, drogéria, hygiena 40,- €, kredit 20,- €, lieky 30,- €, stavebné sporenie na deti 20,- €, poplatok za komunálny odpad 5,80 € mesačne (70,- € ročne), palivo - brikety 29,- € mesačne (350,- € ročne), umelecký krúžok C. 3,30 € mesačne (40,- € ročne), šachový krúžok T. 3,30 € mesačne (40,- € ročne), školské aktivity detí - fotenie, výlety, knihy 43,33 € mesačne (400,- € ročne), zároveň cestovné do Bratislavy s dcérou C. - zubár 4,16 € mesačne (50,- € ročne) a ZRPŠ 1,25 € mesačne (15,- € ročne)). Výdavky matky sú teda oveľa vyššie ako príjmy, preto je nútená si peniaze požičať. Nakoľko vo veci zapretia otcovstva voči maloletej T. nebolo rozhodnuté, požiadala o vylúčenie tejto časti návrhu na samostatné konanie. Na výzvu súdu pripojila aj kópie rodných listov maloletých detí čl. 32, 33 a 35. K vyjadreniu pripojila tiež listiny preukazujúce jej tvrdenia ohľadne mesačných výdavkov, napríklad oznámenie o vykonaní preventívnej prehliadky v odbore stomatológia u maloletej T. čl. 36, či kópie platobných preukazov preukazujúce úhrady výživného zo strany otca maloletých detí 130,- € a 50,- € čl. 37, úhrady záujmových aktivít - krúžkov, napríklad maloletej T. čl. 38, maloletej C. čl. 39 a podobne. Na pojednávaní uviedla, že o navrhovateľovi nevie nič, nekomunikujú spolu, od návratu z výkonu trestu akoby sa schovával, nepovie ani deťom. Neprispieva nič ani na domácnosť. V čase posledného rozhodnutia aj v čase výkonu trestu navrhovateľa mala matka detí dve práce, v súčasnosti má už len jednu, pretože upratovačku v škole robila len na zástup. Jej príjem sa preto od posledného rozhodnutia znížil, zhruba o 300,- €. Jej príjem dokonca nie je úplne pravidelný, s poukazom na to, že dostáva ešte náhradné výživné a pokiaľ jej otec detí uhradí nad rámec určeného výživného, matka musí tieto peniaze príslušnému úradu vrátiť. Spolu s výživným mesačne predstavuje jej príjem zhruba 550,- €, vrátane prídavkov na deti a invalidného dôchodku, i zárobku z upratovania.

3) Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.6.2018 čl. 45 vyplýva, že z rozvedeného manželstva pochádzajú 4 deti, z toho tri maloleté, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a to maloletá T., Š. O. C.. Plnoletá K. s nimi však tiež býva v spoločnej domácnosti. Matka nevedela uviesť, kde v súčasnosti otec býva a pracuje, nakoľko spolu nekomunikujú. Počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody prispieval na výživu detí sumou 30,- € mesačne. Otec sa s deťmi stretáva asi raz za dva týždne cez víkend, kedy v domácnosti prespí. Deťom prinesie ovocie, sladkosti. Od doby prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody prispel na ich výživu sumou zhruba 200,- €. Matka pracuje na dohodu 5 hodín denne ako upratovačka v T., jej príjem z upratovania v reštaurácii predstavuje 140,- € a v pohostinstve 100,- €. Okrem toho poberá invalidný dôchodok 144,- € a prídavky na deti spolu zhruba 70,- €. Zo svojho príjmu hradí poplatok za elektrinu 54,- € mesačne, za komunálny odpad 62,- € polročne, ročne zakupuje palivo (drevo, uhlie) za 800,- €. Maloleté deti navštevujú školskú jedáleň s mesačným poplatkom 75,- € a maloletá T. aj školský klub s mesačným poplatkom 14,- €. Plnoletá K. nastupuje od 1.9.2018 do 3. ročníka I. A. Š. C. J. R. J.. Z dôvodov zdravotných následkov jej autohavárie má štúdium na uvedenej škole prerušené. Maloletá C. navštevuje 6. ročník základnej školy, učí sa priemerne. Maloletý Š. navštevuje 5. ročník základnej školy, prospieva rovnako priemerne a maloletá T. 1. ročník základnej školy. Výchovné problémy s deťmi matka neuviedla. V závere kolízny opatrovník navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť z dôvodu nízkeho príjmu matky a odôvodnených výdavkov maloletých detí. Na pojednávaní na svojej písomnej správe zotrval, pomery v rodine matky prešetril, tie sa nezmenili. Matka s deťmi žije v slabých sociálnych podmienkach. Všetky deti sú školopovinné, náklady vysoké, preto návrh otca navrhol zamietnuť.

4) Na prejednanie uvedenej veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré riadne predvolal aj samotného navrhovateľa z adresy evidovaného trvalého pobytu, ktorú sám vo svojom doplnenom návrhu na čl. 8 označil. Pritom opakovane v priebehu konania zásielky súdu nepreberal, bolo potrebné doručovať ich prostredníctvom polície, ktorá pobyt otca opakovane šetrila a súdu podala o výsledkoch šetrenia a doručovania opakované správy. Z uvedeného dôvodu boli viaceré pojednávania zmarené práve pre neprítomnosť navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 11.1.2019 súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pretože podmienky pre to považoval za splnené. Doručenie predvolania na termín pojednávania mal vykázané dňom 18.11.2018 (doručenka za čl. 85), svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd na pojednávaní preto vykonal dokazovanie len výsluchom prítomnej matky maloletých detí, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu, ako i pripojených spisov 9C 33/2016, 9P 45/2014 a 6P 60/2014, a to najmä rozhodnutí v nich vydaných. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5) Vo veci 6P 60/2014, ktorá začala na základe návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného, o ktorom súd predtým rozhodol rozsudkom č. konania 5P 55/2012 zo dňa 20.9.2014, a to na čas do rozvodu manželstva, súd rozhodol o zvýšení výživného rozsudkom č. konania č. k. 6P 60/2014-65 zo dňa 28.4.2015, ktorým výživné na maloleté deti zvýšil na 80,- € mesačne u každého dieťaťa, zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom. Na odvolanie otca maloletých detí rozhodoval odvolací súd, ktorý rozsudkom č. konania 7Cop 75/2015-105 zo dňa 6.4.2016 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že výživné otca s účinnosťou od 1.11.2014 naďalej zvýšil u maloletej T. na sumu 45,- €, u maloletého Š. na sumu 50,- € mesačne, u maloletej C. na sumu 55,- € mesačne a u maloletej K. na sumu 60,- € mesačne. Zároveň rozhodol aj o nedoplatku na výživnom za uplynulé obdobie. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 5P 55/2012-44 zo dňa 20.9.2012. Rozsudok súdu vo veci 6P 60/2014 nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2016.

6) Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 9P 45/2014-97 zo dňa 19.1.2016 súd na základe návrhu matky maloletých detí rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, tie zveril do osobnej starostlivosti a výchovy matky s tým, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu, a to na v tom čase maloletú K. sumou 80,- € mesačne, na maloletú C. sumou 80,- € mesačne, na maloletého Š. sumou 50,- € a na maloletú T. sumou 40,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2016 (otec maloletých detí odvolanie nepodal).

7) Zo spisu 9C 34/2016 mal súd zistené, že otec maloletých detí podal dňa 16.2.2016 návrh na zapretie otcovstva k maloletej T. Ď., R.. XX.X.XXXX, ktorý na výzvu súdu (čl. 5) doplnil podaním zo dňa 14.3.2018 (čl. 13), na základe ktorého bol návrh ďalej doručený matke maloletých detí na vyjadrenie. Tá vyjadrenie doručila 6.7.2018. V uvedenej veci doposal rozhodnuté nebolo.

8) Z výsledku lustrácie v sociálnej poisťovni na otca maloletých detí čl. 10 vyplýva, že u otca maloletých detí sa evidencia v čase od 28.9.2016 do 9.1.2018 týka jeho pobytu v Ú. R. C. T. V. I. I. s vymeriavacím základom najviac vo výške 215,85 €. Otec je zároveň poberateľom starobného dôchodku vo výške 303,70 €.

9) Z výsledku lustrácie v sociálnej poisťovni na matku maloletých detí čl. 16 vyplýva, že tá je zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti s pravidelným príjmom u zamestnávateľa S. S. - N. D. od 8.1.2018 naďalej.

10) Z potvrdenia zamestnávateľa matky maloletých detí čl. 27 a 28 vyplýva, že čistý príjem matky v roku 2017 predstavoval 12,95 € mesačne (155,42 € za 12 mesiacov) a v roku 2018 za mesiace január - máj 41,58 € mesačne (207,91 € za 5 mesiacov).

11) Z potvrdenia Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 24.10.2018 čl. 81 mal súd zistené, že otcovi maloletých detí bol dňom 28.3.2016 priznaný starobný dôchodok, ktorý je mu od tohto dátumu vyplácaný, v súčasnosti vo výške 303,70 € mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 145,04 € mesačne.

12) V priebehu uvedeného konania, a to na pojednávaní 11.1.2019, súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletej T. vylúčil na samostatné konanie, z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti, aby bolo možné v uvedenej veci rozhodnúť bez potreby prerušenia konania do právoplatného skončenia konania o zapretí otcovstva voči uvedenému maloletému dieťaťu.

13) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14) Predmetom tohto konania otec maloletých detí učinil zníženie výživného na maloletú C. O. Š.X., u oboch na 40,- € mesačne a vo vzťahu k maloletej T. žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť. Otec maloletých detí ani v návrhu, ani v jeho doplnení, ktoré doručil na základe výzvy súdu, dcéru K. (v súčasnosti už plnoletú) nespomenul. Súd preto ustálil, že návrh sa tohto dieťaťa netýkal.

15) V konaní o zníženie výživného súd skúmal podstatnú zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu. V danom prípade ustálil, že týmto rozhodnutím súdu je rozsudok vydaný vo veci 9P 45/2014 čl. 97 zo dňa 19.1.2016, právoplatný 4.5.2016, ktorým súd rozhodol o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Týmto rozsudkom zaviazal otca k plneniu výživného na maloletú C. vo výške 80,- € mesačne a na maloletého Š. vo výške 50,- € mesačne. Proti uvedenému rozsudku otec maloletých detí odvolanie nepodal.

16) Keďže iniciátorom tohto konania bol otec maloletých detí ako povinný z vyživovacej povinnosti a predmetom konania bolo zníženie výživného, súd sa prioritne zaoberal zmenou pomerov na jeho strane. V čase tohto posledného rozhodnutia súdu, vychádzajúc aj z odôvodnenia rozsudku vydaného vo veci 9P 45/14, otec maloletých detí tvrdil príjem vo výške 400 - 450,- € v čistom, pracoval v motoreste R. C. K. na dohodu, s prísľubom trvalého zamestnania. Okrem toho mal rôzne brigády, závodne hrával šach, trénoval hráčov šachu, pracoval brigádne aj na stavbe s príjmom okolo 100,- € mesačne. Zo všetkých týchto činností mal spolu príjem vo výške 400 - 450,- € v čistom. Ku dňu rozhodovania súdu mal súd preukázané, že je poberateľom starobného dôchodku vo výške 303,70 €.

17) Matka maloletých detí v čase posledného rozhodnutia bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 136,- € mesačne, pracovala ako čašníčka v T. na pracovnú zmluvu s minimálnou mzdou a zároveň ako upratovačka. Zároveň poberala prídavky a náhradné výživné. V čase posledného rozhodnutia (aj v čase výkonu trestu navrhovateľa) mala matka detí dve práce, v súčasnosti má už len jednu, pretože upratovačku v škole robila len na zástup. Jej príjem sa preto od posledného rozhodnutia znížil zhruba o 300,- €. Jej príjem dokonca nie je úplne pravidelný, s poukazom na to, že dostáva ešte náhradné výživné a pokiaľ jej otec detí uhradí niečo nad rámec určeného výživného, matka musí tieto peniaze príslušnému úradu vrátiť. Spolu s výživným mesačne predstavuje jej príjem zhruba 550,- €, vrátane prídavkov na deti a invalidného dôchodku, i zárobku z upratovania. Maloletá C. navštevovala prvý stupeň základnej školy, tiež umeleckú školu - odbor klavír a kreslenie. Mala zhoršený zdravotný stav, pretože sa narodila s rázštepom pery. Bolo potrebné zabezpečiť jej aj zubný strojček, s ktorým mala matka náklady vo výške 30,- €. Maloletý Š. tiež navštevoval prvý stupeň základnej školy, bol žiakom 3. ročníka, nenavštevoval však žiadne krúžky. Obe maloleté deti C. O. Š. ku dňu rozhodovania súdu navštevujú už druhý stupeň základnej školy. Maloletá T. navštevovala predškolské zariadenie. Vo vzťahu k nej sa však súd zmenou pomerov nezaoberal s poukazom na to, že vo vzťahu k nej sa otec dožadoval zrušenia vyživovacej povinnosti a súd uznesením návrh otca vylúčil na samostatné konanie. Vecou samou sa vo vzťahu k maloletej T. teda nezaoberal.

18) Otec detí podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že vykonával trest odňatia slobody, bol umiestnený v ústave na jeho výkon. Následne bol z neho prepustený a bol bez príjmu, bol nezamestnaný, vzhľadom k svojmu veku a zdravotnému stavu a čakal na priznanie starobného dôchodku. Neprodukoval však žiadne konkrétne skutkové tvrdenia ani dôkazy ohľadom pravidelných mesačných príjmov a výdavkov, ktoré v súčasnosti má (pretože je zrejmé, že dôvody, ktoré pôvodne v návrhu tvrdil, pominuli). Matka detí na pojednávaní dokonca uviedla, že vo výkone trestu odňatia

slobody bol aj za trestný čin zanedbania povinnej výživy, ako i za iné trestné činy týkajúce sa jeho podnikania, nakoľko mal predtým nejaké problémy. Nakoľko otec nebol prítomný na pojednávaní bez toho, aby sa ospravedlnil (a to opakovane, keď ako navrhovateľ bol v konaní úplne nečinný), súd si tieto tvrdenia matky osvojil, považoval ich za nesporné a vyhodnotil, že návrh podaný z dôvodu, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody práve pre spáchanie trestného činu týkajúceho sa neplnenia, resp. zanedbania povinnej výživy na svoje deti, nemožno považovať za dôvodný a doslova je priamo v rozpore so zákonnými zásadami a ustanoveniami, na ktorých je založený zákon o rodine upravujúci vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom. Dôvody, ktoré otec pre zníženie výživného uviedol, vznikli a vyplývajú práve z jeho porušovania zákonnej vyživovacej povinnosti na deti. To, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, si spôsobil sám. Paradoxné je teda to, že práve otec, ktorý bol odsúdený pre zanedbanie vyživovacej povinnosti (teda v trestnom konaní bola právoplatne uznaná jeho vina), sa v uvedenom konaní dožaduje zníženia výživného, ktoré má povinnosť plniť a neplní. Pokiaľ by súd takémuto návrhu vyhovel, dopustil by sa porušenia zásad zákonnosti a spravodlivosti a ochrany dieťaťa, ktoré vyplývajú nielen zo zákona o rodine, ale aj z medzinárodných predpisov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ak sa rodič sám svojim úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený na trest väzenia, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ľarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných ľudských práv a slobôd má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Súd preto k tomuto dôvodu nemôže prihliadať. Pokiaľ následne v priebehu konania v doplnenom návrhu otec uviedol, že z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený, avšak vzhľadom k svojmu veku a zdravotnému stavu mal problém nájsť si prácu, súd poukazuje na to, že bližšie netrvdil a nepreukazoval, aký má zdravotný stav, či od posledného rozhodnutia súdu došlo k jeho zhoršeniu, v čom zhoršenie spočívalo, nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že nie je spôsobilý vykonávať určitý (resp. akýkoľvek) druh práce a odkedy, resp., že jeho spôsobilosť je v tomto smer obmedzená. Nepreukázal, že sa skutočne snaží nájsť nejaké vhodné zamestnanie primerané jeho veku, či zdravotnému stavu, s akým výsledkom a podobne. Počas celého konania bol nečinný, so súdom nespolupracoval, neplnil si svoju občiansku povinnosť ohľadne nahlásenia adresy svojho pobytu, resp. jej oznámenia súdu, aby bolo zrejmé, na akej adrese preberá zásielky s podobne. Nevyužil možnosť zúčastniť sa pojednávania, na ktorom mohol produkovať svoje tvrdenia a dôkazy. Súd aj vzhľadom k uvedenému nemal inú možnosť, než dospieť k záveru, že uňho nebola tvrdená a preukázaná taká podstatná zmena pomerov v jeho schopnostiach a možnostiach, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, ktoré by bolo dôvodné napríklad vtedy, ak by mal otec nepriaznivý zdravotný stav obmedzujúci ho v spôsobilosti vykonávať akýkoľvek druh práce, alebo keby došlo uňho k nepredvídaným udalostiam s vážnymi následkami na jeho ďalšiu schopnosť dosahovať príjem a podobne. Takéto tvrdenia však otec neprodukoval, nepreukázal. Súdu tiež nebolo zrejmé, či otec detí vykonáva v súčasnosti napríklad nejaké brigády, v snahe zabezpečiť si vyšší príjem, napr. aj z prác stavebných, trénerských (v šachu) a pod. (ako v čase posledného rozhodnutia). Tiež neuviedol, kde a s kým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti, nakoľko zo správy policajného orgánu z prešetrovania jeho pobytu, ako aj z vyjadrení matky maloletých detí, vyplynulo, že na adrese, ktorú sám uviedol v doplnenom návrhu, sa nezdržiava. Neuviedol, ako sa podieľa na chode spoločnej domácnosti s osobami, s ktorými v nej žije, či si plní vyživovaciu povinnosť, voči komu, v akej výške, neprodukoval žiadne tvrdenia ani vo vzťahu k svojmu vzdelaniu, spôsobilosti zamestnať sa atď. Súd v týchto súvislostiach, vzhľadom ku ktorým nemohol návrh otca vyhodnotiť ako dôvodný, tiež okrajovo poukazuje na vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi ostatnými príbuznými, teda že predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ak ju nevyhnutne potrebujú. Preto v rámci pokrvných rodinných väzieb a rodinnej súdržnosti nie je vylúčené, aby blízka rodina pomáhala otcovi s plnením vyživovacej povinnosti na dieťa. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú C. O. Š. (ktorý zostal predmetom konania po vylúčení návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletej T.), ako nedôvodný zamietol.

19) O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný sporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.