

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/134/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203084  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221203084.5

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. U., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - K. U., nar. X.X.XXXX, bytom H. okružná XX, L., zastúpený JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, a matka - G. L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. 1, L., zastúpená JUDr. Zuzanou Smatanovou, advokátkou, so sídlom Nádvorie Európy, Estónsky dom 36, Komárno, o návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa a o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práva povinností k maloletému dieťaťu,

### rozhodol:

Súd návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.2.2022 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 14.9.2021 doručil na Okresný súd Komárno návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa. Následne matka maloletého dieťaťa dňa 28.10.2021 doručila súdu návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým sa domáhala zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Súd uznesením č. k. 9P/134/2021 - 60 zo dňa 15.12.2021 spojil vyššie označené veci na spoločné konanie.

2. Matka maloletého dieťaťa v priebehu konania dňa 7.2.2022 doručila súdu vyjadrenie, v ktorom okrem iného žiadala, aby súd v prípade, že súdne pojednávanie bude odročené upravil dočasne styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka maloletého dieťaťa bude oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v stredu od 15.00 hod. do štvrtka 20.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do stredy 20.00 hod. a od piatku 15.00 hod. do nedele 20.00 hod. Matka ďalej navrhla, aby na začiatku styku v pracovných dňoch maloleté dieťa prevzala v jasliach, v dňoch kedy dieťa nebude v jasliach, matka ho prevezme v mieste bydliska otca a na konci styku matka odovzdá dieťa vždy otcovi v mieste jeho bydliska. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že súd rozsudkom sp. zn. 12P/35/2021 zo dňa 8.6.2021 určil pani G. C. za osobu na preberanie a odovzdanie maloletej otcovi ako aj za osobu prítomnú pri výkone styku maloletej s matkou. Matka tvrdila, že pani G. C. trpí pri každom preberaní a odovzdaní maloletej v dôsledku opakujúcich sa traumatizujúcich scén, kedy maloletá srdcevrúco plakala a odmietla odísť od matky. Matka tvrdila, že z toho dôvodu pani G. nie je naďalej schopná a ochotná preberať a odovzdávať dieťa otcovi, ani byť nepretržite prítomná v čase, kedy dieťa je u matky. Matka upriamila pozornosť súdu na aktuálnu dlhotrvajúcu nepriaznivú pandemickú situáciu v súvislosti so šírením ochorenia Covid 19, ktorá by v prípade ochorenia akejkoľvek tretej osoby na túto chorobu, alebo aj na hocikakú inú mohla by na dobu niekoľkých týždňov znemožniť styk maloletej s matkou. Matka bola toho názoru, že takéto nútené odlúčenie dieťaťa od matky by obzvlášť traumatizujúco pôsobilo najmä na psychiku dieťaťa a matke by znemožnilo riadny výkon jej rodičovských práv. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže matka maloletého dieťaťa je toho názoru, že preukázateľne aj podľa lekárskeho správ je schopná sama sa o maloletú postarať, navrhla aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené a nepodmieňoval styk matky s maloletou prítomnosťou tretej osoby. Podľa jej názoru na podmieňovanie výkonu styku

prítomnosťou tretej osoby nie sú dané žiadne reálne a objektívne dôvody. Matka maloletého dieťaťa ďalej mala za to, že od právoplatnosti rozsudku sp. zn. 12P/35/2021 zo dňa 8.6.2021 došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože ona preukázateľne abstínuje, je zdravá a schopná sa zodpovedne postarať o maloleté dieťa. Podľa jej názoru maloleté dieťa v súčasnosti nemá stabilnú blízku osobu a trpí permanentnou separačnou úzkosťou. Mala za to, že otec namiesto toho, aby vnímal citové potreby maloletého dieťaťa a umožnil mu byť s vlastnou matkou maloletú dáva každý týždeň na viac hodín matkinej sestre, u ktorej dieťa odkladá aj keď chodí na zábavy. Matka poznamenala, že otec maloletého dieťaťa síce pred kuratelou tvrdí, že dáva dieťa matke aj nad rámec súdneho rozhodnutia, avšak v skutočnosti otec robí presný opak. Za celú dobu odkedy je dieťa v jeho starostlivosti, umožnil dieťaťu byť s matkou navyše len jedenkrát o niekoľko hodín viac, kedy jediný krát u matky aj prespalo maloleté dieťa a to dňa 18.9.2021. Matka poukázala na to, že z hľadiska zdravého citového a psychického vývoja dieťaťa je aj podľa názoru detských psychológov žiadúce znížiť frekvenciu lúčenia sa - odchodov dieťaťa od matky. Preto matka žiadala dočasnú úpravu styku maloletého dieťaťa s matkou do právoplatného skončenia konania rozšíriť a zmeniť tak, aby sa čas dieťaťa strávený s matkou čo najviac sčefoval do viacdňových nepretržitých intervalov. Podľa názoru matky návrh na rozšírenie styku v plnom rozsahu rešpektuje všeobecne uznávané axiómy vývojovej psychológie dieťaťa a zároveň poskytne matke výrazne lepšiu informovanosť o dieťati zo strany jasíeľ, z ktorých bude dieťa aspoň raz-dvakrát týždenne vyzdvihovať. Matka bola toho názoru, že otec maloletého dieťaťa sa nedostatočne stará o maloletú, pretože maloletá ma často dlhé a špinavé nechty na rukách a na nohách, ktoré jej matka počas styku ostrihá a vyčistí, rovnako má častokrát uši upchaté ušným mazom a dlhé masné a zlepené vlasy, čo jej matka zvykne umyť a vyčistiť. Poznamenala, že od kedy maloletá je zverená do osobnej starostlivosti otca podľa jej názoru sa viditeľne zhoršuje zdravotný stav dieťaťa, len za posledný polrok boli dieťaťu pediatriami diagnostikované ochorenia ako zápal mandlí, kandidóza, dermatitída, chrípka či zápal čelnej dutiny.

3. Otec maloletého dieťaťa dňa 15.2.2022 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom nesúhlasil s návrhom matky. Uviedol, že plne si uvedomuje potrebu kontaktu maloletej s jej matkou s ohľadom na jej zdravý vývin a budovanie sociálnych väzieb, je však potrebné dať do pozornosti, že len nedávno boli upravené práva a povinnosti k maloletej, ktorá mu v dôsledku problémov na strane matky bola zverená do osobnej starostlivosti a o ktorú sa on plnohodnotne a zodpovedne stará. Bol toho názoru, že akákoľvek radikálna zmena by maloletej neprospela a bola by pre ňu zmätočná. Mal za to, že styk maloletej s matkou je potrebné budovať a rozširovať postupne a nič neunáhliť s ohľadom na maloletú. Na druhej strane poznamenal, že nie je úplne presvedčený o tom, že matka maloletej sa zo svojej závislosti vyliečila úplne tak, ako to prezentuje a či je plne spôsobilá plnohodnotne sa o maloletú postarať. Vzhľadom na to, že matka maloletej uvádza, že momentálne je v trvalom družskom vzťahu s pánom C.. H., ktorý sa otcovi javí byť zodpovednou osobou, otec uviedol, že je ochotný pristúpiť na rozšírenie styku matky s maloletou aj na prespávanie maloletej u matky. Poznamenal, že matkou navrhovaný dočasný styk je za danej situácie neakceptovateľný, nezodpovedá totiž režimu maloletej čo do večerného ukladania na spánok a zároveň podľa názoru otca nie je v prospech maloletej, nakoľko by sa jednalo o radikálnu zmenu v zabehnutom režime maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec maloletého dieťaťa uviedol, že sa zaväzuje matke maloletého dieťaťa umožňovať styk s maloletou nad rámec už upraveného styku a to počnúc od 1.3.2022 tak, že matka sa môže stretávať s maloletou každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do štvrtka 19.00 hod. a každý nepáry týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 20.00 hod. S poukazom na uvedené skutočnosti otec maloletého dieťaťa mal za to, že v danom prípade nie je daná potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov a nie je daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, nakoľko v tomto štádiu konania podľa jeho názoru ním navrhnutý styk je dostatočný s tým, že predmetom ďalšieho dokazovania bude skutočnosť, či návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností je dôvodný a či je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec maloletého dieťaťa návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol zamietnuť.

4. Následne dňa 16.2.2022 matka maloletého dieťaťa doručila súdu ďalšie vyjadrenie, v ktorom oznámila súdu, že medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa nedošlo ku dňu podania vyjadrenia k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca maloletého dieťaťa na úpravu jej styku s maloletou, nakoľko je toho názoru, že tento nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa a nevyhnutnú potrebu rozšírenia styku matky s maloletou. Preto matka trvala na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň pripojila k podaniu oznámenie pani G. C. o tom že od 1.3.2022 nebude preberať a odovzdávať maloletú z dôvodov, že zúfalé náreky maloletej

pri každom odovzdaní maloletej otcovi, resp. iným tretím osobám podľa inštrukcií otca, spôsobujú pani G. traumatizujúce zážitky, ktorým je vystavená už 7 mesiacov.

5. Otec maloletého dieťaťa dňa 22.2.2022 doplnil svoje vyjadrenie a uviedol, že dňa 21.2.2022 za účelom snahy o vyriešenie vzniknutej situácie sa v advokátskej kancelárii jeho právnej zástupkyne uskutočnilo stretnutie účastníkov konania. Otec tvrdil, že na stretnutí navrhol matke maloletého dieťaťa v nadchádzajúcom období nasledovný styk: každý páry týždeň od stredy 16.00 hod. do štvrtka 20.00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň od soboty 15.00 hod. do nedele 20.00 hod. s tým, že styk takýmto spôsobom by fungoval do 31.3.2022 a následne by iniciovali ďalšie stretnutie za účelom prehodnotenia situácie a dohody ďalšieho fungovania styku. Otec tvrdil, že matka maloletého dieťaťa rázne odmietla snahu o riešenie vzniknutej situácie a rázne trvala len na svojich požiadavkách. Otec poznamenal, že tento postoj matky je pre neho absurdný priam zarážajúci, keď matka na jednej strane tvrdí, že jej záleží na maloletej a na strane druhej robí pravý opak a ako matka odmieta sledovať najlepší záujem maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa bol toho názoru, že komunikácia s matkou je náročná, o čom priam svedčí skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa po prednesení návrhu otca napriek naliehaniu právnych zástupkýň a otca o zotrvanie na stretnutí a o pokuse dopracovať sa k spoločnému konsenzu v záujme maloletej, odišla presadzujúc jedine svoj návrh. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na to, že v súčasnosti on riadne dodržiava styk upravený rozsudkom sp. zn. 12P/35/2021 zo dňa 8.6.2021, žiadal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko nie je daná nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov z dôvodu, že pomery k maloletej sú komplexne upravené právoplatným rozhodnutím súdu.

6. Matka maloletého dieťaťa dňa 23.2.2022 doručila súd ďalšie vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nedošlo k dohode s otcom o rozšírení styku matky s maloletým dieťaťom, nakoľko otec kategoricky odmietal, aby maloletá s matkou strávila celý víkend. Tvrdila, že otec na argumenty matky o tom, že je potrebné eliminovať stresujúce momenty pre maloletú, toto nebral podľa jej udania do úvahy a opakovane ju atakoval vyjadreniami o jej minulosti a nezodpovednosti. Matka z uvedeného dôvodu opustila kanceláriu zástupkyne otca a k dohode nedošlo. Matka mala za to, že komunikácia medzi ňou a otcom je dlhodobo zlá. Poznamenala, že otcom navrhovaná skúšobná doba do 31.3.2022 je zo strany matky akceptovateľná avšak, nakoľko otec nedodrжал to čo sľúbil, a to že matke v budúcnosti umožní stretávať sa s maloletou aj nad rámec súdneho rozhodnutia, matka otcovi nedôveruje. Matka maloletého dieťaťa považuje skúšobnú dobu navrhnutú otcom za účelovú a myslí si, že bez rozhodnutia súdu otec matke neumožní rozšírenejší styk s maloletou. Matka tvrdila, že k odročeniu súdneho pojednávania dňa 16.2.2022 nemuselo dôjsť, nakoľko karanténa skončila dňa 15.2.2022. Mala za to, že takéto správanie otca je účelové. Podľa názoru matky otec nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa a najmä potrebu maloletej byť s matkou, čo si maloletá vynucuje plačom pri odchode od matky. Preto matka žiadala dočasne upraviť jej styk s maloletým dieťaťom. Opätovne poukázala na skutočnosť, že pani C. už odmieta byť prítomná pri realizácii styku dieťaťa s matkou. Bola toho názoru, že ona ako matka je schopná sa sama postarať o maloletú.

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 22.2.2022 a zo dňa 8.2.2022 zistil, že Úrad telefonicky kontaktoval otca maloletého dieťaťa, ktorý Úradu uviedol, že je ochotný dohodnúť sa s matkou o rozšírení styku matky s maloletým dieťaťom. Preto Úrad nevzhliadol dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže dohoda rodičov má prednosť pred rozhodnutím súdu. Ďalej bolo zistené, že obaja rodičia maloletého dieťaťa majú vytvorené vhodné podmienky na riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

8. Dňa 24.2.2022 otec maloletého dieťaťa na dotaz súdu oznámil, že nad rámec upraveného styku rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/35/2021 zo dňa 8.6.2021 sa zaväzuje umožňovať styk matke maloletého dieťaťa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do nedele 20.00 hod. s miestom odovzdania na adrese H. okružná XX, L.. Otec poznamenal, že po prehodnotení fungovania takéhoto styku je otvorený prípadnému jeho ďalšiemu rozširovaniu. Mal za to, že v danom prípade nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov a preto navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

9 Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

11. Ku dňu podania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rodiča maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/35/2021 zistil, že súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností právoplatne rozhodol dňa 22.6.2021 tak, že rozsudkom sp. zn. 12P/35/2021 zo dňa 8.6.2021 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal na platenie výživného mesačne v sume 30,- eur a upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 20.00 hod. za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa: G. C., nar. XX.XX.XXXX.

12. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že dôvody, pre ktoré bol matkou podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle. Súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o styk maloletého dieťaťa s matkou, nie je ho potrebné dočasne rozširovať neodkladným opatrením, nakoľko maloleté dieťa sa v súčasnosti pravidelne stretáva s matkou na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/35/2021 zo dňa 8.6.2021. Matka nepreukázala, že by otec akýmkoľvek spôsobom bránil v jej styku s maloletou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že doposiaľ nevzhliadol dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania v uvedenom smere. Súd má za to, že dôvody, ktoré uvádza matka maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v ďalších jej podaniach môžu mať právny význam len pri rozhodovaní vo veci samej, o ktorých súd môže rozhodnúť až po riadne a rozsiahle vykonanom dokazovaní, a nie neodkladným opatrením. Súd má preukázané, že styk matky s maloletým dieťaťom sa v súčasnej dobe pravidelne realizuje v súlade s vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, ktorý bol vyhlásený ešte len pred 8 mesiacmi. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa sa vo svojom písomnom podaní zo dňa 24.2.2022 zaviazal súdu, že od 1.3.2022 umožní styk matke s maloletou aj nad rámec súdom určeného styku každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do nedeľu do 20.00 hod., pričom miesto odovzdania maloletého dieťaťa matke bude na adrese H. okružná XX, L.. To znamená, že matka sa s maloletým dieťaťom bude stretávať každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do nedeľu do 20.00 hod., čím bude naďalej riadne zachovaný jej pravidelný kontakt s maloletou. Súd je toho názoru, že takýto rozsah styku postačuje na zabezpečenie účelu inštitútu neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu neodkladné opatrenie o dočasnej úprave styku neslúži na rozširovanie styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, ale jeho účelom je len dočasná úprava pomerov, aby bol zabezpečený pravidelný kontakt maloletého dieťaťa s rodičom kým súd nerozhodne vo veci samej. Vychádzajúc z pojmových znakov neodkladného opatrenia, ktorým sú dočasnosť a provizórnosť, súd konštatuje, že v prejednáwanej veci nie je daný dôvod pre dočasnú zmenu už právoplatným súdnym rozhodnutím upraveného styku. Keďže matka maloletého dieťaťa v návrhu neosvedčila naliehavosť

neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloleťmu dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh matky zamietol.

13. Súd poznamenáva, že ak pani Marta Janeková už odmieta byť prítomná pri realizácii styku, rodičia maloleťmu dieťaťu si vedia maloleť dieťa odovzdávať aj bez súčinnosti tejto osoby, pretože rodičovská dohoda má prednosť pred skorším súdnym rozhodnutím v uvedenom smere. Samotná zmena úpravy styku matky s maloleťm dieťaťom (popríklad zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností) vrátane otázky prítomnosti pani C. pri realizácii styku dieťaťa s rodičom je predmetom konania vo veci samej (t.j. súd sa s tým vysporiada v konečnom rozhodnutí) a nie je dôvodom na dočasnú zmenu úpravy styku matky s maloleťm dieťaťom, keď styk matky s maloleťou aj v súčasnosti sa realizuje a otec maloleťmu dieťaťu je ochotný vydávať maloleťú matku na adrese bydliska maloleťmu dieťaťu tak, ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.2.2022. Navyše otec maloleťmu dieťaťu vo svojom podaní zo dňa 15.2.2022 aj potvrdil túto skutočnosť, keď uviedol, že je ochotný rozšíriť styk matky s maloleťou aj na prespávanie maloletej u matky, nakoľko matka žije v trvalom vzťahu s pánom C.. H., ktorý sa otcovi javí byť zodpovednou osobou. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Súd zároveň poznamenáva, že v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahle dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania rozhodne o návrhoch rodičov maloleťmu dieťaťu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.