

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Pc/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203199
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203199.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa C.. L. V., nar. X.XX.XXXX, bytom X. M., Ž. XX, proti odporcovi L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., F. Č.. XXX, o zrušení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Ing. Jána Baranca, nar. 8.12.1965 voči L. V., nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6C/170/2013-234 zo dňa 29.10.2015 v spojení s doplniacím rozsudkom č.k. 6C/170/2013-294 zo dňa 26.4.2016 a s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/245/2016-303 zo dňa 13.9.2016 s účinnosťou odo dňa 1.8.2018 z r u š u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zrušenia výživného voči plnoletému synovi a to s účinnosťou od 1.8.2018.

2. V podanom návrhu uvádzal, že vyživovacia povinnosti k synovi mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 6C/170/2013 zo dňa 29.10.2015, ktorým rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 350,-€ mesačne. Nakoľko dňa 20.7.2018 odporca ukončil štúdium na X. Š. V., Z. H. D., fakulta elektrotechniky a informatiky spísali spoločne s odporcom dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti, podľa ktorej sa dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti ku dňu 1.8.2018. Má za to, že odporca je schopný sám sa živiť a vyživovacia povinnosť na základe spísanej dohody voči synovi z jeho strany zanikla. Z tohto dôvodu žiada, aby súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil ako listinné dôkazy rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C/170/2013-234 č.l. 4 až 10 zo dňa 29.10.2015. Zároveň predložil aj potvrdenie o ukončení štúdia odporcu č.l.11, taktiež aj písomnú dohodu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcom č.l. 3.

4. Podaný návrh bol odporcovi doručený dňa 7.1.2019.

5. Odporca sa k podanému návrhu vyjadril, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Tvrdenia navrhovateľa žiadnym spôsobom nespochybnil a ani nepodal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania.

6. Na pojednávaní dňa 11.1.2019 navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu. Žiadal, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 6C/170/2013 zo dňa 29.10.2015 v spojení s doplnčiacim rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6C/170/2013-294 zo dňa 26.4.2016 a rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/245/2016-303 zo dňa 13.9.2016.

8. Z listinného dôkazu a to z potvrdenia X. Š. V., Z. H. D. č.l. 11 vyplýva, že odporca ukončil štúdium na uvedenej škole dňom 20.7.2018.

9. Z listinného dôkazu a to dohody o zrušení vyživovacej povinnosti č.l. 3 vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená písomná dohoda, kde sa zmluvné strany dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti ku dňu 1.8.2018.

10. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. V tomto konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, že odporca po ukončení štúdia na vysokej škole je schopný sám sa živiť o čom svedčí aj dohoda uzatvorená medzi stranami sporu a taktiež aj písomné vyjadrenie odporcu k podanému návrhu. Z tohto dôvodu, nakoľko odporca je schopný odo dňa 1.8.2018 sám sa živiť, vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi týmto dňom zanikla a preto súd podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po

právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).