

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/1327/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119347513
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119347513.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice-Staré Mesto, IČO: 44483767, práv. zast.: GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO:47231939 proti povinnému Y. R., T.: XX.XX.XXXX, H. W. XXX, XXXXX C. o vymoženie 134,07 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 06.08.2019 domáhal od povinnej I. R., T.: XX.XX.XXXX, F. XX.XX.XXXX T. H. Y. T. X, XXX XX G. vymoženia 134,07 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudok Okresný súd Spišská Nová Ves, sp. zn.: 7Csp/7/2019 zo dňa 13.05.2019 a uznesenie Okresný súd Spišská Nová Ves, sp. zn.: 7Csp/7/2019 zo dňa 27.06.2019. Poverením zo dňa 26.08.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefana Barilika so sídlom exekútorského úradu Kuzmányho č. 57, 04001 Košice, ktorý k 30.09.2021 ukončil činnosť a jeho nástupcom sa stala JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 197EX383/2019.

2. Súdny exekútor predložil dňa 23.06.2021 súdu Oznámenie o prevode alebo prechode práv alebo povinností z exekučného titulu, spolu s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16D/89/2021 - 60, 7D not 105/2021 zo dňa 13.05.2021. Súdny exekútor zároveň požiadal súd o vydanie dodatku poverenia, ktorým súd povolí zmenu účastníka na strane povinného. Súd na uvedené skutočnosti prihliadol tak, že dňa 10.08.2021 vydal dodatok k povereniu.

3. Povinná v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podala u súdneho exekútora dňa 13.09.2021 návrh na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že neexistuje žiadny Exekučný právny titul na vykonanie exekúcie voči mojej osobe. Mám za to, že nie som v exekučnom procesnom postavení povinného. Povinná je I. R.Y., M. H., T. XX.XX.XXXX, F. XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po povinnej ukončené Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2021. Okamihom právoplatnosti uznesenia dedičnej veci bolo dedičské konanie ukončené. Po tomto okamihu nie je možné prihlásiť pohľadávky do dedičského konania- oprávnený, neprihlásil svoju pohľadávku do dedičského konania po povinnej I. R.. Ak sa objaví ďalší majetok, prípadne spolu s ním aj dlh, súd na návrh oprávneného vykoná o tomto majetku konanie o dedičstve. Musí sa však objaviť buď iba majetok, prípadne aj dlh aj majetok. Ak sa objaví „iba dlh“ , konanie o dedičstve nevykoná. To znamená. Že tento objavený dlh neprechádza v podobu povinnosti platiť na dediča. Jedinou dedičkou po zomr. povinnej som ja dcéra poručiťelky a na základe právoplatného a vykonateľného Uznesenia Okr. Súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn.: 16D/89/2021-60, 7D not 105/2021 som nezdedila žiadne dlhy po nebohej. Z uvedeného dôvodu mám za to, že predmetná exekúcia proti mne je v tomto prípade nezákonná. Mám aj za to, že v postavení povinného som nikdy nebola a nikdy som nemala možnosť sa s predmetom exekúcie oboznámiť ani vyjadriť sa k výške a vzniku pohľadávky „a o predmetnej pohľadávke som nemala žiadnu vedomosť“. Podľa mojich vedomostí poručiťelka (povinná - moja matka), mala prenajaté bývanie a nájomné zahŕňovalo aj elektrinu (viď. príloha) S prihladením na vyššie uvedené dôvody máme za to, že uvedené skutočnosti sú dôvodom na zastavenie exekúciu podľa §61k zákona č. 233/1995 Z. z.. Zároveň podávam v zákonnej lehote námietky voči trovám exekúcie, nakoľko povinný má za to, že exekútor pri vyčíslení trov exekúcie nepostupoval podľa zákona a platnej legislatívy, a to najmä s poukazaním na § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a § 201 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Predmetné trovy napadám čo do výšky a formy vyčíslenia. Exekútor si riadne nesplnil svoju povinnosť a dostatočným spôsobom neuviedol z čoho sa skladajú trovy exekučného konania, tzv. nevyčistil jednotlivé zložky predbežných trov, ale namiesto toho ich vyčísil ako celok jedinou sumou čím porušil ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) k 10.07.2019 namiesto 02.09.2021 keď som obdržala uvedené predmetné písomnosti z konania 197 EX 383/2019 vedenej voči povinnej I. R.. Na základe mnou uvedených skutočností Vás žiadam, aby ste upustili od vykonania exekúcie vedenej pod sp. zn.: 197 EX 383/2019 v konaní, proti mojej osobe o vymoženie istiny spolu s trovami exekúcie vo výške 443,12 Eur. Ak by ste po podaní námietok neupustili od vykonania exekúcie, žiadam Vás, aby ste tieto námietky doručili príslušnému súdu a navrhujem súdu, aby vydal toto rozhodnutie: I. Súd exekúciu zastavuje. II. Súd námietke povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie vyhovie. Zároveň žiadam, aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

9. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že čo sa týka námietky povinnej, že okamihom právoplatnosti uznesenia o dedičstve nie je možné prihlásiť pohľadávky do dedičského konania a že oprávnený neprihlásil svoju pohľadávku do dedičského konania uvádzame, že podmienkou uplatnenia dlhu voči dedičovi nie je prihlásenie pohľadávky do dedičského konania. Odkazujeme na ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťelky a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.“ Dlh teda zo zákona prechádza na dediča a nie je potrebný žiadny ďalší úkon, ktorým je napríklad prihlásenie pohľadávky do dedičského konania. Odkazujeme tiež na ust. § 38 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého „Ak povinný počas exekúcie zomrie, exekútor odloží exekúciu do skončenia dedičského konania, v exekúcii pokračuje na základe

dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie s dedičmi povinného alebo s orgánom spravujúcim dedičstvo, ktoré pripadlo štátu." Povinnou predložené Uznesenie o dedičstve potvrdzuje, že jedinou dedičskou sa stala povinná. K námietke povinnej, že voči nej neexistuje žiadny exekučný titul uvádzame, že týmto titulom je exekučný titul, ktorý je základom predmetného exekučného konania. Na základe uvedeného máme preto za to, že predmetné exekučné konanie je voči povinnej vedené v súlade so zákonom a je dôvodné, preto považujeme jej námietky za nedôvodné a nesúhlasíme tak ani s odkladom predmetnej exekúcie a žiadame exekučný súd aby námietky povinnej zamietol ako nedôvodné.

10. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex officio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

12. Súd po preskúmaní obsahu spisu mal nesporne preukázať, že povinná je jedinou dedičkou pôvodnej povinnej, a preto na ňu prešiel dlh pôvodnej povinnej voči oprávnenému vo výške 134,07 Eur s príslušenstvom v zmysle exekučných titulov. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

13. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

14. K námietke povinnej, že o dlhu, ktorého vymáhanie navrhol oprávnený v tomto konaní nemala vedomosť, súd uvádza, že zodpovednosť dediča za poručiteľove dlhy a náklady jeho pohrebu je vždy obmedzená výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Zodpovednosť dediča je teda už zákonom obmedzená tak, aby nadobudnutie dedičstva neznamenalo pre dediča majetkové riziko. Na druhej strane dedič nezodpovedá za poručiteľove záväzky len dedičstvom, resp. jeho podielom in natura alebo len vecou, ktorú zdedil, ale aj svojím vlastným majetkom do výšky ceny dedičstva, ktoré nadobudol. Vyplýva to zo znenia vyššie citovaného ustanovenia, podľa ktorého je dedičova zodpovednosť obmedzená do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, a nehovorí o jeho zodpovednosti dedičským podielom, resp. jednotlivými vecami alebo právami nadobudnutými z dedičstva. Toto zákonné ustanovenie je dôsledkom skutočnosti, že poručiteľov majetok prechádza na dediča už smrťou poručiteľa a že dedič už od toho okamihu má možnosť dedičstvom disponovať. Obmedziť dedičom zodpovednosť na jednotlivé časti dedičstva by znamenalo ohroziť záujmy veriteľov.

15. Po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť, pretože zákon vyslovene neuvádza, že pohľadávka veriteľa musí byť predmetom dedičského konania. Aj keď predmetná pohľadávka vymáhaná v tomto konaní nebola predmetom dedičského konania, nemožno jej existenciu oprávnenému odoprieť. V zmysle citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá za poručiteľove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, a keďže hodnota pohľadávky vymáhanej v tomto konaní je nižšia ako cena nadobudnutého dedičstva, dedička - v tomto konaní povinná, za ňu zodpovedá. Súd k námietke povinnej, že exekútor pri vyčíslení trov exekúcie nepostupoval podľa zákona a platnej legislatívy a to najmä s poukazaním na § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov uvádza, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie postupoval pri vyčíslení trov podľa ustanovení vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov účinnnej od 01.04.2017. Súd v súvislosti so žiadosťou povinnej o povolenie odkladu exekúcie uvádza, že povolenie odkladu exekúcie

je výlučne v kompetencii súdneho exekútora a exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie za splnenia podmienok taxatívne uvedených v §61h Exekučného poriadku.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.