

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 25C/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116206461  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116206461.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX/XX, XXX XX W., zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovaným: 1. QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Štúrova 27, 042 80 Košice, IČO: 36 855 472, 2. QBE Insurance (Europe) Limited, so sídlom Plantation Place, Fenchurch Street 30, EC3M 3BD Londýn, Veľká Británia, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Štúrova 27, 042 80 Košice, IČO: 36 855 472, obaja zast. PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36 860 930, o zaplatenie 11.097,81 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie voči žalovanému v 2. rade zastavuje.

Žalovanému v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.03.2016 sa voči žalovanému v 1. rade domáhal zaplatenia sumy vo výške 11.097,81 EUR titulom nevyplateného poistného plnenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 25C/77/2016-76 zo dňa 19.04.2018 pripustil aby do konania na strane žalovaného pristúpil: QBE Insurance (Europe) Limited, so sídlom Plantation Place, Fenchurch Street 30, EC3M 3BD Londýn, Veľká Británia, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Štúrova 27, 042 80 Košice, IČO: 36 855 472 ako žalovaný v 2. rade. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2018.

3. Uznesením č.k. 25C/77/2016-107 zo dňa 11.07.2018 súd konanie voči žalovanému v 1. rade z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil, žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal a nárok žalobcu voči žalovanému v 2. rade vylúčil na samostatné konanie. Voči citovanému uzneseniu podali žalovaní odvolanie, z ktorého dôvodu uznesenie nenadobudlo právoplatnosť.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 19.12.2018, pred začatím konania o veci samej, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť, bez uvedenia dôvodu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu (späťvzatie žaloby) a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Dôvodom zastavenia konania voči žalovanému v 2. rade bolo konanie žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť (teda aj voči žalovanému v 2. rade) bez uvedenia dôvodu. Procesne tak zavinil zastavenie konania voči žalovanému v 2. rade žalobca, preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalovanému v 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.