

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/154/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118210237  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118210237.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého W. F., nar. 6. 6. XXXX, trvalé bydlisko R., Ul. A. č. XX, prechodné bydlisko R., Ul. P. č. XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného procesným - kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky Radky F., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko R., Ul. A. č. XX, prechodné bydlisko R., Ul. P. č. XX, občianky Slovenskej republiky a otca A. D., nar. 8. 7. XXXX, trvalé bydlisko R., G. č. XXXX/X, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 11. 1. 2019, takto

### rozhodol:

I. Otec A. D., nar. 8. 7. XXXX, je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné pre maloletého W. F., nar. 6. 6. XXXX, zo sumy 100 EUR mesačne na sumu 150 EUR mesačne, od 1. 9. 2018, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletého W. F., za obdobie od 1. 9. 2018 do 31. 12. 2018 vo výške 200 EUR, je otec A. D. p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 30 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 20. 7. 2016, sp. zn. 9P 88/2013, v časti zvýšeného výživného pre maloletého W. F..

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 20. 6. 2018, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 25. 6. 2018, sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloleté dieťa zo sumy 100 EUR na sumu 160 EUR mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 8. 8. 2016, sp. zn. 9P 88/2013. Pracuje na čierno a peniaze miňa na iné veci. Je na materskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti.

3. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky v určenej lehote vyjadril podaním zo dňa 27. 7. 2018 tak, že ho navrhuje zamietnuť, kvôli svojej finančnej situácii.

4. Otec maloletého dieťaťa bol predvolaný na pojednávanie určené na deň 30. 11. 2018. Otec sa na pojednávanie nedostavil, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. V deň pojednávania matka otca dieťaťa ospravedlnila a telefonicky uviedla, že sa otec dieťaťa na pojednávanie nedostaví, pretože je

chorý. Doklad o práceneschopnosti otec nepredložil. Súd preto dňa 30. 11. 2018 pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca a následne odročil pojednávanie, aby otcovi umožnil k veci sa vyjadriť a uviesť skutočnosti, potrebné k rozhodnutiu súdu.

Súd určil termín pojednávania na deň 11. 1. 2019 a otca nielen predvolal poštou z miesta trvalého bydliska (podľa výsledku lustrácie v registri obyvateľov), ale nariadil aj predvedenie otca podľa ustanovenia § 101 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Príslušnému útvaru policajného zboru sa otca dieťaťa nepodarilo predviesť. Otec bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný poštou (doručenka č. I. 341), na pojednávanie sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Súd otcovi dieťaťa umožnil dvakrát, aby sa mohol k návrhu matky vyjadriť, čo nevyužil. Súd uprednostnil záujem dieťaťa a rozhodol, že vec prejedná a rozhodne v neprítomnosti otca dieťaťa.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že určené výživné 100 EUR mesačne ani zameškané výživné otec dieťaťa nikdy neplatil, preto na neho podala aj trestné oznámenie. Vyšetrovatelka jej povedala dňa 23. 10. 2018, že otec sa zaviazal, že dlžné výživné uhradí, má pracovať v Českej republike.

K zmene pomerov na jej strane od júla 2016 matka uviedla nasledovné skutočnosti:

V júli 2016 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti, s čistým mesačným príjmom 500,- EUR. Takto pracovala do novembra 2017. Potom nastúpila na materskú dovolenku, pretože sa jej narodil syn Zoltán Y. Materskú mala priemerne 214,- EUR. Potom nastúpila na rodičovskú dovolenku. Od júna 2018 poberá rodičovský príspevok 214,- EUR. Od júla 2016 došlo k zníženiu jej príjmu a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. S otcom maloletého R. žijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého R. je na polovičnom invalidnom dôchodku vo výške 179,- EUR. Ešte si zabezpečuje príjem brigádnickej, priemerne mesačne si takto zarobí do 300,- EUR. Od januára 2018 sa aj s druhom presťahovala do trojizbového bytu, kde bývajú doteraz. V júli 2016 za bývanie platila 320,- EUR. Vtedy bývala v tomto byte sama s maloletým W. Asi od začiatku roku 2017 sa ku nej nastahoval terajší druh. Od januára 2018 platia za bývanie celkovo 500,- EUR mesačne. Jej osobné výdavky sú asi 100,- EUR mesačne. S maloletým R. má priemerné mesačné výdavky cca 100,- EUR.

Zmeny pomerov u maloletého W. od júla 2016:

V septembri 2018 nastúpil maloletý W. do 4. triedy základnej školy. Cestovné do školy nemá. Cestovné do školy nemal ani v roku 2016. V súčasnosti syn neužíva nijaké lieky. Tento rok od januára 2018 začal užívať psychiatrické lieky, mesačný doplatok bol 35,- EUR. Na konci októbra dieťaťu prestala tieto lieky dávať, ale lieky na bežné ochorenia sú cca mesačne asi 5 - 10,- EUR. Od februára 2017 už syn do družiny nechodí, takže už neplatí za družinu 8,- EUR mesačne. V roku 2016 platila výdavky v škole za obedy 23,- EUR, v súčasnosti už platí mesačne iba 16 centov, a to od októbra 2018. Vybavila si zľavy na obedy. Dovtedy platila obedy v škole asi 27 - 30,- EUR. Strava doma sa zvýšila zo 60,- EUR na 100 - 120,- EUR. Dieťa fyzicky aj psychicky vyspelo. Výdavky na oblečenie sa zvýšili asi o 20,- EUR, hygienické a základné potreby asi o 10,- EUR. Od júla 2016 pribudli výdavky na futbal, výdavky s futbalom sú asi 20,- EUR mesačne. Iné výdavky so synom nepribudli. Oproti júlu 2016 sa zvýšili výdavky pre syna asi o 100,- EUR. K iným zmenám nedošlo. Otec sa so synom nestretáva, nič mu nekupuje. Naposledy sa otec so synom stretol na ulici, ale otec sa robil, že syna nepozná. Známi jej povedali, že otec dieťaťa pracuje „na čierno“, že predáva oblečenie, a vyšetrovatelke povedal, že má prácu v Českej republike. Začal fetovať, fajčí, pije alkohol.

Mesačne popri materskej zarobila asi 50,- EUR netto na základe dohody o pracovnej činnosti - od mája 2018 do júla 2018. Potom už žiaden iný príjem nemala.

Má strašne veľa dlhov, celkovo asi 5 000 EUR, sú vymáhané exekučne. S novými veriteľmi sa dohodla na splátkach 30,- EUR mesačne a s dvomi veriteľmi sa ešte nedohodla.

6. Svedok A. O. vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že je známym otca maloletého dieťaťa. S otcom dieťaťa sa stretávali do leta minulého roka. Sú susedia. Niekedy sa stretli aj na pive. Otec dieťaťa je dobrý kamarát s jeho švagrom aj s jeho sestrou. Minulý rok vybavil pre otca dieťaťa „prácu na čierno“

bez dohody aj bez uzavretia pracovného pomeru. Boli to práce v oblasti stavebníctva. Takto otec dieťaťa pracoval asi mesiac, zarobil asi 5,- EUR na hodinu v čistom. Mesačne si takto zarobil 600,- až 700,- EUR. Toto mu povedal sám otec dieťaťa. Svedok nevedel uviesť, prečo tam otec dieťaťa pracoval iba mesiac. Asi pred dvoma mesiacmi pracoval otec dieťaťa v Dolnom Kubíne ako pomocník murárov. Túto informáciu mu povedala jeho sestra - otec dieťaťa sa tým chválil. Zarobil asi 6 EUR na hodinu netto. Otec dieťaťa býva s matkou v dvojizbovom byte, auto nemá. Fajčí „ako dúha, a pije ako dúha“. Opakovane ho videl fajčiť aj požívať alkohol, počul, že začal brať aj pervitín. Nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá ani sociálne dávky, ale príjem má.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo výpovedi navrhla zvýšiť výživné pre maloleté dieťa zo sumy 100 EUR na sumu 150 EUR od 1. 9. 2018 a dlžné výživné zaviazat' otca v primeraných splátkach.

8. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Súd sa dôsledne oboznámil so spisom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P 88/2013 a najmä rozsudkom zo dňa 20. 7. 2016.

Toto rozhodnutie je dôležité najmä z toho dôvodu, aby súd mohol porovnať pomery účastníkov konania v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného a prípadnú zmenu pomerov, na ktorú poukazovali účastníci konania.

Z uvedeného spisu a rozhodnutia vyplývajú nasledovné podstatné skutočnosti, ktoré boli zistené v júli 2016, keď súd rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa:

- súd týmto rozhodnutím zvýšil výživné otca pre maloleté dieťa zo sumy 50 EUR na sumu 100 EUR mesačne od 1. 9. 2015 a dlh na výživnom za obdobie od 1. 9. 2015 do 30. 6. 2016 vo výške 500 EUR súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 EUR, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok,
- matkin príjem súd ustálil na sumu cca 500 EUR mesačne,
- otec bol v tom čase dobrovoľne nezamestnaný (vyraďený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu), brigádnicke si privyrobil cca 100 EUR mesačne, jeho zdravotný stav bol dobrý, inú vyživovaciu povinnosť nemal, bol nemajetný, v roku 2015 pracoval ako kontrolór kvality, s čistým mesačným príjmom cca 500 EUR,
- maloleté dieťa nastúpilo v septembri 2015 do 1. triedy základnej školy, priemerné mesačné výdavky pre dieťa boli ustálené na sumu 160 EUR mesačne, jeho zdravotný stav bol dobrý.

Z listinných dôkazov zadovážených v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z dokladov predložených matkou súd zistil niektoré výdavky matky pre maloleté dieťa, matky, vrátane výdavkov na bývanie.

Z rodného listu predloženého matkou súd zistil, že matke sa dňa 11. 12. 2017 narodil syn R. Y., vznikol jej nárok na materské vo výške 2, 69 EUR za deň od 29. 10. 2017.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina zo dňa 8. 2. 2018 súd zistil, že matke je vyplácané náhradné výživné pre maloletého W. F. od 1. 10. 2017 vo výške 100 EUR mesačne.

Zo správ z ÚPSVaR Žilina súd zistil, že otec ani matka neboli evidovaní v rozhodnej dobe ako uchádzači o zamestnanie, otec nepoberal sociálne dávky ani dávky v hmotnej núdzi, matka poberá rodičovský príspevok (od januára 2018 do decembra 2018 vo výške od 131 EUR do 214, 70 EUR, náhradné výživné od októbra 2017 vo výške 100 EUR mesačne, prídavky na dve maloleté deti). Matke je poskytovaná dotácia na podporu výchovy k stravovacím návykom maloletého Denisa F..

Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina zo dňa 15. 3. 2018 súd zistil, že matke je vyplácaný znížený rodičovský príspevok od 1. 3. 2018, na sumu 131 EUR.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina súd zistil, že druh matky R. Y. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 179 EUR mesačne.

Z lustrácie v Centre registra exekúcií súd zistil, že voči matke sa vedie niekoľko exekučných konaní.

Od otca exekútor vymáha bežné výživné aj zameškané výživné pre maloletého W. F. - exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 20. 7. 2016, sp. zn. 9P 88/2013.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec dieťaťa pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti vo firme FINES, a.s. od 12. 12. 2016 do 12. 2. 2017, následne od 13. 11. 2017 do 17. 12. 2017,

s vymeriavacím základom od 78 EUR do 126 EUR. Vykonávanie prác v tejto firme ukončil otec dieťaťa, jeho čistý príjem sa pohyboval od 26, 38 EUR do 109, 12 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina súd zistil, že matka dieťaťa poberala materské od októbra 2017 do júna 2018 v sumách od 8, 10 EUR do 83, 70 EUR.

Z dohody o vykonaní práce zo dňa 19. 7. 2018 (ktorú predložil otec dieťaťa) súd zistil, že otec dieťaťa vykonáva pomocné a technické práce pre firmu GLOBALY YVESTAT, s.r.o., so sídlom v Žiline, od 19. 7. 2018 do 31. 12. 2018, odmena za vykonanú prácu bola dohodnutá vo výške minimálnej mzdy.

Z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 18/2018 súd zistil, že otec dieťaťa bol právoplatne uznaný za vinného pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky - neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému W. F. za obdobie od 1. 3. 2017 do 26. 2. 2018, pričom zavinený dlh na výživnom predstavoval sumu 1 100 EUR.

Otec (obvinený) v trestnom konaní vo výpovedi zo dňa 7. 11. 2017 okrem iného uviedol, že so synom W. sa v podstate nestretáva (bráni mu v tom matka dieťaťa). Výživné neplatí, lebo nemá prácu. Naposledy pracoval vo firme FINES, a.s. od decembra 2016 do februára 2017 s príjmom cca 300 EUR (čalúnik), plat bol nízky, tak prácu ukončil. Privyrábal si aj brigádnicke. V roku 2017 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, rok predtým bol vylúčený z evidencie pre nespoluprácu. Je voči nemu vedené exekučné konanie.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

10. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky, svedka a kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

11. Matka na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné pre maloleté dieťa na sumu 150 EUR mesačne od 1. 9. 2018.

12. Súd nebol oprávnený skúmať výšku pôvodne určeného výživného v júli 2016, pretože by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia. V rámci dokazovania najskôr skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, t.j. otca, matky a dieťaťa, a to od predchádzajúcej úpravy výživného (júl 2016) do času rozhodovania o návrhu matky na zvýšenie výživného, teda či je vôbec oprávnený vec výšky výživného opätovne prejednať.

13. Zmena pomerov (ako hmotnoprávny základ pre nové rozhodnutie o výške výživného) nemusí byť podstatná. Na druhej strane, musí byť tak závažná (kvalifikovaná), aby bolo možné konštatovať, že pôvodné rozhodnutie pri takto zmenených pomeroch neobstojí. Je potrebné prihliadnuť na rozsah, časové trvanie ale aj všetky ostatné okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov, v porovnaní s ich pomermi v čase skoršieho rozhodnutia.

14. Pri posudzovaní zmeny pomerov súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov (objektívna okolnosť) od určenia výšky výživného skorším rozhodnutím, spolu s inými dôvodmi (subjektívnymi okolnosťami na strane účastníkov konania).

15. Na strane matky došlo (oproti obdobiu, keď bola naposledy určená výška výživného na maloleté dieťa) k nasledovným podstatným zmenám pomerov:

- v roku 2016 bol príjem matky cca 500 EUR,
- v decembri 2017 sa matke narodil syn - pribudla jej vyživovacia povinnosť,
- od novembra 2017 až doteraz sa jej príjem znížil o cca 50 % z dôvodu poberania materského a rodičovského príspevku,
- od začiatku roku 2017 býva v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý poberá čiastočný invalidný dôchodok cca 179 EUR a brigádnicke zarobí 300 EUR,
- od začiatku roku 2018 sa zvýšili výdavky na bývanie zo sumy 320 EUR na 500 EUR mesačne.

16. Nepochybne došlo k zmene aj na strane oprávneného - maloletého dieťaťa.

Výživné 100 EUR bolo určené pred viac ako dvomi rokmi. Vtedy dieťa navštevovalo 1. ročník základnej školy, v septembri 2018 nastúpilo do 4. triedy základnej školy. Nepochybne práve v tomto období dochádza k akcelerácii psychického a fyzického vývoja maloletého dieťaťa, s čím je objektívne spojený nárast výdavkov. Matka vo výpovedi popísala, ktoré výdavky pribudli, a ktoré sa zvýšili. Súd pri úprave výšky výživného vychádzal zo zmeny nasledovných výdavkov pre maloleté dieťa: nárast výdavkov na stravu doma o 60 EUR ale zasa pokles výdavkov škole o cca 22 EUR v škole, teda celkový nárast

výdavkov na stravu 38 EUR, nárast výdavkov na oblečenie o 20 EUR, hygienické a základné potreby o 10,- EUR, voľnočasové aktivity o 10 EUR, pribudli výdavky na hranie futbalu 20 EUR mesačne a súčasne zanikli výdavky na družinu 8 EUR mesačne. Zvýšenie výdavkov pre maloleté dieťa oproti júlu 2016 súd ustálil na sumu 90 EUR mesačne.

Nepochybne v rozhodnom období došlo k nárastu životných výdavkov (najmä potraviny). Matka sa o dieťa osobne stará, otec nielenže neplatí výživné ani sčasti, ale neuspokojuje potreby dieťaťa ani materiálnymi plneniami. S výchovou dieťaťa matke vôbec nepomáha. Matka súčasne zabezpečuje dieťaťu bývanie a iné základné potreby.

17. Na strane otca nebolo možné komplexne zistiť zmenu pomerov, keďže sa na pojednávania nedostavil a nepredložil doklady o jeho pomeroch (na ich predloženie ho súd opakovane vyzval).

Súd preto ustálil jeho príjem z listinných dôkazov, jeho výpovede v trestnom konaní ako aj na základe výpovede svedka.

V júli 2016 bol otec dieťaťa dobrovoľne nezamestnaný, brigádnicky si privyrobil 100 EUR mesačne. V konaní nebolo preukázané, že by mal zníženú pracovnú schopnosť alebo invaliditu. Naopak, otec je v produktívnom veku, s praxou najmä v oblasti stavebníctva. Skutočnosť, že si prácu s oficiálnym príjmom nehľadá vyplýva najmä z toho, že hoci uvádza, že je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Vykonávanie prác „na čierno“ potvrdil vo výpovedi aj vypočutý svedok. V minulosti bol otec dokonca vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. Otec v trestnom konaní uviedol, že od decembra 2016 do februára 2017 mal príjem cca 300 EUR netto (čalúnik), čo však považoval za nízky plat a výkon práce na základe dohody ukončil. Súd konštatoval, že príjem otca sa zvýšil zo 100 EUR mesačne v roku 2016 na minimálne 300 EUR mesačne. Tohto príjmu sa sám vzdal. Podľa názoru súdu, vychádzajúc aj z vyjadrení vypočutého svedka a vyjadrenia otca, že príjem 300 EUR je pre neho nízky, súd ustálil potenciálny príjem otca na sumu minimálne 500 EUR mesačne netto. Tento príjem odvodil aj s reálneho zárobku otca v roku 2016, ktorý uviedol v konaní sp. zn. 9P 88/2013 a nepriamo aj z výpovede svedka Pavla O., ktorý sa vyjadril k pomeroch otca (najmä jeho neoficiálnym príjmom).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatoval, že došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania a taktiež aj k zvýšeniu životných nákladov od roku 2016.

19. Na dlhy rodičov maloletého dieťaťa súd neprihliadol, pretože výživné má pre takýmito výdavkami povinných osôb prednosť.

20. Podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške minimálne 150 EUR mesačne, a to od 1. 9. 2018, kedy dieťa nastúpilo do 4. triedy základnej školy. Zvýšenie výdavkov pre maloleté dieťa o cca 90 EUR mesačne, musí otec kompenzovať vo vyššej miere ako matka, a to z dôvodov uvedených v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku.

21. Keďže súd zvýšil výživné otca pre maloleté dieťa od 1. 9. 2018 o 50 EUR mesačne, vznikol mu dlh za obdobie september 2018 až december 2018 na výživnom v celkovej výške 200 EUR (50 EUR krát 4 mesiace).

22. Súd povolil otcovi splácať dlžné výživné vo výške 200 EUR po 30 EUR, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok Ak si otec nebude plniť takto určenú vyživovaciu povinnosť, stratí výhodu splátok dlžného výživného. Súd povolenie splátok odôvodňuje úpravou výživného, výškou priznaného nedoplatku na zameškanom výživnom a platobnou schopnosťou otca a pomermi oprávneného dieťaťa, ktorého výchova a výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou. Otec si musel byť vedomý toho, že výživné bude zvýšené, a preto sa na takúto situáciu mal v predstihu pripraviť. Otcova vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine. Otec je povinný uspokojiť predovšetkým potreby maloletého dieťaťa a až následne, svoje potreby.

23. Keďže sa zmenili podstatne pomery u účastníkov konania od júla 2016 tak, ako ich súd konštatoval v predchádzajúcej časti tohto rozsudku, súd potom zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 20. 7. 2016, sp. zn. 9P 88/2013, v časti zvýšeného výživného pre maloletého W. F..

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V konaní neboli zistené také okolnosti prípadu, kedy by priznanie trov konania bolo spravodlivé (§ 55 Civilného mimosporového poriadku). Účastníci konania ani nenavrhlí priznať trovy konania (§ 57 Civilného mimosporového poriadku).

25. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

Predbežne vykonateľný je výrok o zvýšení výživného (o bežnom výživnom), ako aj výrok o nedoplatku na výživnom, ktorý vznikol v dôsledku zvýšenia výživného pre maloleté dieťa, a to bez obmedzenia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa podľa tohto rozhodnutia, aj keď by proti nemu prípadne podal odvolanie.

26. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plyní od doručenia tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.