

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120215078  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120215078.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: R. A.K., N.. XX. XX. XXXX, A. Y. X, W., zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČO: 043 55 211, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že B. Y. Ú. Č.. XXXXXX, uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 23. 08. 2017, je neplatná.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28. 01. 2020, pôvodne domáhal, aby súd určil, že B. Y. Ú.Č.. XXXXXX, uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 8.8.2017, je bezúročná a bez poplatkov.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa X.X.XXXX Smlouvu o úvère č. XXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 350,- Eur so splatnosťou 21 dní. Žalobca bol povinný uhradiť celkovú výšku úveru 425,- Eur, z toho 75,- Eur poplatok za poskytnutie úveru, najneskôr v deň splatnosti, t.j. 13. 09. 2017. Žalobca má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. c/, z/ citovaného zákona. Poukázal na tlačovú správu NBS z 09. 08. 2018, v zmysle ktorej NBS žalovanému žiadne povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov ani iných úverov na území Slovenskej republiky neudelila. Žalobca ku dňu 03.01.2020 zaplatil na spotrebiteľský úver 350,- Eur, t.j. čerpanú sumu peňažných prostriedkov.

3. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov (§ 137 písm. c/ CSP). Podľa jeho názoru nemožno v danej veci aplikovať § 9, § 11 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko je rozhodujúcim právny poriadok Českej republiky, t.j. zmluva sa spravuje podľa zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvère.

4. Žalobca v následnom písomnom vyjadrení poukázal na to, že naliehavý právny záujem v tomto prípade nemusí preukazovať, nakoľko vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je zákona č. 129/2010 Z.z., konkrétne § 11 ods. 4 tohto zákona. Ďalej tvrdí, že rozhodné právo nie je české, ale slovenské v zmysle čl. 6 nariadenia č. 593/2008 Z.z., pretože žalovaný preukázateľne smeruje svoju podnikateľskú

činnosť na územie SR, čiže krajinu obvyklého pobytu žalobcu, nakoľko uzatvoril so žalobcom zmluvu prostredníctvom internetovej stránky s doménou sk.

5. Na pojednávaní dňa 21. 09. 2021, po predbežnom právnom posúdení veci, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pripustiť zmenu žalobného návrhu tak, aby súd určil, že smlouva o úveru č. XXXXXX, uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 23. 08. 2017, je neplatná a žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd takúto zmenu žalobného návrhu pripustil uznesením č.k. 13Csp/5/2020-75 zo dňa 27. 09. 2021 v spojení s opraveným uznesením č.k. 13Csp/5/2020- 84 zo dňa 04. 10. 2021.

6. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán, ktoré svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to smlouva o úveru č. XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, všeobecné podmienky poskytnutí úveru (ďalej VPPÚ), prehľad úhrad žalobcu, ďalej upozornením NBS na činnosť žalovaného zo dňa 09. 08. 2018, písomnými vyjadreniami strán sporu, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa XX. XX. XXXX bola medzi žalobcom ako dlžníkom - spotrebiteľom a žalovaným ako veriteľom uzatvorená smlouva o úveru č. XXXXXX (ďalej „zmluva“) v českom jazyku, v zmysle ktorej sa veriteľ na základe žiadosti spotrebiteľa zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky bezhotovostne na účet v záhlaví zmluvy ako bezúčelový úver, a spotrebiteľ sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť odmenu za poskytnutie úveru vo výške 75,- Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 425,- Eur do 13.09.2017 taktiež bezhotovostne na niektorý z účtov veriteľa vedený v slovenských bankách špecifikovaných v čl. III zmluvy. V zmluve je uvedená RPMN 2 821,31 %, doba trvania spotrebiteľského úveru 21 dní. V čl. V zmluvy je vyhlásenie spotrebiteľa, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzatvorením zmluvy oboznámený s VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

8. Podľa bodu 4 VPPÚ na úpravu vzťahov neupravených zmluvou ani VPPÚ sa použijú ustanovenia právneho poriadku Českej republiky.

9. Podľa bodu 5 VPPÚ vzhľadom k tomu, že komunikácia medzi spotrebiteľom a veriteľom podľa týchto VPPÚ je realizovaná za použitia elektronických komunikačných prostriedkov na diaľku, pričom komunikácia zo strany spotrebiteľa je zabezpečená a možná iba s použitím jedinečnej kombinácie prihlasovacích údajov, je táto komunikácia porovnateľná s komunikáciou v písomnej forme a má teda rovnaké právne účinky ako komunikácia v písomnej forme s vlastnoručným podpisom konajúcej osoby.

10. Podľa bodu 6 VPPÚ oznámenia veriteľa a spotrebiteľa sa zasielajú formou SMS správy na veriteľovi známe číslo mobilného telefónu spotrebiteľa, poštou alebo e-mailom, a to na adresu spotrebiteľa uvedenú v jeho užívateľskom účte (bod 07) alebo na adresu veriteľa uvedenú na webovej stránke veriteľa [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> alebo [www.minihotovost.cz](http://www.minihotovost.cz) <<http://www.minihotovost.cz>> alebo [www.minicash.eu](http://www.minicash.eu) <<http://www.minicash.eu>>.

11. Podľa bodu 10 VPPÚ v procese vytvárania žiadosti o úver si spotrebiteľ volí v rámci veriteľom poskytnutého úverového rámca výšku úveru a jeho splatnosť, pričom všetky uvedené volené položky predstavujú individuálne dojednané zmluvné podmienky. Žiadosť o úver predstavuje návrh na uzavretie zmluvy. Zmluva je uzavretá vygenerovaním elektronickej verzie spotrebiteľovi v užívateľskom profile spotrebiteľa, a to iba po schválení odoslanej žiadosti o úver veriteľom. Veriteľ posúdi žiadosť o úver najneskôr do 72 hodín od jej doručenia, pričom v tejto lehote buď musí byť spotrebiteľovi vygenerovaná elektronickej verzii zmluvy (čím dôjde k uzavretiu zmluvy) alebo e-mailová správa o odmietnutí poskytnutia úveru.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 05. 2020 uviedol, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX prostredníctvom internetovej stránky s doménou s.k., žalovaný toto tvrdenie nepoprel, preto ho súd považoval za nesporné v zmysle § 151 CSP.

13. K uzatvoreniu zmluvy došlo teda tak, že žalovaný prijal návrh žalobcu na uzavretie zmluvy (žiadosť podanú v súlade s bodom 6 VPPÚ a nepopreté tvrdenie žalobcu prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk)) a žalobcovi vygeneroval elektronickú verziu zmluvy v súlade s bodom 10 VPPÚ a § 40 ods. 4 OZ.

14. V deň uzatvorenia zmluvy zmluvné strany uzatvorili spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, a dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, v slovenskom jazyku. V čl. II spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že strany sporu majú právo podať návrh na začatie konania týkajúci sa sporu na príslušnom všeobecnom súde Slovenskej republiky podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov. V čl. III bode 5 je dohoda o postupe podľa slovenského právneho poriadku.

15. Z tlačovej správy NBS zo dňa 09. 08. 2018 (overenej súdom na stránke NSB) vyplýva, že NBS upozorňuje na činnosť žalovaného, ktorá spoločnosť ponúka spotrebiteľom peňažné prostriedky prostredníctvom internetovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>>, ktorá je v slovenskom jazyku. V upozornení sa uvádza, že NBS žalovanému žiadne povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky neudelila.

16. Vzhľadom na to, že žalovaný ako strana sporu je zahraničná osoba, ide v danom prípade o konanie s cudzím prvkom. Súd preto najprv skúmal, či má právomoc vo veci konať a ak áno, aké rozhodné právo má aplikovať, ktorá skutočnosť bola medzi stranami sporná. V zmysle čl. 18 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel II bis) spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo bez ohľadu na bydlisko iného účastníka na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Nakoľko žalobca ako spotrebiteľ má bydlisko v obvode Okresného súdu Banská Bystrica, je daná právomoc tunajšieho súdu konať vo veci.

17. Podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia č. 538/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

18. Podľa čl. 6 ods. 2 nariadenia č. 538/2008 voľba rozhodného práva nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktorý by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

19. Súd je zo všeobecne známych skutočností (napr. tlačové správy NBS) ako aj z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) známe, že žalovaný vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa - žalobcu, resp. minimálne smeruje svoju podnikateľskú činnosť na územie SR cez stránku [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>>. Hoci sa zmluvné strany v čl. 4 VPPÚ dohodli na použití právneho poriadku Českej republiky, takáto dohoda je v rozpore s čl. 6 ods. 1, 2 nariadenia č. 593/2008 Z.z. rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), preto má súd za to, že rozhodným právom v danej veci je hmotné právo Slovenskej republiky v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. a/, resp. písm. b/ nariadenia č. 538/2008. K rovnakému záveru vo veci totožného veriteľa a nároku z obdobnej zmluvy dospel Okresný súd Levice v rozsudku sp. zn. 12Csp/235/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/227/2018 zo dňa 27. 03. 2019).

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

28. Podľa § 2 písm. a), c) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 16 až 42, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

30. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. iný veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať úver alebo pôžičku, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, len na základe povolenia pre iného veriteľa udeleného Národnou bankou Slovenska.

31. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

32. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

33. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o  
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo  
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. V konaní bolo nesporné, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 23. 08. 2017 prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzatvorená smlouva o úvere, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Nejedná sa o spotrebiteľský úver, vzhľadom na dohodnutú lehotu splatnosti nepresahujúcu 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Žalovaný má postavenie tzv. iného veriteľa podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. a v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa na predmetnú zmluvu vzťahujú taxatívne vymenované ustanovenia tohto zákona vrátane § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11, t.j. zmluva musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona. Rovnako bolo nesporné, že na základe tejto zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 350,- Eur, ktoré sa žalobca zaviazal vrátiť spolu s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 75,- Eur do 13. 09. 2017. Žalobca podľa prehľadu úhrad zaplatil žalovanému 350,- Eur.

36. Sporným zostalo rozhodné právo vo veci a či je podaná žaloba dôvodná.

37. Súd dospel k záveru, že rozhodným právom v danej veci je slovenské právo (viď body 17- 19 odôvodnenia rozsudku) v zmysle čl. 6 nariadenia 538/2008.

38. Konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov je konaním podľa § 137 písm. d/ CSP, v zmysle ktorého je určovací žaloba ohľadom právnej skutočnosti je prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa pred súdom určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda takáto žaloba je prípustná.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný poskytol žalobcovi na území SR peňažné prostriedky bez povolenia NSB, preto za takýchto okolností uzatvorená zmluva je neplatná v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. K rovnakému záveru vo veci totožného veriteľa a obdobnej zmluvy dospel Krajský súd Nitra v rozsudku sp. un. 25Cso/227/2018 zo dňa 27. 03. 2019. Súd potom žalobe, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti smluvy o úvere zo dňa XX. XX. XXXX, vyhovel. Záverom súd pre úplnosť uvádza, že vzhľadom na neplatnosť zmluvy je potom aj dohoda na českom právnom poriadku (čl. 4 VPPÚ) neplatná a aplikuje sa pre rozhodné právo čl. 6 nariadenia 538/2008.

40. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP podľa výsledku sporu tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo), inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.