

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/230/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116232351
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116232351.9

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. , so sídlom Žižkova 11 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpená: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Prievozská 4/B , Bratislava proti žalovanej: I. U., narodená XX.X.XXXX, bytom H. I. XXX, I. , o zaplatenie 13 216,33 eur s príslušenstvom , sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

r o z h o d o l :

IV. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 2.12.2016 doručenu Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 7.12.2016 požaduje od žalovanej zaplatenie sumy 13 216,33 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom zmluvy o úvere.

2. Rozsudkom č.k. 16Csp/230/2016-52 zo dňa 5.2.2018 súd žalobu zamietol odôvodňujúc rozhodnutie § 565 v spojení s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa .

3. Proti predmetnému rozhodnutiu žalobca podal odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č.k. 9Co/167/2018-81 zo dňa 28.9.2018 , ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prevej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

4. O nároku žalobcu opätovne rozhodol súd rozsudkom č.k. 16 Csp/230/2016-106 zo dňa 26.11.2018. Prvým výrokom zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 9 686,92 Eur zmluvnú úrok vo výške 816,30 eur, úrok z omeškania vo výške 2 499,14 eur a poplatky vo výške 98,97 eura, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 10 620,19 eur od 01.10.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 98,36 % s.

5. V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom uplatnenom nároku v časti trov konania, pretože vo svojom rozhodnutí nerozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, preto postupom podľa § 225 ods. 1 CSP vyhlásil dopĺňací rozsudok dňa 11.1.2019, na nariadenom pojednávaní, teda v čase, keď rozsudok sp.zn. 16 Csp/230/2016-106 zo dňa 26.11.2018 nenadobudol ešte právoplatnosť .

6. Podľa § 255 ods. 1 zákona CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 396 ods. 1 zákona CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Súd doplniacím rozsudkom rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že žalobcovi voči žalovanej priznal podľa § 396 ods. 1 CSP s spojením s § 255 ods. 1 CSP náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu. O výške náhrad trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým isteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.