

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/570/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204760
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1418204760.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. B. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX J. a matka- W.. D. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. 2, XXX XX J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.11.2018, č.k. 13P/198/2018-16 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 15.11.2018, č.k. 13P/198/2018-16 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o uloženie povinnosti otcovi predbežne prispievať na výživu maloletého Y. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX eur mesačne. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, zákona č. 160/2016 Z.,z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky a vyjadrením kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že aktuálne v rodine nie je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Poukázal na to, že rodičia majú upravené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016, právoplatným dňa 14.02.2018, v časti zverenia a úpravy výživného na maloletého v spojení s rozsudkom Krajského súdu č. k. 11CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017. Súd prvej inštancie konštatoval, že nezistil potrebu určenia výživného jednému z rodičov pri nariadení striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté dieťa, pričom od 14.02.2018, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, nenastali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu uvedeného rozhodnutia. Poukázal na to, že v konaní vedenom pod sp.zn. 25P/203/2018 na návrh otca sa súd bude potrebou určenia výživného na maloleté dieťa bližšie zaoberať po vykonanom dokazovaní a zvážení všetkých zistených skutočností. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podala odvolanie matka maloletého, ktorá navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Poukázala na to, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/176/2012-34 zo dňa 26.09.2012 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal

prispievať na výživu maloletého Y. B. sumou XXX eur mesačne počnúc dňom 26.09.2012, pričom za obdobie od 26.9.2012 do 26.2.2014 bola nútená si výživné vymáhať prostredníctvom exekúcie. Na žiadosť otca zo dňa 13.11.2015 bolo súdom dočasne zrušené výživného a maloletý zverený do striedavej starostlivosti rodičov. Od 01.12.2015 otec vôbec neprispieva synovi na jeho potreba, ani na povinné poplatky súvisiace s materskou a základnou školou a krúžkom karate. Namietala, že kolízny opatrovník nezisťoval skutočný stav, nevyjadril sa k podstate veci, pričom danú situáciu poznal. Uviedla, že od januára 2016 opakovane navštívila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a aj písomne žiadala o pomoc. Poukázala na to, že všetky náklady na maloletého znáša sama, otec s ňou nekomunikuje a neinformuje ju o povinnostiach a záväzkoch za obdobie, keď je maloletý v starostlivosti otca. Zdôraznila, že uvedené skutočnosti uvádzala aj v priebehu konania. Dala do pozornosti, že prejavy otca voči nej sú vulgárne a urážlivé. Za tri roky striedavej starostlivosti o maloletého neprispel na povinné poplatky. Poukázala na to, že otec navrhoval zverenie maloletého do striedavej starostlivosti rodičov a žiadal o zníženie výživného na XXX eur mesačne. So závermi napadnutého rozhodnutia sa nestotožnila. Mala za to, že obaja rodičia majú povinnosť prispievať na výdavky maloletého v rámci svojich finančných a majetkových možností. Vyslovila názor, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je v najlepšom záujme dieťaťa.

4. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

6. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 CSP, s ktorými sa stotožňuje.

8. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 CMP. Odvolací súd dáva do pozornosti matke, že v prípade posudzovania zvýšenia výživného na dieťa súd posudzuje zmenu pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa a v súlade s kritériami rozhodnými pre posúdenie výšky výživného, resp. jeho zmeny podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine na základe vykonaného dokazovania rozhodne. V danom prípade aj odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že naposledy bolo súdom rozhodované vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozsudkom, ktorým bol Y. B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude od nedele v párnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúcej nepárnej nedele do 17.00 hod. a v starostlivosti otca bude od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúcej párnej nedele do 17.00 hod.. Okrem iného súd rozhodol tak, že výživné na maloletého za obdobie výkonu striedavej osobnej starostlivosti neurčil (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. zo dňa 13.10.2016, č.k. 13P/114/2014-299, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11 CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017). Tu je potrebné zdôrazniť, že z uvedeného vyplýva, že predmetom daného konania bolo i posúdenie otázky výživného na maloletého v čase výkonu striedavej starostlivosti rodičov o dieťa v súlade s ustanoveniami § 62 a nasl. Zákona o rodine. Z obsahu spisu vyplýva (z vyjadrenia kolízneho opatrovníka), že matka býva s maloletým v O., kde dieťa prihlásila bez súhlasu otca do školy. Odvolací súd po komplexnom posúdení vecí dospel k záveru, že námietky matky sú nedôvodné a nemajú vplyv na zmenu napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ sa matka odvoláva na skutočnosť, že otec v minulosti v roku 2012 až 2014 na výživu maloletého neprispieval, tieto námietky nemožno zohľadniť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na to, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z aktuálneho stavu. K námietkam matky spočívajúcim v tvrdení, že všetky náklady na maloletého hradí sama, rovnako nie je možné prihliadať s poukazom na rozhodnutie súdu o striedavej starostlivosti rodičov o maloletého. V

prípade, ak matka svojvoľným rozhodnutím, zmenila synovi miesto pobytu a školu a náklady maloletého sa zvýšili, takýto stav zavinila sama a je nutné konštatovať, že náklady na dieťa pri striedavej starostlivosti v režime striedania po týždni znáša každý z rodičov, teda matkou navýšené náklady nemožno zohľadniť. Odvolací súd zároveň konštatuje, že matka tvrdenia uvedené v návrhu a odvolaní nepreukázala.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadením neodkladného opatrenia sa výživné určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V prípade výkonu striedavej starostlivosti rodičov o maloletého je nesporné, že nevyhnutné náklady na dieťa znáša každý z rodičov.

10. Odvolací súd vytýka súdu prvej inštancie nesprávne použitie ustanovení zákona (CSP) pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného v nevyhnutnej miere, keďže tento nárok sa opiera a vychádza z ust. § 366 CMP. Navyiac, ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, keď aplikácia Civilného mimosporového poriadku má prednosť pred použitím ust. Civilného sporového poriadku. Tento nesprávny postup súdu prvej inštancie však nezakladá dôvod pre zrušenie rozhodnutia a nemá vplyv na správnosť výroku napadnutého uznesenia.

11. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).