

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204540
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204540.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci navrhovateľky: J. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., N. XXXX/XX, proti povinnej osobe: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., Q. XXXX/XX, o určenie výživného na manželku, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Povinná osoba je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 eur mesačne, od 05.09.2018 do 31.12.2018.

II. Zročné výživné za obdobie od 05.09.2018 do 31.12.2018 vo výške 575 eur je povinná osoba p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Povinná osoba je p o v i n n á zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 05.09.2018 domáhala určenia výživného na manželku tak, že manžel je povinný prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne od apríla 2017 s tým, že splátkový kalendár nie je akceptovateľný vzhľadom na finančnú situáciu účastníkov. Návrh odôvodňovala tým, že s povinnou osobou uzavreli manželstvo dňa 23.08.1997, z ktorého pochádza jedno mal. dieťa N. T., nar. XX.XX.XXXX. Povinná osoba sa po celú dobu manželstva spoliehala finančne iba na ňu, k financiám mala ľahostajný postoj a správava sa k nim nezodpovedne. Stávalo sa, že im chodili upomienky na bežné výdavky a splátky úverov. Z príjmu povinnej osoby sa podľa spoločnej vzájomnej dohody hradili šeky na bežné mesačné výdavky. Navrhovateľka mala snahu o udržanie manželstva, i napriek tomu, že povinná osoba v roku 2012 opustila spoločnú domácnosť a rok nebývala s nimi doma. Bývala striedavo u matky, na ubytovni a u príležitostných priateľiek. K náhlemu a vážnemu narušeniu manželského vzťahu došlo v roku 2015, kedy vyšlo najavo, že povinná osoba prestala platiť svoje záväzky voči rodine. Z dôvodu neplatenia hypotéky a splátky na stavebné sporenie došlo k dražbe rodinného domu. Navrhovateľka začala podnikáť na základe živnostenského listu v roku 2005 v oblasti cestovného ruchu a prevádzkuje cestovnú agentúru P. Povinná osoba je zamestnancom MV SR a z tohto dôvodu bola živnosť založená na meno navrhovateľky. Povinná osoba nadviazala v roku 2017 mimomanželskú známosť, u ktorej má zabezpečené i finančné zázemie. Od apríla 2017 sa odsťahovala do podnájmu a neprispievala na výživu navrhovateľky ani dcéry. Poberala i rodinné prídavky na mal. dieťa. Ak by navrhovateľka nemala matku, skončili by na ulici. Navrhovateľka živnosť neukončila vzhľadom na vzniknuté dlhy, ale prevádzku zatvorila. Od apríla 2017 je bez akéhokoľvek príjmu. Zároveň zdôraznila, že sú s povinnou osobou v rozvodovom konaní s tým, že i ona mala pripravený návrh na rozvod a chcela sa rozviesť.

2. Povinná osoba s návrhom nesúhlasila, pretože navrhovateľka uviedla, že na čo by pracovala, keď jej bude platiť povinná osoba.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov: sobášny list, žiadosť o rozvod, kde navrhovateľkou je J. F. T. zo dňa 05.03.2018, výdavky na základné životné potreby manželky a mal. dieťaťa za obdobie od mája 2017 do septembra 2017 (č. I. 70), zistil tento skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľka uviedla, že počas ich spolužitia, kým bolo všetko v poriadku, manžel nemal vzťah k financiám, on zo svojho príjmu platil šeky. Ona podnikala od roku 2004 a keďže jej príjem bol nepravidelný, uhrádzala náklady na jedlo, živobytie a základné potreby pre rodinu. Viackrát sa stalo, že manžel nezaplatil šeky, schovával to pred ňou a výsledkom bola dražba ich rodinného domu. Manžel sa zbalil, odišiel, nechal ich s dcérou hladné v roku 2017. Ujala sa ich jej matka, u ktorej bývajú od apríla 2017. Matka je vdova a poberá starobný dôchodok. Uvedená situácia mala na ňu negatívny vplyv, skolabovala a mala zdravotné problémy. Nie je pravdou, že by sa vyjadrila, že nebude pracovať, pretože pracuje od 14 rokov. Všetky zdravotné vyšetrenia aj doteraz absolvovala počas víkendov, aby mohla byť v práci. Jej nevyhnutné výdavky pozostávajú len zo základných nákladov na stravu. Momentálne nemá žiadne výdavky na zdravotnú starostlivosť, absolvuje vyšetrenia a je jej poskytovaná len neodkladná starostlivosť, pretože nemá zaplatené zdravotné poistenie. Pôžičku, ktorú spláca povinná osoba, je jeho osobnou pôžičkou a býva v podnájme, kde platí nájomné vo výške 450 eur. Navrhovateľka nepoprela, že zhotovuje ručné práce háčkováním, avšak jedná sa o bartrový obchod, pretože je zaviazaná ľuďom, ktorí jej pomohli. Žiadny finančný príjem z tejto činnosti nemá. Povinná osoba uviedla výdavky vo výške 1 920 eur, avšak jeho príjem je 1 399,32 eur. Navrhovateľka uznala, že keď bola vyhlásená dražba, zobrala si ako podnikateľka spotrebný úver vo výške 11 000 eur, z ktorého zaplatila 5 000 eur, následne bola uzavretá kúpna zmluva ohľadne rodinného domu a vlastníkom sa stal kupujúci. Po vykonanom dokazovaní navrhovateľka žiadala návrhu vyhovieť a zaviazat' povinnú osobu prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne od apríla 2017 a na zdravotné poistenie.

5. Povinná osoba vo svojej výpovedi zdôraznila, že návrhom nesúhlasí, pretože jej príjem podľa vlastného vyhlásenia je okolo 1 200 eur. Z tohto príjmu má mesačné výdavky, výživné na mal. dieťa 250 eur, nájomné 450 eur, s tým, že nájomnú zmluvu nemá, jedná sa o byt vlastníčky V. A., nachádzajúci sa v N. D. na P. XX. Uvedená suma zahŕňa nájomné aj služby spojené s užívaním bytu, ktoré platí buď v hotovosti alebo priamo na účet vlastníčky. Pracuje v Bratislave, 4x do týždňa chodí autom, čo ho vyjde 100 eur, s tým, že zamestnávateľ mu prispieva na cestovné ročne sumou 100 eur. Platí mal. dieťaťu telefón 50 eur mesačne plus navyše minúty. Mal. dieťaťu kúpil iPhone 7 pred rokom. On má telefón, za ktorý platí mesačne 80 eur spolu s internetom a televíziou. Keďže mali finančné problémy, požičal si sumu 19 000 eur v roku 2016 od svojej známej, ktorú pozná 10 rokov V. H. zo B., ktorá má asi 48 rokov. Pôžičku spláca sumou 500 eur na jej účet. V tom čase si zobrali úver z finančného ústavu ČSOB banky vo výške 10 000 eur, ktorý mali splácať v splátkach po 300 eur. Keďže splátky neboli riadne splácané, iba suma 3 000 eur, došla mu výzva na plnenie zo dňa 10.10.2018, s tým, že sa dohodol na splátkach 300 eur od 25.11.2018, pretože sa jedná o sumu 7 215,32 eur. Po vyplatení všetkých výdavkov mu nezostanú finančné prostriedky na to, aby prispieval na výživu manželky. Žiadny iný hnutelný ani nehnuteľný majetok nevlastní. Z týchto dôvodov žiadala návrh zamietnuť, pretože navrhovateľka môže pracovať, len sa jej nechce.

6. Príjem povinnej osoby v zmysle potvrdenia zamestnávateľa za rok 2017 bol 1 278 eur. Z potvrdenia o čistom mesačnom príjme povinnej osoby od zamestnávateľa Ministerstvo vnútra SR za obdobie od 04/2017 do 03/2018, mal súd preukázané, že jej čistý mesačný príjem je 1 342 eur. Z potvrdenia o mzde za obdobie od 11/2017 do 10/2018 mal súd preukázané, že čistý mesačný príjem povinnej osoby bol 1 399,32 eur.

6.1 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/105/2018, mal súd preukázané, že navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom zo dňa 03.05.2018 domáha zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného od apríla 2017.

6.2 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/383/2017, mal súd preukázané, že navrhovateľ H. T. sa domáha proti manželke rozvodu manželstva a úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 23.08.1977, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/383/2017-87 zo dňa 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.12.2018. Mal. dieťa na čas po rozvode bolo zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 250 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal rozvodu manželstva z toho dôvodu, že manželské nezhody pretrvávajú už asi dva roky, ktoré spôsobili a prehĺbili rozvrat manželstva. Príčinou nezhôd je odlišný názor na vedenie manželského života ale zvlášť skutočnosť, že manželka požíva dlhší čas alkoholické nápoje, účastníci spolu nekomunikovali a preto navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, k príčinám rozvratu manželstva uviedla, že alkohol pili spolu, pričom ju navrhovateľ nafotil. Nepochopila, že prepadla alkoholu, keďže bola zúfalá, ale nikomu tým neublížila a mal. dieťa bolo zabezpečené. Pre prípad rozvodu navrhla mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a žiadala určiť výživné v sume 350 eur mesačne. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko, trvalo a vážne rozvrátené a neplní svoj účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od apríla 2017, keď sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej priateľke. Od tej doby manželské spoluzitie neobnovili. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život, pretrvávajúcich finančných problémoch, požívaní alkoholických nápojov manželkou navrhovateľa a v tom, že navrhovateľ si našiel mimomanželskú známosť. Súd skúmajúc odôvodnené potreby mal. dieťaťa ako aj osobné a zárobné možnosti a schopnosti rodičov, dospel k záveru, že výživné v sume 250 eur mesačne je primerané jeho odôvodneným potrebám ako aj osobným a zárobným možnostiam a schopnostiam rodičov. Po vyplatení výživného v sume 250 eur zostane otcovi z priemerného mesačného príjmu 1 278,57 eur, suma 1 028,57 eur, ktorá je o 823,50 eur vyššia ako životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu. Matka by si však tiež mala nájsť zamestnanie a riadne prispievať na výživu mal. dieťaťa.

6.3 Zo správy Sociálnej poisťovne Nové Zámky mal súd preukázané, že matka navrhovateľky K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., N. XX poberá starobný dôchodok vo výške 308,90 eur. Navrhovateľka potvrdením v nemeckom jazyku z januára 2018 preukázala, že jej matka poberá i starobný dôchodok z Rakúska vo výške 90,57 eur.

6.4 Mesačné zálohové úhrady za užívanie bytu matky navrhovateľky predstavujú sumu 150 eur v zmysle predpisu od 01.09.2018 s tým, že predtým výška zálohovej úhrady predstavovala sumu 78,65 eur od 01.06.2017.

6.5 Navrhovateľka absolvovala rôzne vyšetrenia u odborníkov a z predložených správ mal súd preukázané, že by mala absolvovať diagnostické CT hrudníka, brucha, tak ako to vyplýva zo správy MUDr. Eleny Hrabovskej - hematológia a transfuziológia z novembra 2018.

Rádiológ MUDr. Dana Drugová v správe zo dňa 20.09.2018 uviedla, že vyšetrenie denzity žľazy nie je ukončené.

Gynekológ a pôrodník MUDr. Tomáš Danys, PhD.;MPH v správe zo dňa 03.12.2018 oznámil súdu, že navrhovateľka bola vyšetrená v zdravotníckom zariadení naposledy dňa 28.09.2018, kedy jej bola ordinovaná liečba pre zápalový stav. Následne je potrebné vykonať kontrolné vyšetrenie, na základe ktorého sa rozhodne o ďalšom postupe liečby. V prípade, ak bude kontrolné vyšetrenie negatívne, ďalšia liečba nebude potrebná a z gynekologického hľadiska nie je obmedzenie v zaradení do pracovného pomeru. Ku dňu 30.11.2018 je pacientka evidovaná v zozname neplatičov zdravotného poistenia a má nárok len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti a prípadnú potrebnú odkladnú zdravotnú starostlivosť si uhrádza sama, vrátane výdavkov na lieky a zdravotné pomôcky v plnej výške. Dňa 10.12.2018 bola navrhovateľka odoslaná na odborné psychiatrické vyšetrenie.

Neurológ MUDr. Zuzana Stanovičová, PhD. uviedla, že navrhovateľka potrebuje odborné neurologické vyšetrenie, nakoľko je neplatič, nie je možné toto realizovať. Výmenný list zo dňa 10.12.2018.

6.6 Daňový úrad Nitra - pobočka Nové Zámky doručil súdu fotokópiu daňového priznania na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2017, t. j. navrhovateľky, z ktorého mal súd

preukázané, že navrhovateľka podávala daňové priznanie 14.06.2018 a v uvedenom tlačive nie sú vyplnené žiadne údaje týkajúce sa majetku daňovníka okrem údajov o daňovníkovi, dátumu a podpisu.

6.7 Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Nové Zámky č. živnostenského registra: XXX-XXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľka podniká pod obchodným menom J. F. T. - P., miesto podnikania N. D., N. XXXX/XX od 10.06.2004.

6.8 Kúpnu zmluvou zo dňa 21.01.2015 účastníci ako predávajúci odpredajú kupujúcemu nehnuteľnosť v kat. území P. na LV č. XXX za dohodnutú kúpnu cenu v sume 47 856,40 eur, z ktorej budú splatené pohľadávky spoločnosti 1. konsolidačná spol. s r. o. Nitra.

7. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Požiadavka rovnakej životnej úrovne manželov je odôvodnená ich rovným postavením v právach a povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Neuplatňuje sa však mechanicky, len odvodením z ich zárobkov. Znenie zákona v prvom rade predpokladá, že manželia budú svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne. Manželia sú povinní si navzájom pomáhať, starať sa spoločne o deti, starať sa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov aj o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom. To, ako si konkrétne manželia upravia spôsob a rozsah prispievania každého z nich na uspokojovanie potrieb rodiny, je v praxi predovšetkým vecou dohody. Súd do týchto vzťahov vstupuje a reguluje ich len na návrh jedného z manželov. Oprávnenou osobou z vyživovacej povinnosti, ktorá existuje medzi manželmi, je jeden z manželov v tom prípade, ak je jeho životná úroveň nižšia ako životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola v zásade rovnaká. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi je základným vyjadrením manželskej ekonomickej solidarity. Jedinou výnimkou, pre ktorú by bolo možné nepriznať oprávnenému manželovi právo na výživné by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Konanie o výživné na manžela alebo na manželku možno začať len na návrh niektorého z nich a možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania. V samotnom konaní súd zisťuje stav, či povinný manžel neplní svoju vyživovaciu povinnosť, zisťuje osobné, rodinné i majetkové pomery manželov a tiež odôvodnené potreby oprávneného i povinného manžela, ako aj ich možnosti a schopnosti. Zároveň sa súd zaoberá aj otázkou starostlivosti o domácnosť a o deti. Prostredníctvom tohto inštitútu - výživné na manžela alebo manželku, sa teda okrem uspokojenia osobných potrieb sleduje aj naplnenie požadovaného zákonného charakteru inštitútu manželstva z majetkového hľadiska. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je preto možné aj v prípadoch, keď sú napríklad obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však vznikla disproporcia v ich celkovej životnej úrovni. Aplikácia prax doteraz potvrdila, že žena ako manželka má nárok na výživné aj vtedy, ak využije právo na rodičovskú dovolenku poskytovanú v zmysle príslušných zákonných ustanovení na zabezpečenie starostlivosti o dieťa do troch rokov veku. Ak zákon hovorí o manželoch znamená to, že povinnosť splniť výživné vzniká momentom uzavretia manželstva a zaniká spolu so zánikom manželstva niektorým zo spôsobov v zmysle zákona. Keďže ide o výživné na plnoletú osobu možno ho priznať len odo dňa

začatia súdneho konania (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine), nie spätne. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti medzi manželmi je súd povinný zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné a majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Zároveň je súd povinný zaoberať sa otázkou starostlivosti o domácnosť a otázkou osobnej starostlivosti o deti (§ 19 Zákona o rodine). Pokiaľ sa týka pomeru iných vyživovacích povinností k vyživovacej povinnosti manželov potom možno konštatovať, že má v systéme vyživovacích povinností takmer prioritné postavenie.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi boli hlboko rozvrátené a od apríla 2017 účastníci nežili v spoločnej domácnosti, pretože povinná osoba opustila spoločnú domácnosť, tak ako to vyplýva i z návrhu na rozvod manželstva. Od tohto obdobia na výživu navrhovateľky neprispievala. Uvedené skutočnosti účastníci uznali. Navrhovateľka spolu s mal. dieťaťom býva u svojej matky, ktorá im poskytovala a poskytuje ubytovanie a rovnako uhrádza i náklady na stravu a ošatenie. Náklady na bývanie u matky navrhovateľky pozostávajú z mesačných úhrad za užívanie bytu vo výške 150 eur od 01.09.2018 s tým, že predtým mesačné úhrady predstavovali sumu 78,65 eur, Magio Internet 37,28 eur. Je nepochybné, že vzhľadom na počet osôb obývajúcich predmetný byt, zmenili sa i mesačné zálohové úhrady. Navrhovateľka je prihlásená na adresu trvalého pobytu k matke od 31.08.2018. Súd mal preukázané, že navrhovateľka za rok 2017 žiadny príjem nemala, tak ako to vyplýva z predloženého daňového priznania i z jej výpovede, keďže živnosť neukončila, avšak prevádzku zatvorila. Navrhovateľka i napriek zistenej nepriaznivej finančnej situácii musela z niečoho žiť a niekde bývať. Ak by jej nepomohla matka, zostala by na ulici. Súd uznal výdavky navrhovateľky, ktoré pozostávajú minimálne v 1/3 nákladov na bývanie, t. j. vo výške 62 eur, ako aj nákladov na stravu a ošatenie v minimálnej sume. Súd nepopiera, že bolo a je povinnosťou navrhovateľky rovnako plniť si i vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu v súlade so zákonom. Navrhovateľka listinnými dôkazmi potvrdila, že mala zdravotné problémy, pre ktoré absolvovala viaceré vyšetrenia, tak ako to vyplýva z predložených správ v období, za ktoré sa domáhala určenia výživného s tým, že jej bola poskytnutá iba neodkladná zdravotná starostlivosť, pretože je evidovaná v zozname neplatičov zdravotného poistenia. Uvedená skutočnosť preukazuje, že účastníci mali finančné problémy, ktoré uviedli vo svojich výpovediach a mali i negatívny vplyv na ich manželské spolužitie. Povinná osoba od opustenia spoločnej domácnosti, i napriek vyššie uvedeným skutočnostiam na jej výživu dobrovoľne neprispievala. Čistý mesačný príjem povinnej osoby v zmysle potvrdenia zamestnávateľa za obdobie od 11/2017 do 10/2018 bol 1 399,32 eur. Z uvedeného príjmu povinná osoba platí výživné na mal. dieťa vo výške 250 eur, nájomné vo výške 450 eur, pohonné hmoty na cestu do zamestnania 100 eur. Po odpočítaní uvedených výdavkov zostane povinnej osobe suma 599 eur, z ktorej ešte uhrádza splátky vo výške 300 eur v zmysle súhlasu ČSOB banky a. s. Bratislava so splatením zmenky zo dňa 29.11.2018. Povinná osoba zároveň uviedla, že spláca splátky pôžičky vo výške 500 eur, ktorú si zobrala od známej V. H.. Ak by súd uznal všetky uvádzané výdavky povinnou osobou, je nepochybné, že tieto prevyšujú jeho príjem. Súd mal za to, že povinná osoba nepreukázala skutočnosti týkajúce sa splátok pôžičky vo výške 500 eur v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno, pretože nepredložila žiadny listinný dôkaz ohľadne pôžičky a neuviedla, na aký účel bola uvedená pôžička použitá. Súd rovnako neuznal výdavky týkajúce sa mesačných zálohových platieb za telefón pre mal. dieťa a povinnú osobu spolu vo výške 150 eur, pretože tieto výdavky považoval za neprimerane vysoké, jednak vzhľadom na mal. dieťa, jeho vek a potreby, kde si otec plní i vyživovaciu povinnosť. Súd uznal výdavky povinnej osoby týkajúce sa výživného, nájomného, cestovného a splátok zmenky, čo spolu predstavuje sumu vo výške 1 100 eur. Po odpočítaní uvedenej sumy z príjmu povinnej osoby, jej zostane suma 299 eur a preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd zaviazal povinnú osobu na platenie výživného navrhovateľke vo výške 150 eur, pretože týmto spôsobom je zabezpečená rovnaká životná úroveň manželov. Uvedené výživné pokryje nevyhnuté výdavky navrhovateľky, ktoré predstavujú alikvotnú časť nákladov na bývanie, stravu, ošatenie, hygienické potreby, ako aj výživné na mal. dieťa. Súd priznal výživné v navrhovanej výške v súlade s návrhom, kde zohľadnil i tie skutočnosti, že povinná osoba realizuje splátky spoločného úveru vo výške 300 eur, uznané nájomné je primerané výdavkom za bývanie v danej lokalite a mieste, pretože súd nemal preukázanú inú možnosť zabezpečenia bytovej otázky povinnej osoby. K námietke povinnej osoby ohľadne privyrábania si navrhovateľky ručnými prácami, súd zdôrazňuje, že navrhovateľka ručné práce využívala ako darčeky pre ľudí, ktorí jej v nepriaznivej finančnej situácii pomohli. Sama povinná osoba nevedela uviesť, aký zárobok by mohla mať navrhovateľka z tejto činnosti, avšak súd poznamenáva, že nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že i navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Súd priznal navrhovateľke výživné len od podania návrhu, t. j. od 05.09.2018 do rozvodu manželstva účastníkov, t. j. do 31.12.2018 spolu vo výške

575 eur. Zročné výživné pozostáva z alikvotnej časti výživného za mesiac september vo výške 125 eur a z výživného za mesiace október, november, december vo výške 450 eur (3 x 150 eur). Podľa § 232 CSP súd určil dlhšiu lehotu na zaplatenie výživného, pretože sa jedná o vyššiu sumu, ktorú bude schopná povinná osoba zaplatiť z dvoch mesačných príjmov i s dôrazom na to, že sama uvádzala vyššie výdavky ako je jej preukázateľný príjem (čistý mesačný príjem 1 399,32 eur, výdavky uvádzané povinnou osobou 1 730 eur). V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľky na priznanie výživného za obdobie od apríla 2017 do 04.09.2017 zamietol, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenie, pretože výživné je možné priznať len od podania návrhu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľka vyslovene uviedla, že si trovy konania neuplatňuje a v konaní nebol dôvod na postup podľa § 55 CMP.

14. Súd zaviazal povinnú osobu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, s poukazom na položku 8 sadzobníka o súdnych poplatkoch vo výške 16,50 eur, pretože navrhovateľka je od poplatku oslobodená a poplatok predstavuje 2 % z ceny predmetu, najmenej 16,50 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.