

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118217783
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118217783.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1) Q. H.Z., S.. XX.X.XXXX, N. M. J. XXXX/XX, XXX XX Q. a 2) U. H., S.. XX.XX.XXXX, N. M. J. XXXX/XX, XXX XX Q., proti žalovanému: Š. Č., S.. XX.X.XXXX, N. M. Č. L. XXXX/XX, XXX XX A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., vlastnícky vedeného na LV č. XXXX a príľahlých pozemkov, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov zamietá.

II. Žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv žalobcov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Q., obec Q., katastrálne územie Q. zapísaných na LV č. XXXX, a to

- k rodinnému domu so súpisným č. XXXX postavenom na parcele registra G. Z. č. XXXX/X o výmere 105 m²,
- parcele G. Z. č. XXXX/X o výmere 267 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorie,

a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.

III. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, že žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv vo zvyšnej časti zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.12.2018 podali žalobcovia na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, ktorý spočíval v povinnosti zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., vlastnícky vedeného na H. Č.. XXXX a príľahlých pozemkov, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov a spočívajúci v povinnosti strpieť výkon užívacích práv k rodinnému domu a príľahlým pozemkom.

2. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že na tunajšom súde už prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam pod sp. zn. 9C/51/2018, v ktorom vystupujú rovnaké strany sporu v rovnakom procesnom postavení.

2.1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/45/2018 žalobca v 1. rade podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd uznesením zo dňa 21.11.2018 č. k. 16C/45/2018-44 vyhovel. Týmto neodkladným opatrením súd rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k predaju, zaťaženiu, založeniu, darovaniu a prenajatiu rodinného domu so súpisným

č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvorcia, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Q., okres Q., obec Q., vlastnícky vedenom na H. Č.. XXXX.

2.2 Žalobcovia poukazujú vo svojom návrhu na to, že aj napriek uvedenému súdnemu rozhodnutiu žalovaný podniká všetky kroky k tomu, aby žalobcov z rodinného domu vystaľoval. Žalovaný požiadal dodávateľov služieb, t. j. SPP a.s., Východoslovenská distribučná, a.s. a Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. o zmenu zmluvy o dodávke služieb a ich odpojení, a to z jeho pozície ako aktuálneho vlastníka podľa listu vlastníctva. Dňa 13.12.2018 bolo žalobcom doručené odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu ku dňu 3.12.2018, ktoré podľa vyššie uvedeného inicioval žalovaný. Žalobcovia tieto skutočnosti osvedčili pripojením predmetných listín. Ako uvádzajú žalobcovia, nakoľko ide o rodinný dom s vlastným vykurovaním, v prípade jeho odpojenia od dodávky plynu bude týmto konaním žalovaného zamedzené tento dom vykurovať, variť v ňom a pod.

2.3 Žalobcovia ďalej poukazujú na odôvodnenie citovaného právoplatného neodkladného opatrenia v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/45/2018, kde sa súd odvoláva na definíciu pojmu „obydlie“. Podľa žalobcov je teda zrejmé, že ich odpojením od dodávok služieb žalovaným bude znemožnené vykonávanie ich práva na obydlie a dôjde tak k hrubému zásahu do tohto ich práva, ktoré deklaruje Ústava SR a medzinárodné dokumenty. Tým, že ich právo vykonávať právo na obydlie bude znemožnené, podľa slov žalobcov žalovaný dosiahne to, čo sleduje t. j. ich vystaľovanie z predmetnej nehnuteľnosti.

2.4 Podkladom pre toto rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú skutkové a právne tvrdenia žalobcov uvedené v žalobe podanej žalobcami voči žalovanému o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.11.2018 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.

2.5 Žalobcovia sú podľa ich vlastných slov starší ľudia, ktorí slepo dôverovali a boli podvedení podvodným konaním žalovaného, ktorým prišli nielen o svoj rodinný dom, ale aj o peniaze. V predmetnom dome prežili veľkú časť svojho života a žalovaný ich chce vystaľovať z nehnuteľností, ktoré majú po práve patriť im, a to aj napriek tomu, že žalovaný je životným partnerom dcéry žalobcov, s ktorým má dieťa. Podľa slov žalobcov riešenie tejto situácie neznesie odklad, a preto majú za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Obava z ich ohrozenia je reálna, nakoľko žalovaný ako už bolo vyššie spomenuté požiadal o odpojenie dodávok služieb, a teda nárok žalobcov je osvedčený a existuje potreba urýchlene upraviť pomery medzi stranami sporu.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Súd v prejednávanej veci považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súvisí s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018 nielen čo sa týka rovnakých strán sporu, avšak tak, ako to už v tomto návrhu uviedli žalobcovia ide o vec samú t. j. o žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Rovnako súd

poukazuje na skutočnosť, že prejednávaná vec súvisí aj so súdnym konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/45/2018, kde ako už uviedli žalobcovia, žalobca v 1. rade podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd uznesením zo dňa 21.11.2018 č. k. 16C/45/2018-44 vyhovel. Týmto neodkladným opatrením súd rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k predaju, zaťaženiu, založeniu, darovaniu a prenajatiu rodinného domu so súpisným č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvorcia, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Q., okres Q., obec Q., vlastnícky vedenom na H. Č.. XXXX. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 3.12.2018.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Súd konštatuje, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je na hranici zrozumiteľnosti, avšak súd preferujúc meritórne rozhodnutie, nepristúpil k jeho odmietnutiu, ale k jeho vecnému posúdeniu.

12.1. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvorcia, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., vlastnícky vedeného na H. Č.. XXXX a príľahých pozemkov, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov, by znamenalo, že žalovaný ako katastrálny vlastník (doposiaľ nebol preukázaný opak) nemôže vykonávať vlastnícke práva a uzatvoriť napr. zmluvu o oprave domu v prípade havarijnej situácie. Súd má za to, že takýto obsah neodkladného opatrenia je nedôvodný a nie je vecou súdu, aby za žalobcu formuloval jeho obsah a rozsah, ktorým by ani nemusel vystihnúť to čoho sa žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú. Obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného v nariadenom neodkladnom opatrení vo veci sp. zn. 16C/45/2018 považuje súd za dostatočné.

12.2. Pokiaľ ide o časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia „ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov“ súd návrh zamietol, nakoľko požadované konanie je už obsiahnuté vo vyhovujúcom výroku č. II. tohto uznesenia.

12.3. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti spočívajúcej v povinnosti strpieť výkon užívacích práv k rodinnému domu a príľahlým pozemkom žalovaným vyhovel len v časti, a to konkrétne v časti týkajúcej sa rodinného domu so súpisným číslom XXXX na parcele XXXX/X a parcely XXXX/X, keďže podľa katastrálnej mapy tvoriacej prílohu súdneho spisu 16C/45/2018 vyplýva, že ide o prístupovú parcelu k domu z verejnej komunikácie. Vo zvyšnej časti súd tento návrh zamietol, nakoľko vychádzajúc z katastra nehnuteľností je vlastníkom žalovaný a zásah do jeho práva v rozsahu prevyšujúcom užívanie rodinného domu (ktorý je zatiaľ obydľím žalobcov) by bol zjavne neprimeraný. Neodkladné opatrenie totiž nemá zabezpečiť žalobcom užívanie v rozsahu ako by boli vlastníckymi, ale iba v rozsahu nevyhnutnom vo vzťahu k obydliu a to do rozhodnutia vo veci samej.

12.4. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len vtedy ak je tu potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prejednávanej veci je táto základná podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov naplnená (z dôvodu zabezpečiť žalobcom užívanie doterajšieho obydľia v nevyhnutnom rozsahu pri spochybnení vlastníctva katastrálneho vlastníka), preto je podľa názoru súdu na mieste návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s vyššie uvedeným v časti vyhovieť.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).