

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201028
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6718201028.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci maloletej navrhovateľky: H. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X., P.X. X, štátna občianka Slovenskej republiky, zast.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, proti 1/ mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: X. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ S. Z. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. G., I., Y. XXX/XX, Y..Č.. G. P.. X. X, Lučenec, štátna občianka Slovenskej republiky, dieťa zast.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že označený muž X. E., J.. XX.XX.XXXX, syn rodičov M. E., V.. E. M. Z. E., V.. E. j e o t c o m maloletej H. Š., J.. XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu G. G., vo zv. XX, roč. XXXX, str.XX, por.č. XXX z matky Z. Š., rod. Š., J.. XX.XX.XXX, dcére rodičov S. Š., rod. G. a I. Š., V.. Š..

II. Z v e r u j e maloletú H. Š., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Z. Š., J.. XX.XX.XXXX.

III. Otec X. E., J.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej H. Š.Q., J.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa počnúc od 27.02.2015.

IV. Zročné výživné za obdobie od 27.02.2015 do 31.12.2018 vo výške 1.257,90 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach 30,00 Eur mesačne až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Bežné výživné počnúc od 01.01.2019 vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa a splátky zročného výživného 30,00 Eur mesačne j e p o v i n n ý zasilať k rukám matky vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konať na návrh maloletej navrhovateľky H. Š., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Zvolen ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za opatrovníka uznesením zo dňa 23.10.2017 č.k. 5Po/21/2011-99, ktorého splnomocnil na podanie návrhu na určenie otcovstva proti označenému mužovi X. E..

2. Okresný súd Lučenec určil termíny pojednávania. Matka dieťaťa vypovedala tak, že s označeným otcom dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti. Zoznámili sa v obci N., kde v minulosti bývala a označený muž tam prichádzal so svojim otcom. Niekoľkokrát sa stretli a došlo medzi nimi k intímnym stykom. Zo vzťahu sa jej narodila maloletá H.. K určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodiča nedošlo.

3. Označený muž vypovedal na pojednávaní dňa 20.06.2018, tak, že mal s matkou dieťaťa intímne styky pred narodením maloletej H. asi deväť mesiacov. Presne sa nepamätal, kedy medzi nimi došlo k intímnym stykom. Podľa jeho názoru mala matka dieťaťa intímne styky aj s inými mužmi, takže trval na tom, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou S. E.. Zo spolužitia sa narodili deti X., S., S., V., U., S., V., V..
4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní návrhu maloletej navrhovateľky vyhovel.
5. Dokazovanie súd vykonal prečítaním správ, ktoré vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pôrodopisu matky, znaleckého posudku znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej, rodného listu maloletého dieťaťa, správ od zamestnávateľov označeného muža, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 5Po/21/2011.
6. V rodnom liste maloletej H. Š., J. XX.XX.XXXX je zapísaná matka Z. Š., J. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste, kniha narodení Matričného úradu G. G., zv. XX, roč. XXXX, str. XX, por.č. XXX nie je zapísaný.
7. Na Okresnom súde Zvolen prebehlo konanie o uznanie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pod sp. zn. 5Po/21/2011-99. Pretože k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov nedošlo, Okresný súd Zvolen ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za opatrovníka pre maloletú H. Š., J. XX.XX.XXXX, ktorý splnomocnil, aby podal v mene maloletého dieťaťa návrh na určenie otcovstva proti X. E.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2017.
8. K určeniu otcovstva nedošlo v priebehu konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9Pc/6/2018 súhlasným vyhlásením rodičov. Označený muž navrhol vykonať dokazovanie znaleckým posudkom: vykonaním DNA analýzy. Súd nariadil znalecké dokazovanie a znalkyňa RNDr. Angelika Vasiľová vypracovala znalecký posudok, číslo znaleckého posudku: 29/2018. V znaleckom posudku znalkyňa konštatuje, že vzhľadom na kombináciu alel maloletého dieťaťa H. Š., matky dieťaťa Z. Š. a označeného muža X. E. bolo zistené, že označený muž X. E. je potvrdený biologický otec maloletého dieťaťa H. Š., pretože maloleté dieťa má genotypovú zhodu vo všetkých 16 STR polymorfizmoch s genotypom označeného muža. Genotypová zhoda maloletého dieťaťa H. Š. s označeným mužom X. E. je vo všetkých 16 STR polymorfizmoch. Keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,999%, otcovstvo označeného muža X. E. voči maloletému dieťaťu H. Š. je prakticky dokázané.
9. Z pôrodopisu matky bolo preukázané, že dieťa sa narodilo dňa 21.08.2007 o 16.30 hod. v IX. mesiaci, 35-36 týždni tehotnosti.
10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec opakovane prešetroval pomery v domácnosti matky dieťaťa, pričom zistil, že býva v spoločnej domácnosti s maloletou H., ktorá je žiačkou tretieho ročníka Základnej školy M.R. Štefánika v Lučenci. Matka spolu s dcérou obýva jednu malú izbu bez okna s presklenými dverami v nájomnom dome. Domácnosť je zariadená skromne, avšak matka sa o dieťa stará. Maloletá H. vykazovala známky dobrej starostlivosti. Bola oblečená primerane veku a počasiu. Dôvodné je, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného.
11. Zamestnávateľ otca STAVOINVEST - EU, s.r.o., Žilina uviedol, že označený muž vykonával prácu na základe Dohody o vykonaní práce v mesiacoch január - február 2018. V januári 2018 čistá mzda bola vyplatená vo výške 63,07 Eur, vo februári 2018 čistá mzda vo výške 97,00 Eur.
12. Zamestnávateľ otca K & C Group, s.r.o., Košice vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že v tejto spoločnosti pracoval na základe Dohody o vykonaní práce od 14.11.2018. Dohoda bola ukončená dňa 07.12.2018. Čistá mzda za obdobie od 14.11.2018 do 30.11.2018 bola vyčíslená sumou 151,52 Eur.
13. Zamestnávateľ označeného muža Ladislava Harvana, JV INTERSAD, s.r.o. potvrdil, že v mesiaci október 2016 až december 2016 každý mesiac zvlášť mu bola vyplatená mzda vo výške 51,54 Eur. V mesiacoch január až máj 2017 mu nebola vyplatená žiadna mzda.
14. Zamestnávateľ označeného muža DIARON, s.r.o., Raketová 6, Košice vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že bol ich zamestnancom na základe Dohody o pracovnej činnosti za obdobie od 25.07.2018 do 20.08.2018. Za celé obdobie mu bola vyplatená mzda celkom vo výške 92,17 Eur netto.
15. Podľa § 104 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa narodí dieťa, u ktorého nie je otcovstvo určené zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky ani súhlasným vyhlásením rodičov pred orgánom, ktorý vedie matriku, vyslúchne súd, ktorý je príslušný na konanie vo veciach určenia rodičovstva, matku a toho, koho matka označí za otca, či uznáva, že je otcom.
16. Podľa § 104 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak dôjde k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve, uvedie sa to v zápisnici a oznámi orgánu, ktorý vedie matriku, v ktorej je dieťa zapísané. Od výsluchu a vyhlásenia matky môže súd upustiť z dôvodov uvedených v predpisoch rodinného práva.

17. Podľa § 104 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak k určeniu otcovstva podľa odsekov 1 a 2 nedôjde a matka v primeranom čase nepodá návrh na určenie otcovstva, môže súd ustanoviť dieťaťu procesného opatrovníka na podanie takého návrhu a na to, aby dieťa v konaní zastupoval.

18. Podľa § 105 písm. b) Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o určenie otcovstva.

19. Podľa § 107 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína len na návrh.

20. Podľa § 108 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

21. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

22. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

23. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

24. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

25. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

26. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

27. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

28. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

31. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

32. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

41. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

43. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

45. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

46. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

47. Pretože v posudzovanej právnej veci nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením oboch rodičov dieťaťa, nastúpila tretia vyvrátiteľná domnienka otcovstva. Podľa tretej vyvrátiteľnej domnienky otcovstva prislúcha súdu určiť otcovstvo na základe podaného návrhu (podanie návrhu nie je obmedzené lehotou), ak sa v konaní preukáže skutočnosť predpokladaná v ods. 2, t.j. že muž označený za otca súložil s matkou dieťaťa v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, a ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

48. Z výsluchu matky maloletej navrhovateľky a označeného muža bolo preukázané, že v kritickom období pre splodenie dieťaťa došlo medzi nimi k súloži.

49. Zo znaleckého posudku, ktorý vypracovala znalkyňa RNDr. Angelika Vasíľová bolo preukázané, že vzhľadom kombináciu alel maloletého dieťaťa H. Š., matky dieťaťa Z. Š. a označeného muža X. E. bolo zistené, že označený muž X. E. je potvrdený biologický otec maloletého dieťaťa H. Š., pretože maloleté dieťa má genotypovú zhodu vo všetkých 16 STR polymorfizmoch s genotypom označeného muža. Genotypová zhoda maloletého dieťaťa H. Š. s označeným mužom X. E. je vo všetkých 16

STR polymorfizmach. Pravdepodobnosť otcovstva je 99,999%. Na základe zisteného nálezu DNA analýzou otcovstvo označeného muža X. E. voči maloletému dieťaťu H. Š. je prakticky dokázané. Súd teda konštatuje, že otcovstvo označeného muža nevylučujú závažné okolnosti. V kritickom období pre splodenie dieťaťa došlo medzi matkou a označeným mužom k súloži. Závěry znaleckého posudku sú také, že otcovstvo označeného muža je prakticky dokázané, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto rozsudku.

50. Pretože s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku, súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej H. Š.. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Vyplýva to z výpovede matky, označeného muža a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Pri rozhodovaní o tom, komu sa má dieťa zveriť do osobnej starostlivosti súd vždy prihliadne na najlepší záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Matka sa o maloletú H. stará podľa svojich možností a schopností. Byva vo veľmi skromných bytových pomeroch, avšak zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že výchovu dieťaťa zabezpečuje riadne. Dieťa má zabezpečené primerané ošatenie ročnému obdobiu a počasiu a stravu. Otec sa o výchovu dcéry nezaujíma vôbec a neplní si ani svoju základnú vyživovaciu povinnosť. Súd zveril maloletú H. do výchovy matky, v súlade s ustanovením § 36 Zákona o rodine.

51. Pri určení výživného súd vychádzal zo zárobkových a majetkových pomerov obidvoch rodičov, veku a potrieb dieťaťa, pričom podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine bolo výživné priznané za dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania. Otec dieťaťa nie je zapojený do riadneho pracovného pomeru. Dosahuje len veľmi nízku mzdu, pretože v zásade je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. Bolo by v jeho možnostiach a schopnostiach vykonávať práce v riadnom pracovnom pomere. Sociálna situácia otca v súčasnom období nie je dobrá, takže v jeho možnostiach a schopnostiach je platiť výživné len v rozsahu 30% zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa. Výživné bolo určené v minimálnom rozsahu späťne tri roky od podania návrhu, ktorý bol na Okresný súd Zvolen doručený dňa 27.02.2018, takže výživné bolo určené od 27.02.2015. Pri výpočte zročného výživného, keďže jeho výška bola určená v rozsahu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, súd vychádzal z toho, že minimálne výživné od 01.07.2013 do 30.06.2017 bolo stanovené sumou 27,13 Eur, za obdobie od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumou vo výške 27,32 Eur a od 01.07.2018 je minimálne výživné stanovené sumou 28,08 Eur. Za obdobie mesiaca februára za dni 27., 28. 2015 by mal otec zaplatiť výživné vo výške 1,94 Eur (27.02.2015 a 28.02.2015 je výživné 1,94 Eur; $27,13 \text{ Eur} : 28 \times 2 = 0,969 \times 2 = 1,94 \text{ Eur}$). Za mesiace marec až december 2015 by mal značený muž zaplatiť $27,13 \times 10$; teda celkom 273,24 Eur. Za rok 2015 celkom zaplatí: $1,94 \text{ Eur} + 27,13 \text{ Eur} \times 10 = 273,24 \text{ Eur}$. Za rok 2016 zročné výživné činí 325,56 Eur ($12 \times 27,13 \text{ Eur} = 325,56 \text{ Eur}$). Za rok 2017 zročné výživné bolo vyčíslené sumou 326,70 Eur ($6 \times 27,13 \text{ Eur} + 6 \times 27,32 \text{ Eur} = 162,78 \text{ Eur} + 163,92 \text{ Eur} = 326,70 \text{ Eur}$). Za rok 2018 zročné výživné činí 332,40 Eur ($6 \times 27,32 \text{ Eur} + 6 \times 28,08 \text{ Eur} = 163,92 \text{ Eur} + 168,48 \text{ Eur} = 332,40 \text{ Eur}$). Zročné výživné celkom za obdobie od 27.02.2015 do 31.12.2018 činí spolu 1.257,90 Eur ($273,24 \text{ Eur} + 325,56 \text{ Eur} + 326,70 \text{ Eur} + 332,40 \text{ Eur} = 1.257,90 \text{ Eur}$). Súd povolil zročné výživné otcovi splácať spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok. Súd rozhodol o spôsobe platenia bežného a zročného výživného.

52. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich spoločnou zákonnou povinnosťou, pričom je potrebné zdôrazniť, že matka sa o dcéru osobne stará. Zabezpečuje dcére stravovanie, bývanie, ošatenie, zdravotnú starostlivosť. Svojou osobnou starostlivosťou v podstatnej miere vyvažuje finančné príspevky otca dieťaťa. V možnostiach a schopnostiach otca vzhľadom na jeho celkovú finančnú a sociálnu situáciu nie je platiť vyššie výživné.

53. Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 53 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.