

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200991
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818200991.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci žalobcu 1/ N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Z., 2/ D. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.W. XXXX/XX, XXX XX Z., obaja zast. JUDr. Hedviga Gallová, advokátka, Zámocká 26, 811 01 Bratislava, proti žalovanému Dražby a aukcie, s.r.o., Flámska 9783/1, 036 01 Martin, IČO: 36 751 642, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd sťažnosť z a m i e t a .
- II. Žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov sťažnostného konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4C/20/2018 - 39 zo dňa 08.08. 2018 súd určil výšku náhrady trov konania žalobcu 1/ a 2/ proti žalovanému sumou 282,40 Eur a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 282,40 Eur do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, k rukám právneho zástupcu žalobcu 1/ a 2/. Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník, s poučením o možnosti podať sťažnosť.

2. Právny zástupca žalovaného podal na súd 1. inštancie sťažnosť, kde uviedol, že žalovaný si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na aktuálne uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 137/2018 z 08.03. 2018, ktoré uvádza, že pri spoločnom právnom zastúpení dvoch osôb jedným advokátom sa zakladá sadzba tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby u obidvoch z nich zníži o 50 %. Na základe vyššie uvedených skutočností tak žalobcovia majú nárok na následné úkony právnej služby : - prevzatie a príprava zastúpenia s klientom (žalobcom 1) vo výške 35,43 Eur (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky), - prevzatie a príprava zastúpenia s klientom (žalobcom 2) vo výške 35,43 Eur (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky a ust. § 13 ods. 2/ vyhlášky), - návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania u žalobcu 1/ vo výške 35,43 Eur (§ 13a ods. 1 písm. g/ vyhlášky a ust. § 13 ods. 2/ vyhlášky), - návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania u žalobcu 2/ vo výške 35,43 Eur (§13a ods. 1/ písm. g/ vyhlášky a ust. § 13 ods. 2 vyhlášky), - náhradu hotových výdavkov, tzv. režijného paušálu vo výške 36,84 Eur. Na základe uvádzaných skutočností tak žalobcovia v rade 1 a 2 majú právo na náhradu trov konania v súhrne 211,56 Eur pozostávajúcu z náhrady trov za zaplatený súdny poplatok v sume 33,- Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 178,56 Eur. Žalovaný je toho názoru, že súdny úradník Okresného súdu Rožňava dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a teda že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom s poukazom na uvádzané skutočnosti navrhuje, aby príslušný sudca Okresného súdu Rožňava ako odvolací orgán napadnuté rozhodnutie súdneho úradníka sp.zn. 4C/20/2018 - 39 zo dňa 08.08. 2018 o trovách konania zrušil a opätovne rozhodol o náhrade trov konania tak, že prizná žalobcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 211,56 Eur a súčasne súhlasí aby odvolací orgán rozhodol o podanej sťažnosti bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

4. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 250 ods. 1/, 2/ CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

6. Právna zástupkyňa žalobcov sa k sťažnosti nevyjadрила.

7. Súd má zato, že v uznesení č.k. 4C/20/2018 - 39 zo dňa 08.08. 2018 je správne vyčíslená výška trov, ktorú má žalovaný zaplatiť žalobcom 1/, 2/. Súd je toho názoru, že vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania žalobcov 1/,2/ postupoval v súlade s platnou právnou úpravou, teda pri priznávaní výšky náhrady trov konania žalobcov 1/,2/ aplikoval ustanovenia vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v odôvodnení Uznesenia č.k. 4C/20/2018 - 39 zo dňa 08.08. 2018 citované. Aplikáciou týchto ustanovení vyhlášky dospel vyšší súdny úradník k názoru, že odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, znížená o 50 % prináleží právnomu zástupcovi žalobcov 1/,2/ pri úkonoch, ktoré majú charakter tzv. spoločných úkonov, v tomto prípade je takým úkonom úkon právnej služby - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Súd preto sťažnosť žalovaného zamietol.

9. O trovách sťažnostného konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcom, ktorí mali v konaní plný úspech, trovy sťažnostného konania nevznikli a žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal, nevznikol nárok na náhradu trov sťažnostného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.