

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/271/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416215636
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416215636.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci žalobcu : Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08, Bratislava IČO 45 684 618 právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: A. P., F.. XX.XX.XXXX T. H., Q. R. XXX/X, občan SR o zaplatenie 381,95 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 381,95 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z o sumy 288,65 eur od 10.09.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 93,30 eur od 10.10.2013 do zaplatenia na účet žalobcu, vedený v Poštovej banke a.s.: číslo účtu: SK96 6500 0000 0000 2055 3120, variabilný symbol: 900 465 9525 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 12.09.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 381,95 eur s príslušenstvom a trovy konania , ako je uvedené v petite žaloby. Žalobu odôvodnil tým , že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb , na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať odplatu za poskytované služby.

2. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry číslo 7308906760 splatnú dňa 09.09.2013 na sumu 288,65 eur a faktúru číslo 7310074195 splatnú dňa 09.10.2013 na sumu 93,30 eur. Žalovaný faktúrované sumy nezaplatil.

3. Žalobca a spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 27.08.2015 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - v registri REGOB nemá registrovaný trvalý pobyt , podľa registra Sociálnej poisťovne nemá registrovaného žiadneho zamestnávateľa , podľa lustrácie ZVJS sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody ani vo väzbe - súd teda postupoval v súlade s § 116 ods.2C.s.p. a žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 15.05.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5.Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 18C 271/2016-47 zo dňa 06.06.2017 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 93,30 eur s príslušenstvom , vo zvyšnej časti žalobu zamietol, a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6.Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie uznesením sp.zn.: 5Co 313/2017-72 zo dňa 30.08.2018 vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V časti odôvodnenia uznesenia (body 24.1 až 25.2) poukázal na to , že súd prvej inštancie nesprávne posúdil začatie plynutia premĺčacej doby , resp. nesprávne vyhodnotil dátum podania žaloby na súd. V bode 27 odôvodnenia poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn.: PI . ÚS11/2016 zo dňa 07.02.2018 podľa ktorého súdy nemôžu na premĺčanie prihladať ex offo.

7.Okresný súd Nové Zámky na základ uznesenia súdu druhej inštancie vec opätovne prejednal a rozhodol. Je potrebné poznamenať , že vo výroku zrušujúceho uznesenia súd druhej inštancie zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo všetkých výrokoch , nie len v časti v ktorej súd žalobu zamietol (medzi výrokovou časťou súdu druhej inštancie a odôvodnením zrušujúceho uznesenia bod 13 je rozpor) , súd prvej inštancie teda musel opätovne konať a rozhodnúť o celej žalobe .

8.Súd teda opätovne vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení v znení jej dodatkov, faktúrami založenými v spise, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise založenými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9.Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.06.2013 mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb , na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické služby.

10.Z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru číslo 7308906760 splatnú dňa 09.09.2013 na sumu 288,65 eur a faktúru číslo 7310074195 splatnú dňa 09.10.2013 na sumu 93,30 eur.

11.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015 mal súd preukázané, že pohľadávka spoločností Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému bola postúpená rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok žalobcovi pod referenčným číslom 9004659525.

12. Podľa § 44 ods.1 zákona číslo 610/2003 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19.Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20.Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

24.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

25.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

26.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

27.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

28.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

29.Podľa § 391 ods.2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie , súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

30.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31.Zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným možno považovať vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka za zmluvu spotrebiteľskú.

32.Z listinných dôkazov doložených v spise mal súd preukázané , že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona číslo 351/2011 v platnom znení. Na základe uvedenej zmluvy vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za služby podľa zmluvy jednotlivé sumy uvedené v bode 10 tohto odôvodnenia.

33.Súd mal preukázané , že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola žalobcovi postúpená v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

34. Vzhľadom na otázku premlčania, ktorou je súd povinný zaoberať sa ex offo s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. bolo potrebné určiť, či na posúdenie právnych vzťahov vyplývajúcich za zmluvy o poskytovaní verejných služieb je potrebné použiť ustanovenia Obchodného zákonníka alebo ustanovenia Občianskeho zákonníka .

35. Zákonom číslo 102/2014 Z.z. bol okrem iného novelizovaný aj § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka to v zmysle, že na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa prednostne vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Účinnosť novely §52 ods. 2 Občianskeho zákonníka nastala od 1. 4. 2015. Súd teda v otázke premlčania zobrať do úvahy úpravu podľa Občianskeho zákonníka.

36.Podľa právneho názoru súdu druhej inštancie, ktorým je súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní viazaný , bola žaloba podaná včas a nárok žalobcu premlčaný nebol. Navyše , podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn.: Pl. ÚS11/2016 zo dňa 07.02.2018 súdy nemôžu na premlčanie prihliadať ex offo , žalovaný námietku premlčania nevzniesol.

37.Súd prvej inštancie teda pri opätovnom posúdení veci žalobe vyhovel v plnom rozsahu - zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahovala žiadne ustanovenia porušujúce zásady spotrebiteľského práva , námietku premlčania žalovaný nevzniesol , podľa právneho názoru súdu druhej inštancie nárok žalobcu premlčaný nebol a na prípadné premlčanie súd prvej inštancie nemôže prihliadať ex offo. Úroky z omeškania uplatnené žalobcom boli uplatnené čo do času, kedy sa žalovaný do omeškania dostal, sumy , z ktorej boli uplatnené a výšky žalovaného úroku z omeškania uplatnené správne, súd teda žalobe vyhovel aj v tejto časti.

38.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu teda priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).