

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202951
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202951.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. nad A., W. L. č. XX, o 4.554,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.554,05 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.554,05 eur od 1.9.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou (pôvodne VÚB a.s. Bratislava) zo dňa 6.6.2018 domáhal zaplatenia sumy 4.554,05 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.554,05 eur od 1.9.2015 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok) dňa 29.1.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 4.045,42 eur, pričom žalovaný sa zaviazal túto pôžičku splácať v mesačných splátkach po 85,97 eur po dobu 120 mesiacov, pričom žalovaný doposiaľ na úhradu uvedenej pôžičky nič nezaplatil. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca dňa 20.6.2015 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a keďže žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote úver nesplatil, žalobca dňa 19.8.2015 úver zosplatil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 26.8.2015. Zároveň uviedol, že žalovaný doposiaľ žiadnu splátku doposiaľ nezaplatil. K žalobe žalobca pripojil notársku zápisnicu o zlúčení spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok so spoločnosťou VÚB a.s. Bratislava, zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/75/2018-52 zo dňa 10.7.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 28.8.2015 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 2.11.2018 požiadal o zámenu strán na strane žalobcu s tým, aby namiesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, keďže medzi ním a žalobcom bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, na základe ktorej sa vlastníkom pohľadávky voči

žalovanému stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48. K uvedenému podaniu pripojil uvedenú rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.9.2018, plnomocenstvá udelené právnomu zástupcovi žalobcu. Konajúci súd podľa § 80 ods. 1 a 2 CSP uznesením č. 6Csp/75/2018-120 zo dňa 6.11.2018 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

5. Na pojednávaní dňa 11.01.2019 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 8.1.2019 ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu keďže žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov SR „Dvory nad Žitavou“ bez udania konkrétnej adresy. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí uvedenej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičke dohodnutej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 4.045,42 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach po 85,95 eur mesačne po dobu 120 mesiacov. Žalovaný však povinnosť včas a riadne splácať splátky nesplnil, pričom nezaplatil ani len jednu splátku pôžičky a ani jej časť. Preto bol žalobca nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma pozostáva z istiny v sume 4.045,42 eur a úrokov, na ktoré žalobcovi vzniklo právo do zosplatnenia pôžičky. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel.

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku záväzkového vzťahu predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnej výške, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.