

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/1376/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339921
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118339921.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného Rovex Reality s.r.o., IČO: 47 880 686, so sídlom Jesenského 7, Partizánske, právne zastúpeného JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom Jesenského 232, Partizánske, proti povinnej X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., o vymożenie povinnosti zaplatiť 4.000,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorokou JUDr. Adrianou Juhásovou, Exekútorský úrad so sídlom Matušková 1, Trnava, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.09.2018 domáhal od povinnej vymożenia 4.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 5Csp/154/2017-31 zo dňa 23.02.2018. Poverením zo dňa 01.10.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu JUDr. Adrianu Juhásovú, Exekútorský úrad so sídlom Matušková 1, Trnava, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 241EX 426/18.

2. Povinná v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podala návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že nie sú pravdivé údaje od oprávneného. Uviedla, že mala s oprávneným uzatvorenú zmluvu ale iba po dobu šiestich mesiacov od podpísania výhradnej zmluvy k sprostredkovaniu predaja nehnuteľnosti. Za ten čas jej sľúbili prenos hypotekárneho úveru a taktiež nájsť nový byt. Nakoniec jej nepomohli s ničím a dostali do situácie, kde bola nútená konať sama a nakoniec skončila aj s dcérou v podnájme. Oprávnený vedel o jej situácii, že má postihnutú dcéru, o ktorú sa stará celý život, a napriek tomu sa zachoval, ako sa zachoval. Povinná nemá vysoký príjem, žije len z dôchodku, ktorý je vo výške 360,- Eur mesačne. Zmluvu mala s oprávneným uzatvorenú do dňa 30.03.2016 a k predaju nehnuteľnosti došlo až v auguste 2016. Keby nepomáhal povinnej po finančnej stránke syn, tak by nedokázala zaplatiť každý mesiac podnájom. Povinná uviedla, že ju písomne kontaktoval právny zástupca oprávneného, na ich výzvu im povinná písomne odpísala a vôbec sa jej neunúvali ani len odpísať.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie. Uviedol, že dňa 26.09.2015 bola medzi ním ako sprostredkovateľom a povinnou ako vlastníčkou nehnuteľností uzatvorená Výhradná zmluva k sprostredkovaniu predaja nehnuteľností a s ním spojených poskytovaných služieb, predmetom ktorej je sprostredkovanie predaja nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Koválov, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Senica, odbore katastrálnom na liste vlastníctva č. XXX, a to za požadovanú kúpnu cenu 79.000,- Eur, vrátane provízie oprávneného. Uvedenou výhradnou zmluvou sa povinná zaviazala, že v prípade sprostredkovania predaja nehnuteľností zaplatí oprávnenému dohodnutú províziu vo výške 4.000,- Eur. Dňa 20.03.2016 bola medzi oprávneným a záujemcami uzatvorená Zmluva o rezervácii nehnuteľnosti a s ním spojených poskytovaných služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľnosti, ktorou sa záujemcovia zaviazali uzatvoriť s povinnou kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Kúpna

zmluva bola uzatvorená s osobami, ktoré vstúpili do zmluvného vzťahu s oprávneným prostredníctvom rezervačnej zmluvy. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi povinnou a záujemcami došlo na základe sprostredkovateľskej činnosti oprávneného, a aj napriek týmto skutočnostiam povinná porušila svoju povinnosť a neuhradila oprávnenému dohodnutú províziu v sume 4.000,- Eur. Oprávnený poukázal na to, že povinná mohla svoje práva uplatniť v základnom civilnom sporovom konaní, ktoré bolo ukončené vydaním platobného rozkazu, proti ktorému povinná nepodala ani len riadny opravný prostriedok.

4. Platobným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 5Csp/154/2017-31 zo dňa 23.02.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 31.07.2018, bola žalovaná (povinná) zaviazaná zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 4.000,- Eur a náhradu trov konania a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 383,42 Eur a náhradu iných trov konania v sume 240,- Eur za zaplatený súdny poplatok.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie súd dospel k záveru, že návrh povinnej je nedôvodný. Súd poukazuje na to, že predmetná exekúcia je vedená na podklade vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 5Csp/154/2017-31 zo dňa 23.02.2018, keď uvedené súdne rozhodnutie je v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku legitímnym exekučným titulom. Súd konštatuje, že všetky skutočnosti, ktoré povinná uviedla vo svojom návrhu, mala uplatniť v základnom konaní, t.j. v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/154/2017, podaním odporu ako opravného prostriedku voči vyššie konkretizovanému platobnému rozkazu. Povinná svoje zákonné právo nevyužila, pričom súd poukazuje na to, že v exekučnom konaní súd nie je oprávnený riešiť nápravu základného konania.

9. Súd poznamenáva, že nepriaznivá finančná situácia povinnej nie je toho času dôvodom zastavenia exekúcie. Šetrenie majetku osoby povinnej je v kompetencii súdneho exekútora, ktorý v prípade, že do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nezistí majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.