

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201233
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118201233.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, 917 32 Trnava, proti žalovaným: 1. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., 2. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., o zaplatenie 554,67 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 554,67 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 238,39 eura od 01.07.2017 do 10.07.2017, zo sumy 317,46 eura od 11.07.2017 do 10.08.2017, zo sumy 396,53 eura od 11.08.2017 do 10.09.2017, zo sumy 475,60 eura od 11.09.2017 do 10.10.2017, zo sumy 554,67 eura od 11.10.2017 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba **z a m i e t a**.

III. Žalobca **m á** voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.01.2018, doručenu súdu dňa 07.02.2018, domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 554,67 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 238,39 eura od 01.07.2017 do 05.07.2017, zo sumy 317,46 eura od 06.07.2017 do 05.08.2017, zo sumy 396,53 eura od 06.08.2017 do 05.09.2017, zo sumy 475,60 eura od 06.09.2017 do 05.10.2017, zo sumy 554,67 eura od 06.10.2017 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/13/2018-26 zo dňa 17.07.2018, ktorý bol doručovaný žalovaným, avšak platobný rozkaz sa im napriek zisťovaniu ich pobytu všetkými dostupnými spôsobmi doručiť nepodarilo, preto súd uznesením č.k. 11C/13/2018-42 zo dňa 19.10.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že vykonáva správu bytového domu súp.č. XXXX na ulici J.. a to na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.04.2007, zaevidovanej na súde pod reg.č. 1SprV/449/2009. Žalovaní v 1. a 2. rade užívali X-izbový byt č. XX na ul. O., a to na základe Zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa 21.01.2016, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2018. Počas trvania doby určitej bola žalovaným doručená výpoveď z nájmu bytu, pričom nájom bytu skončil uplynutím výpovednej lehoty dňa 31.10.2017. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Trnava konanie

o vypratanie bytu. Žalobca z účtovných dokladov zistil, že žalovaní nezaplatili včas a riadne úhrady za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu za mesiace 7/2017 - 10/2017 a nedoplatok z ročného vyúčtovania za rok 2016. Úhrady za plnenia boli od 01.06.2017 určené vo výške 79,07 eura a z ročného vyúčtovania za rok 2016 mali žalovaní nedoplatok vo výške 238,39 eura, t.j. spolu 554,67 eura ($4 \times 79,07 + 238,39 = 554,67$). Nakoľko v období rozhodnom pre započítanie platieb žalovaní neuhradili žiadnu platbu (platba zo dňa 16.05.2017 vo výške 228,05 eura bola započítaná na najstaršiu splatnú pohľadávku), je suma 554,67 eura predmetom žaloby. Splatnosť úhrad za plnenia bola v zmysle zmluvy o nájme bytu do 5. dňa bežného mesiaca. Prehľadný rozpis predpisovaných platieb a úhrad je uvedený v špecifikácii návrhu a sumárnej analýze platieb, ktorá je prílohou tohto návrhu. Žalovaná v 1. rade bola vyzvaná upomienkou zo dňa 04.01.2018 na úhradu dlžnej sumy, napriek tomu uvedená pohľadávka nebola v celom rozsahu uhradená.

4. Ako dôkazy žalobca predložil Zmluvu o spoločnom nájme bytu zo dňa 21.01.2016, Prílohu k zmluve, Prehľad bývajúcich, Predpis mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platný od 1.1.2016, Súhlas na uzavretie nájomnej zmluvy na spoločný nájom bytu zo dňa 29.12.2015, Návrh na súdne vymáhanie pohľadávky - nájomné byty zo dňa 24.01.2017, Predpis mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platný od 1.6.2017, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 25.1.2016 - 31.12.2016, Prílohu k vyúčtovaniu, Podací hárok, Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 1.5.2017 do 31.10.2017, Upomienku - posledný pokus o zmier zo dňa 04.01.2018, fotokópiu obálky.

5. Žalovaným bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadrili, skutkové tvrdenia nepopreli, dôkazy nepredložili, ani neoznačili.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Zo Zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 4) vyplýva, že ňou prenajal žalobca žalovaným v 1. a 2. rade X-izbový byt č. XX na ul. O., pričom nájom bol dojednaný na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Žalovaní ako nájomcovia sa zaviazali platiť okrem nájomného aj preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu mesačne vo výške 76,17 eura, a to do 5. dňa bežného mesiaca (čl. V ods. 3 a 5 zmluvy). V prípade nezaplatenia úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v lehote splatnosti sa žalovaní ako nájomcovia zaviazali zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania vo výške podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (čl. V ods. 8 zmluvy). Z Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu zo dňa 14.01.2016 (č.l. 11) vyplýva, že od 01.01.2016 bola predpísaná mesačná zálohová úhrada za plnenia za užívanie bytu vo výške 76,17 eura. Z Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu zo dňa 10.05.2017 (č.l. 14) vyplýva, že od 01.06.2017 bola predpísaná mesačná zálohová úhrada za plnenia za užívanie bytu vo výške 79,07 eura. Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 25.01.2016 do 31.12.2016 (č.l. 15) bol zistený nedoplatok žalovaných na nákladoch na služby vo výške 238,39 eura. Zo Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.05.2017 do 31.10.2017 (č.l. 18) vyplýva nedoplatok žalovaných na nákladoch na služby vo výške 316,28 eura ($4 \times 79,07$ eura). Z uvedeného vyplýva celkový dlh žalovaných na nákladoch na služby poskytované s užívaním bytu vo výške 554,67 eura. Žalovaní z uvedenej sumy žalobcovi nič neuhradili.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 696 ods. 1 a 2 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. (1) Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak. (2)

11. Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“), poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

14. V prejednávanej veci nebolo sporné, že A. J. je vlastníkom bytového domu súp.č. XXXX nachádzajúceho sa na ul. v J., v ktorom sa nachádza byt č. XX. Správu bytového domu, ako i bytov v ňom nachádzajúcich sa, vykonáva žalobca, ktorý bol zriadený pre výkon správy majetku A. J., s poukazom na čo je žalobca v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Žalovaní užívali predmetný byt na základe Zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nájom bytu bol dohodnutý na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. K ukončeniu nájomného vzťahu došlo výpoveďou zo strany prenajímateľa ku dňu 31.10.2017. Od 01.01.2016 bola predpísaná mesačná zálohová úhrada za plnenia za užívanie bytu vo výške 76,17 eura a od 01.06.2017 vo výške 79,07 eura. Za obdobie od 25.01.2016 do 31.12.2016 vznikol žalovaným nedoplatok na nákladoch na služby vo výške 238,39 eura a za obdobie od 01.07.2017 do 31.10.2017 žalovaní nezaplatili úhrady za služby poskytované s užívaním bytu vo výške 316,28 eura (4 x 79,07 eura), čoho vyplýva celkový dlh žalovaných voči žalobcovi vo výške 554,67 eura. Keďže žalovaní uvedený dlh žalobcovi neuhradili, súd ich vo výroku I. rozsudku zaviazal zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne (pretože išlo o ich spoločný záväzok z nájomnej zmluvy - § 511 ods. 1 OZ) sumu 554,67 eura.

15. Pretože žalovaní platby za služby spojené s užívaním bytu nezaplatili včas, vzniklo žalobcovi podľa § 697 OZ, článku V. ods. 8 Zmluvy a § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo na zaplatenie poplatku z omeškania z dlžných úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu. V zmysle citovaného nariadenia je poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V prípade nedoplatku za rok 2016 boli žalovaní povinní uhradiť ho do 30.06.2017, preto súd žalobcovi priznal poplatok z omeškania zo sumy 238,39 eura od 01.07.2017. Podľa § 697 OZ nárok na poplatok z omeškania vzniká, ak nájomca nezaplatí úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po splatnosti. Podľa čl. V ods. 5. zmluvy, preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu boli v danom prípade splatné do 5. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Preto ak úhrady za služby za mesiace 7,8,9,10/2017 každá v sume 79,07 eura boli splatné 5. dňa v mesiaci, nárok na poplatok z omeškania vznikol až uplynutím piatich dní po splatnosti, t. j. dňa 11.07.2017, 11.08.2017, 11.09.2017 a 11.10.2017. Na uvedené súd potom prihliadal, keď žalobcovi priznal poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 238,39 eura od 01.07.2017 do 10.07.2017, zo sumy 317,46 eura od 11.07.2017 do 10.08.2017, zo sumy 396,53 eura od 11.08.2017 do 10.09.2017, zo sumy 475,60 eura od 11.09.2017 do 10.10.2017, zo sumy 554,67 eura od 11.10.2017 do zaplatenia, a vo zvyšnej časti poplatku z omeškania súd žalobu vo výroku II. rozsudku zamietol.

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom určil súd žalovaným na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu istiny úspešný (keď poplatok z omeškania nebol samostatným predmetom konania, a preto sa na neúspech v tejto časti neprihliada - viď. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 10CoPr/2/2016-361 zo dňa 27.06.2016), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovaným spoločne a nerozdielne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. Neboli pritom tvrdené a súd ani sám nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nemal priznať. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).