

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201415
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201415.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, sídlo: Mlynská 31, 042 91 Košice, proti žalovaným: 1/ O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX F., 2/ L. H.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX F., 3/ O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 372,47 Eur, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/30/2021-16 zo dňa 22.09.2021 vo vzťahu k žalovanému 3/.

Žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi 372,47 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 21.09.2021 proti žalovaným 1/-3/ domáhal zaplatenia 372,47 Eur na tom skutkovom základe, že žalovaní 1/-3/ neoprávnene odoberali zo zariadenia pre rozvod elektrických energií na odbernom mieste Z. XXXX/X, F..

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu F. č.k. 6C/30/2021-16 zo dňa 22.09.2021, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému 1/ dňa 28.09.2021, žalovaný 1/ odpor proti platobnému rozkazu nepodal, platobný rozkaz preto proti žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.10.2021. Platobný rozkaz bol doručený žalovanej 2/ dňa 27.09.2021, žalovaná 2/ odpor proti platobnému rozkazu nepodala, platobný rozkaz preto proti žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.10.2021. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému 3/ do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému 3/ zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného 3/, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému 3/ oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný 3/ sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: trestný rozkaz č.l. 4, faktúra č.l.7, zápis o zistenom neoprávnenom odbere č.l.8, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.l. 47, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca dňa 07.05.2019 zistil, že žalovaní 1/-3/ neoprávnene odoberajú elektrickú energiu na odbernom mieste Z. XXXX/X, F., za čo faktúrou č. 8200425296 splatnou dňa 23.05.2019 vyúčtoval žalovaným 1/-3/ výšku škody 372,47 Eur, ktoré žalovaní 1/-3/ doteraz žalobcovi nezaplatili, pričom

trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 4T/2/2021-172 zo dňa 12.03.2021 boli žalovaní 1/-3/ uznaní pre tento skutok za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

6. Podľa § 46 ods. 2 veta prvá zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané žalovaným 3/ nijako nerozporované skutkové okolnosti, že žalovaní 1/-3/ odoberali elektrickú energiu na odbernom mieste Z. XXXX/X, F., neoprávnene, čo žalobca zistil 07.05.2019 a vyúčtoval žalovaným 1/-3/ náklady spojené so zistením a odstraňovaním neoprávneného odberu a skutočnú škodu spolu vo výške 372,47 Eur, ktoré žalovaní 1/-3/ žalobcovi nezaplatili. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného 3/ zaplatiť žalobcovi 372,47 Eur.

8. Žalovaní 1/-3/ ako spoludlžníci sú podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinní zaplatiť žalobcovi náhradu spôsobenej škody spoločne a nerozdielne; takto boli k tomu všetci traja žalovaní 1/-3/ zaviazaní v platobnom rozkaze č.k. 6C/30/2021-16 zo dňa 22.09.2021, ktorý však nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť len vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/. Solidárny dlh, z ktorého je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z dlžníkov, vo svojej podstate znamená, že veriteľ na základe toho istého dôvodu má toľko pohľadávok, koľko je spoločne zaviazaných solidárnych dlžníkov. Vo vzťahu ku každému z dlžníkov pritom môže veriteľ postupovať rôzne. Veriteľ môže dlh odpustiť iba jednému z dlžníkov, ale vo vzťahu k ostatným povinnosť plniť trvá naďalej; veriteľ môže postúpiť pohľadávku iba proti jednému z dlžníkov, ale vo vzťahu k ostatným povinnosť plniť pôvodnému veriteľovi trvá naďalej; a pod., pretože solidárni dlžníci majú samostatné postavenie navzájom nezávislé. Dôsledkom toho je aj skutočnosť, že v civilnom procese sú solidárni dlžníci samostatnými spoločníkmi, a vo vzťahu ku každému z nich môže konanie vo veci nezávisle skončiť inak, veriteľ dokonca ani nemusí žalovať všetkých solidárnych dlžníkov naraz, ale iba niektorých z nich. Nielen splnenie dlhu alebo podanie žaloby, ale akákoľvek hmotnoprávna alebo procesnoprávna skutočnosť preto nemusí nastať voči všetkým solidárnym dlžníkom súčasne a rovnako, keďže v prípade solidárneho dlhu je jeho podstatou práve pluralita na strane dlžníkov vo vzájomne samostatnom postavení, ktorého jednotiacim prvkom je len spoločný dôvod vzniku pohľadávky a skutočnosť, že ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Vychádzajúc z uvedeného potom týmto rozsudkom súd zaviazal k plneniu náhrady škody len žalovaného 3/ formálne samostatne a oddelene od žalovaných 1/ a 2/, čo však nemá vplyv na solidárny charakter záväzku žalovaných 1/-3/ majúci základ v hmotnom práve, ktorý rozhodnutím vo veci nezaniká, len získava kvalitu vykonateľnosti judikovaného práva, vyjadrený je spoločnou účasťou v konaní a vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia a z listinných dôkazov, ktoré boli základom pre jeho vydanie, pričom v prípade, ak by došlo k vymoženiu záväzku voči niektorému zo žalovaných 1/-3/ vo vyššom rozsahu, ako veriteľovi prináleží, majú žalovaní 1/-3/ pre tento prípad k dispozícii žalobu z lepšieho práva.

9. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z obsahu spisu však vyplýva, že žalobcovi trov konania nevznikli. O nároku žalobcu na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému 3/ preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania; obsahovo rovnako o vzájomnom nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanými 1/a 2/ rozhodol súd aj v platobnom rozkaze č.k. 6C/30/2021-16 zo dňa 22.09.2021.

10. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému 3/ súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).