

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/653/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202242
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616202242.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandsko, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, proti povinnému M. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, za ktorého koná správca JUDr. Jozef Šamaj, so sídlom kancelárie Raková 683, Raková, pre vymożenie pohľadávky vo výške 55,91 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Hildegardou Laclavíkovou, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská 52, Prešov, pod spisovou značkou Ex 508/2016, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **u k l a d á** zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Hildegarde Laclavíkovej trovy exekúcie vo výške 39,83 eur do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnou exekútkou JUDr. Hildegardou Laclavíkovou sa dňa 14. 3. 2016 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 508/2016 na vymożenie pohľadávky vo výške 55,91 eura s príslušenstvom, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/23/2015-46 zo dňa 15. 4. 2015. Súdna exekútorka začala vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 057992 zo dňa 11. 4. 2016, ktoré tunajší súd udelil na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu vo výške 55,91 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

2. Uznesením súdu č.k. 11Er/653/2016-29 zo dňa 10. 10. 2018 súd pripustil zmenu oprávneného, z pôvodného AB 1 B.V., naposledy so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandsko, IČO: 560 07 043, na nového oprávneného AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandsko, registračné číslo: 572 79 667. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 11. 2018.

3. Podaním doručeným súdu 6. 6. 2018 predložila súdna exekútorka žiadosť o rozhodnutie v exekučnom konaní z dôvodu, že na povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok

exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/98/2018 zo dňa 10. 5. 2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený JUDr. Jozef Šamaj, so sídlom kancelárie Raková 683. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

8. Exekútorka si vo svojom písomnom podaní zo dňa 5. 6. 2018 uplatnila trovy exekúcie vo výške 39,83 eur, ktoré pozostávali z paušálnej odmeny v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) vo výške 33,19 eur a z DPH vo výške 20% z uvedenej sumy.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Súd priznal súdnej exekútorke v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky paušálnu odmenu vo výške 33,19 eura a jej zvýšenie o DPH vo výške 20%, tj. o sumu 6,64 eura (§ 196 Exekučného poriadku). Celkom tak súd priznal súdnej exekútorke náhradu vzniknutých trov vo výške 39,83 eur, ktoré je povinný z dôvodu vyhláseného konkurzu na povinného, zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Hildegarde Laclavikovej oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.