

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/220/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012174
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012174.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného V. F., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 12.10.2018, č. k. 9PP/120/2018-25, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného V. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona rozhodol tak, že návrh odsúdeného V. F., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka, ako aj prvá materiálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie, avšak nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to prognóza, že povedie riadny život. Tento záver podľa názoru okresného súdu vyplýva z predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného, ktorý bol v minulosti viackrát súdne trestaný, bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ bol aj podmiennečne prepustený. Keďže predchádzajúce výkony trestu odňatia slobody, ani podmiennečné prepustenie odsúdeného nevedli k dosiahnutiu účelu, nemožno reálne predpokladať, že tento nebude dosiahnutý ani podmiennečným prepustením a preto žiadosť odsúdeného zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď do zápisnice sťažnosť odsúdený V. F. (č. l. 23), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava II a to trestným rozkazom zo dňa 24.08.2015 sp. zn. 5T/155/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.01.2017 sp. zn. 5T/155/2015 podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 rok nepodmiennečne a Okresným súdom Bratislava I a to trestným rozkazom zo dňa 20.02.2018 sp. zn. 9T/6/2018 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 15 dní nepodmiennečne, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- lehotu podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona splnil dňa 28.05.2018.

- z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 12-krát súdne trestaný (vrátane aktuálneho odsúdenia) za rôznorodú trestnú činnosť.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil, všetky rozhodné skutočnosti pre svoje

rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správneému záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal preukázané, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom vyhodnotil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS možno zistiť, že odsúdený preukázal polepšenie vo VTOS, kedy jeho správanie a vystupovanie odsúdeného je počas pobytu vo VTOS na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Disciplinárne potrestaný ani odmenený doposiaľ nebol.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom vyhodnotil neexistenciu druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia, nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti.

Aj krajský súd považuje žiadosť odsúdeného za nedôvodnú, už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Krajský súd dodáva, že odsúdený počas pobytu vo výkone trestu síce preukázal polepšenie o čom svedčí pozitívne hodnotenie riaditeľom ústavu. Odsúdený však na slobode nevedol riadny život, aj napriek tomu, že bol opakovane odsúdený na nepodmiennečné tresty odňatia slobody, opakovane páchal trestnú činnosť, navyše bol dva krát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého v jednom prípade sa neosvedčil a vykonal zvyšok trestu, teda je možné oprávnené konštatovať, že jeho trestná činnosť pokračovala aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam a ani opakované podmiennečné prepustenie nevedli k jeho náprave.

Opakované odsúdenia z minulosti zohľadnil krajský súd pri hodnotení osoby odsúdeného (recidivista) a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti a dospel k záveru, že ani predchádzajúce výchovné tresty nespĺnili očakávaný prevýchovný účel.

Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, sťažnostný súd má za to, že jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.