

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203423
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5318203423.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd predsedom senátu JUDr. Erikom Vargom, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 36 815 256, právne zastúpeného spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, proti žalovanej: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. F., B. XXXX, o zaplatenie 367,66 eur s príslušenstvom, v konaní o oprave rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoCsp/24/2020-165 zo dňa 31. marca 2021, takto

rozhodol:

Opravuje záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoCsp/24/2020-165 zo dňa 31.03.2021, v časti týkajúcej sa označenia žalovanej - dátumu jej narodenia tak, že správne znie:

„H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. F., B. XXXX“.

odôvodnenie:

1.Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudkom č.k. 10CoCsp/24/2020-165 zo dňa 31.03.2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku III. o trovách prvoinštančného konania. Vo výroku I. o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 357,66 eur spolu s príslušenstvom ponechal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý. Žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2.V záhlaví označeného rozsudku, v časti označenia žalovanej, krajský súd nesprávne uviedol dátum jej narodenia - XX.XX.XXXX namiesto správneho dátumu XX.XX.XXXX.

3.Podľa ust. § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.S ohľadom na uvedenú chybu v písaní, krajský súd postupom podľa § 224 CSP opravil svoje rozhodnutie spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

5.Je zároveň potrebné/vhodné zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene opravovaného rozhodnutia krajského súdu. Nesprávne označenie dátumu narodenia žalovanej v záhlaví rozsudku vzniklo „len“ technickou nesprávnosťou (omylom) pri vypracovaní jeho písomného vyhotovenia.

6.Rozhodnutie bolo vydané predsedom senátu postupom podľa § 46 ods. 3 CSP.