

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/184/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011478  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118011478.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného X. Y., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.7.2018, č. k. 6PP/77/2018, na neverejnom zasadnutí dňa 10.1.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. Y., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) a § 66 ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený Y. podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra zo dňa 18.2.2015, sp. zn. 4Tk/5/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.4.2015, sp.zn. 2To/21/2015 vo výmere 6 rokov.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že správanie odsúdeného bolo v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Po premiestnení do súčasného ústavu sa odsúdený dopustil opakovane porušenie ústavného poriadku, ku svojej osobe je nekritický, doposiaľ disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty v súčasnosti vykázané nemá. Z pracoviska bol vyradený pre nedostatočné pracovné návyky. Ciele programu plní čiastočne a čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Prvostupňový súd v odôvodnení svojho uznesenia uvádza, že nemožno konštatovať, že odsúdený preukazuje polepšenie. Doposiaľ nedosiahol žiadnu disciplinárnu odmenu, bol opakovane disciplinárne riešený, opakovane bol vyradený z pracoviska. Z odpisu registra trestov vyplýva, že spáchaná trestná činnosť nie je len ojedinelým vybočením zo správania odsúdeného, tento bol doposiaľ odsúdený celkovo 9 krát, pre rôznorodú trestnú činnosť, a to opakovane aj k nepodmiennečným trestom odňatia slobody. Na odsúdeného bolo pôsobené doposiaľ zjavne neúspešne. Vzhľadom na osobu odsúdeného nedospel súd k záveru, že by v jeho prípade došlo k polepšeniu a že by bolo možné očakávať vedenie riadneho života. Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože má za to, že odsúdený nesplnil ani jednu materiálnu podmienku. Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,

- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné v zmysle § 66 Trestného zákona kumulatívne splnenie dvoch podmienok.

Prvou podmienkou je formálna podmienka spočívajúca v uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňom 19.5.2018. Odsúdený podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.6.2018, a preto možno konštatovať, že uvedená podmienka bola splnená.

Druhou podmienkou je splnenie dvoch materiálnych podmienok. Tieto pozostávajú jednak z predpokladu, že odsúdený bude po prepustení viesť riadny život a súčasne, že odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. Vzhľadom na správu ústavu na výkon trestu dospel prvostupňový súd k správne záveru o nesplnení prvej materiálnej podmienky. Vzhľadom na porušovanie ústavného poriadku, vzhľadom na absenciu disciplinárnych odmien, správanie odsúdeného prvostupňový súd správne vyhodnotil ako nenasvedčujúce polepšeniu. Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke, musí aj sťažnostný súd konštatovať, že táto odsúdeným nebola splnená, a to s poukazom na jeho trestnú minulosť. Od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život, vzhľadom na to, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, doposiaľ bol 9 krát súdne trestaný. Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru sťažnostného súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti.

Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Odsúdený bol v minulosti opakovane odsúdený. Napriek tomu mal možnosti preukázať polepšenie a preukázať skutočnosť, že jeho trestná činnosť bola len ojedinelým vybočením z dodržiavania pravidiel stanovených právnym poriadkom. Je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas výkonu celého nariadeného trestu.

Súd upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného X. Y. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.