

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Em/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200809  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200809.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: N., nar. XX.X.XXXX, R., nar. XX.X.XXXX a X., nar. X.X.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky - G. T., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., a otca - R. T., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX M., v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/64/2017 zo dňa 31.1.2018 z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.4.2018 oprávnený otec žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/64/2017 zo dňa 31.1.2018, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2018, a ktorým bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi N., R. a X. tak, ako je toto uvedené v predmetnom rozhodnutí Krajského súdu v Žiline (viď čl. 10 - 14 spisu), s tým, že zároveň žiadal, aby matka mal. deti na tento styk s ním deti riadne pripravila, styk umožnila, a otcovi mal. deti v určenom čase riadne pripravené odovzdala v mieste bydliska matky.

2. Oprávnený otec návrh odôvodňoval tým, že matka mu mal. deti na styk podľa vyššie uvedeného vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline riadne nepripravuje, dohaduje sa pred ním s deťmi - kto k nemu ide, kto nejde, kto s kým ide, kto bez koho nejde, a tak ďalej, namiesto toho, aby boli deti riadne pripravené na styk s ním, tiež na tento styk nepripravuje vôbec dcéru N., ktorá v čase, keď má byť s ním, je vždy preč. Tiež uvádzal, že pri preberaní detí matka vyvoláva konflikty pred deťmi a priamo aj nepriamo sa snaží na deti psychicky vplyvať. O týchto skutočnostiach informoval opakovaním sociálnu kuratelu Okresného úradu v Námestove, ktorá však nekoná a na jeho e-maily neodpovedá.

3. Povinná matka v tomto konaní na základe výzvy súdu uviedla, že si nie je vedomá toho, že by porušovala vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu v Žiline, kedy deti sú vždy nachystané v stanovený čas, no zakaždým, keď otec po nich príde, a teda každý nepárny štvrtok o 14.00 hod., tomuto povedia, že s ním ísť nechcú vo štvrtok, ale že s ním pôjdu v piatok, ako obvykle každý víkend. Potvrdila, že dcéra k otcovi nechodí a tohto odmieta, a to z dôvodu, že ju otec sklamal, a tento vie, čo je príčinou jej sklamaní.

4. Tunajší súd v danej veci v rámci vykonávacieho konania nariadil na zisťovanie pomerov medzi účastníkmi pojednávania, a to na deň 10.1.2019.

5. Oprávnený otec dňa 19.12.2018 súdu doručil podanie zo dňa 19.12.2018 označené ako „Vzatie späť návrhu na vydanie rozhodnutia na výkon práva“, v ktorom uviedol, že vo veci starostlivosti o mal. deti bolo

vydané nové rozhodnutie pod sp.zn. 5P/22/2018, ktoré síce nie je právoplatné, ale týka sa stretávania sa s deťmi, ktoré je pre neho výhodnejšie, a preto svoj návrh na výkon rozhodnutia berie v celom rozsahu späť. Tiež uviedol, že keď bude nové rozhodnutie právoplatné a povinná matka ho nebude dodržiavať, požiada si o nový výkon rozhodnutia.

6. Na tomto vyjadrení otec zotrval aj na pojednávaní dňa 10.1.2019.

7. Kolízny opatrovník mal. detí, jednak podaním doručeným súdu dňa 21.12.2018, ako aj na pojednávaní dňa 10.1.2019, súhlasil so späťvzatím návrhu otca a zastavením konania o výkon rozhodnutia.

8. Povinná matka podaním doručeným súdu dňa 31.12.2019 (viď čl. 57 spisu) uviedla, že rovnako súhlasí so späťvzatím návrhu oprávneného otca a zastavením konania o výkon rozhodnutia.

9. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Na základe dispozitívneho návrhu otca doručenému súdu dňa 19.12.2018, na ktorom návrhu otec zotrval aj na nariadenom pojednávaní dňa 10.1.2019, a ktorým tento svoj návrh na začatie konania o výkon rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/64/2017 zo dňa 31.1.2018, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2018, zobral v celom rozsahu späť, po tom, ako kolízny opatrovník mal. detí a povinná matka so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie o výkon vyššie uvedeného rozhodnutia zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.  
(§357 pís. a/ CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).