

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204064
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczy
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6616204064.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo Filákov, so sídlom Kalinčiakova 8, 986 01 Filákov, IČO: 30 229 014, zastúpeného JUDr. Martin Landl, advokát, so sídlom Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec, proti žalovanému I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X.H. XX/XXXX, XXX XX P., štátna občianka SR, zastúpenému Mgr. Angelika Čechotková, právnik - mediátor, so sídlom Chovateľská 1, 917 01 Trnava, o zaplatenie 3 529,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 529,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.08.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.10.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.11.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.12.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.01.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.02.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.03.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.04.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.05.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.06.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.07.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.09.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.10.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.11.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.12.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.01.2016 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 240,69 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 06.04.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 3.529,39 eur s príslušenstvom. V podanej žalobe uviedol, že dňa 31.12.2007 žalobca uzatvoril s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu P. súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX Zmluvu o výkone správy č. 18/2008 (ďalej len „zmluva o výkone správy“) v zmysle § 18 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Žalovaný sa kúpnu zmluvou zo dňa 16.11.2012 stal výlučným vlastníkom bytu č. XX na X poschodí vo vchode č. XX. bytového domu so súpisným číslom XXXX, evidovaného na LV č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape,

parc. č. XXXX o výmere 812 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, evidovanej na LV č. XXXX a podielovým spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a zároveň žalovaný pristúpil v zmysle § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. k zmluve o výkone správy.

2. Žalobca vykonával správu domu riadne a včas, pričom žalovaný bol v zmysle § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. a článku VII bodu 2 zmluvy o výkone správy povinný poukazovať na účet žalobcu (ako správcu bytového domu) preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a to najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v kalendárnom roku. Žalovaný si však túto povinnosť v období od 01.08.2014 do 29.02.2016 riadne neplnil, čím sa dostal do omeškania s platením preddavkov a ku dňu 29.02.2016 žalobca evidoval voči žalovanému nedoplatok vo výške 3.529,39 eur. Táto suma pozostáva z predpisu preddavkov za obdobie 01.08.2014 do 29.02.2016, čo spolu činí sumu 3.529,39 eur. Okrem zaplatenia dlžných preddavkov si žalobca uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s článkom VII bod 2 zmluvy o výkone správy, a to len zmluvnú pokutu za omeškanie v období od 01.08.2014 do 31.08.2015, čo predstavuje sumu 240,69 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 240,69 eur listom zo dňa 08.09.2015, avšak žalovaný túto zmluvnú pokutu do dnešného dňa neuhradil. Okrem dlžných poplatkov a zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. Súd na základe žaloby vydal vo veci dňa 10.05.2016 platobný rozkaz č. k. 5C/85/2016-32, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor, na základe ktorého súd uznesením č. k. 5C/85/2016-47 zo dňa 24.08.2016 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že zmluva, na základe ktorej žalobca žiadal vydať platobný rozkaz, pochádza z roku 1997. K žalobe priložil kópiu zmluvy o výkone správy č. 18/2008 z roku 1997, ku ktorej však nepripojil podpisovú časť podpísanú vlastníkami. Žalovaný nemal vedomosť, že by pri kúpe nehnuteľnosti bol oboznámený s predmetom zmluvy, resp. s jej ustanoveniami a s možnosťou vyjadrenia sa k nim, čo je podľa neho základným predpokladom každého rovnoprávneho zmluvného vzťahu.

5. Žalovaný uznal, že bol informovaný o výške preddavku, avšak nepodložene právne relevantným podkladom, čiže znením zmluvy alebo akejkoľvek dohody, na základe ktorej bol vyčíslený. Zároveň žalovaný poukázal aj na tú skutočnosť, že žalobca bol povinný v prípade nedoplatku každé tri mesiace písomne informovať žalovaného o výške nedoplatku s vyčíslením novej pokuty, tento si však svoju povinnosť nesplnil. Preto žalovaný nesúhlasil s vyčíslením pokuty, ktorú považoval za protiprávnu, nakoľko sú popri nej zároveň uplatnené aj úroky z omeškania.

6. V závere podania žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že k vzniku nedoplatku u žalobcu nedošlo úmyselne, ale z dôvodu vážnych finančných problémov, v dôsledku ktorých žalovaný zostal dlhodobo bez akéhokoľvek príjmu, rovnako aj osoby žijúce v jeho spoločnej domácnosti. Preto žiadal, aby bol jeho dlh vyčíslený vo výške skutočne poskytnutých služieb a zároveň umožnené splatiť dlžnú sumu v splátkach po 100,-eur mesačne.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 27.07.2016 poukázal na tú skutočnosť, že k zmluve o výkone správy č. 18/2008 priložil aj podpisovú prílohu podpísanú vlastníkami. Zároveň spochybnil tvrdenie žalovaného o tom, že nebol pri podpise kúpnej zmluvy informovaný s predmetnou zmluvou. Poukázal na ustanovenie § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti zo zmluvy o výkone správy, t. z. práva a povinnosti žalovaného, vrátane povinnosti poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa zmluvy o výkone správy prešli na žalovaného priamo zo zákona súčasne s prechodom vlastníctva bytu. K námietke žalovaného, že nebol informovaný o výške preddavku, žalobca uviedol, že v zmysle článku VII. bodu 2 zmluvy o výkone správy, výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov. Na základe uvedeného žalovaný nemal žiadnu povinnosť písomne informovať žalovaného o výške preddavku, nakoľko sa predpokladá, že sa žalovaný zúčastnil pri vyčíslňovaní preddavku na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov. K uplatneniu zmluvnej pokuty súčasne s úrokmi z omeškania žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo/9/2012 zo dňa 30.09.2013, v zmysle ktorého pre prípad, ak si zmluvné strany dojednávajú pre

prípade omeškania s plnením peňažného záväzku zmluvnú pokutu, tak zmluvná strana, ktorá sa dostane do omeškania, je povinná druhej zmluvnej strane zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu ako aj úrok z omeškania.

8. Súd vytýčil termín pojednávania na 10.01.2019. Žalobca bol na pojednávaní prítomný osobne. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 30.11.2018. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, prečítaním žaloby zo dňa 06.04.2016, splnomocnenia zo dňa 25.05.2011, zmluvy o výkone správy č. 18/2008 zo dňa 31.12.2007, oznámenia žalobcu zo dňa 01.03.2011, čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. P., stavu na konte 2016,2015,2014, nezaplatenej zmluvnej pokuty zo dňa 08.09.2015, platobného rozkazu č.k. 5C/85/2016-32 zo dňa 10.05.2016, odporu žalovaného zo dňa 20.06.2016 a zo dňa 22.06.2016, vyjadrenia žalobcu zo dňa 01.08.2016, uznesenia č.k. 5C/85/2016-52 zo dňa 21.03.2017, vyjadrenia žalobcu zo dňa 04.01.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca je správcou bytového domu vo P. na ulici P. Žalovaný ako vlastník bytu č. XX na X poschodí vo vchode č. XX. bytového domu súp. č. XXXX, evidovaného na LV č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parc. č. XXXX o výmere 812 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, evidovanej na LV č. XXXX a podielový spoluvlastník spoluvlastníckeho podielu vo výške XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu podpísaním kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod vyššie uvedeného bytu, pristúpil v zmysle § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. k zmluve o výkone správy. V súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v spojení s článkom VII bod 2 zmluvy o výkone správy bol žalovaný povinný poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška preddavkov bola dohodnutá vlastníčkmi bytov a nebytových priestorov od augusta 2014 do decembra 2014 v sume 167,46 eur, od januára 2015 do júna 2015 v sume 168,66 eur a od júla 2015 do februára 2016 v sume 175,83 eur. Za uvedené obdobie žalovaný neplatil preddavky riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok na preddavku v sume 3.529,39 eur. Súčasne s dlžným preddavkom si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej v článku VII dobe 2 zmluvy o výkone správy vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania, a to za obdobie od 01.08.2014 do 31.08.2015 vo výške 240,69 eur. Okrem uvedených nárokov si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v zákonnej výške v súlade s § 3 a § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

11. V zmysle ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníčkmi nebytových priestorov a garáží v dome. 182/1993 Z. z.

14. V zmysle článku VII bod 2 zmluvy o výkone správy, vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu a spoločných nebytových priestorov domu, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred najneskôr do 25. Dňa príslušného mesiaca uhrádzať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy (predpísanú mesačnú zálohu). Za porušenie tejto povinnosti a omeškanie s platením preddavkov podľa tohto článku zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

15. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

16. Na základe § 545 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

17. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Žalovaný ako vlastník vyššie označeného bytu bytového domu vo P. na ul. P. za obdobie od 01.08.2014 do 29.02.2016 neuhradil preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Žalobca preto voči nemu eviduje nedoplatok preddavkov v sume 3.529,39 eur a zmluvnú pokutu v súlade s čl. VII bod 2 zmluvy o výkone správy vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, počnúc od 01.08.2014 do 31.08.2015 v celkovej výške 240,69 eur (viď stav na konte 2014, 2015, 2016 č. I. 18-20).

19. Žalobca poukázal na povinnosť platiť preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv § 10 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a článkom VII. bod 2 zmluvy o výkone správy č. 18/2008 v spojení s dodatkom zo dňa 01.03.2011. V zmysle článku VII. bod 2 zmluvy výšku preddavku určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí zariadení domu a spoločných nebytových priestorov domu a príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Nakoľko žalovaný spochybnil výšku preddavku, žalovaný predložil súdu zmluvu o výkone správy č. 18/2008. V zmysle článku XII. bodu 8 zmluvy, predmetná zmluva nadobúda účinnosť dňom podpisu tejto zmluvy správcom a nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Predmetné podpisy sú podľa zmluvy jej prílohou, ktoré boli predložené súdu ako listinný dôkaz preukazujúci nadobudnutie účinnosti zmluvy o výkone správy. Zároveň žalobca na pojednávaní predložil aj jednotlivé zápisnice o výkone správy a sumarizácie predpisu za obdobie od roku 2015 do roku 2018. Preto súd konštatuje, že žalobca uniesol dôkazné bremeno platnosti a účinnosti zmluvy o výkone správy ako aj dôvodnosti nároku na zaplatenie dlžného preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv.

20. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 3.529,39 eur a zmluvnej pokuty vo výške 240,69 eur.

21. Omeškaním žalovaného s úhradou preddavkov sa tento dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 3 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 8,15 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.08.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.10.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.11.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,46 eur od 26.12.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.01.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.02.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.03.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.04.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.05.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 168,66 eur od 26.06.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.07.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.09.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.10.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.11.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.12.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.01.2016 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 175,83 eur od 26.02.2016 do zaplatenia.

22. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného o nemožnosti duplicitného uplatnenia zmluvnej pokuty a úroku z omeškania za omeškanie s úhradou preddavku. Ako uviedol žalobca vo vyjadrení k odporu, ustanovenie § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka ani ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka mu nebráni uplatniť si voči žalovanému zmluvnú pokutu za omeškanie platby preddavku spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške. Keďže súd mal preukázané, že žalovaný vedome dlhodobo neplatil vopred dohodnuté preddavky, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie riadne dojednanej zmluvnej pokuty v zmysle § 544 nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s článkom VII bod 2 zmluvy o výkone správy a zároveň aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

26. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu voči žalovaným 1/ a 2/ priznal v súlade s § 255 ods. 2 CSP náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

27. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Žalovaný požiadal v prípade vyhovenia žaloby o splátkový kalendár, na základe ktorého by mu bolo umožnené splácať dlžnú sumu v splátkach po 100,-eur mesačne. Žiadosť o splátkový kalendár zdôvodnil zlou finančnou situáciou, avšak predmetné tvrdenie nepodložil žiadnym listinným dôkazom preukazujúcim pravdivosť uvedených tvrdení. Preto súd žalovanému splátkový kalendár nepovolil a určil lehotu splatnosti dlžnej sumy v zákonnej 3-dňovej lehote od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.