

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010157.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 1.3.2022, v trestnej veci proti obž. F. X. Q., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. X. Q., nar. XX.XX.XXXX v B. V., trvale bytom L. Q. XXXX/XX, B. V.,

uznáva sa za vinného, že

v období od 03.10.2019 do 01.04.2020 obťažoval svoju manželku Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q. XX, B. V., prechodne bytom X. č. XXX tak, že 3 až 4 krát do týždňa sa pohyboval okolo rodinného domu v obci X. č. XXX, taktiež chodil po záhrade a keď uvidel poškodenú vykrikoval, že nech len počká, že pôjde do basy, zvykol sedieť v zaparkovanom aute pred domom jej prechodného bydliska, vozieval sa okolo domu po miestnej komunikácii, čo sa stalo aj 01.04.2020, kedy v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod., kedy prešlo jeho auto kolo rodinného domu v X. č. XXX niekoľkokrát po sebe, v období od 03.10.2019 do 06.03.2020 vo večerných hodinách 3 až 4 krát týždenne vyklopkával na okno rodinného domu na adrese X. č. XXX, taktiež po celé uvedené obdobie poškodenú viackrát kontaktoval formou SMS správ, v ktorých jej vulgárne nadával a používal urážky na jej osobu, pričom poškodená má z neho strach vzhľadom na jeho agresívne správanie počas ich spoločného života, čím vzbudzoval u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života,

t e d a

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života, tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, písomne aj inak proti jeho vôli a spáchal taký čin na chránenej osobe -blízkej osobe,  
č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona v spojitosti s § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 2 ( dva ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/63/2020-249 zo dňa 4.5.2021 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/67/2021 zo dňa 8.12.2021, právoplatným dňa 8.12.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 15.4.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 180/20/6613 zo dňa 15.4.2021 na obvineného F.. X. Q., nar. XX.XX.XXXX v B. V., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného F.. X. Q.; výsluchom svedkyne poškodenej Q. B. a svedkov P. B., T. Q., P. A., X. A., P. A. a L. A.; prečítaním znaleckých posudkov - znalkyne z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých PhDr. M. U. pod č. 4/2021, 5/2021 a 6/2021 podľa § 268 ods. 2 Tr. por., so súhlasom obžalovaného a prokurátora; oboznámením fotografií nachádzajúcich sa v spise podľa § 270 ods. 2 Tr. por.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a spisov tunajšieho súdu sp. zn. 24P/18/2019 a 6P/129/2021, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný F.. X. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Vypovedal, že sa predmetného konania nedopustil. Dňa 1. júna 2019 sa jeho vtedajšia manželka odsťahovala do Prenčova. Odišla hlavne preto, lebo sa bolo treba starať o jeho ťažko chorého, umierajúceho otca. V mesiacoch jún až koniec septembra 2019 takmer dennodenne chodieval do Prenčova. Robil tam rekonštrukčné práce, omietky, podlahy, elektriку, stropy, komín... Potom prišlo pojednávanie 2. alebo 3. októbra o údajnom ublížení na zdraví, kde vypovedala manželka a neskutočným spôsobom klamala, vymýšľala si. V podstate on dostal strach z nej a nie ona z neho. Vtedy prestal mať záujem chodiť tam kvôli nej a kvôli nejakým prácam. Jediná jeho motivácia bola ísť za svojím synom, ktorý mal 7 rokov. Dovtedy bol s ním stále a ona mu ho zobrala. Styk nebol upravený. Po tom pojednávaní v októbri začala poškodená zneužívať každú jeho prítomnosť na podávanie oznámení na políciu, vymyslených a nedôvodných. Zrazu tvrdí, že jeho prítomnosť ju začala obťažovať, o čom mu nikdy nedala vedieť. Písal aj vyšetrovatelke kedy presne tam bol. Nebolo to veľakrát. V októbri prišiel, lebo tam mal náradie, s ktorým pracoval a chcel si ho zobrať. Prišiel a zistil, že vymenila zámky. Dom je predmetom BSM, ale je zakúpený za jeho peniaze. Bol aj na polícii, kde mu povedali niečo v tom zmysle, že je to váš dom, tak odvrtajte zámok. Toto aj spravil, vymenil zámok a nechal jej tam kľúče. Ona to išla oznámiť na políciu a riešili to dva roky. Ďalšia návšteva bola 1. decembra, kedy prišiel synovi doniesť adventný kalendár. Poškodená ho chce kriminalizovať a obráť o majetok. Vtedy boli znova vymenené zámky. Prešiel cez záhradu zadným vchodom, položil ten kalendár na kotol, nech mu ho dá a išiel preč. Zase riešili cez dva roky, či mohol synovi doniesť adventný kalendár. Prišiel potom 25. decembra, kedy doniesol tašku plnú darčiekov, čo ju neobťažovalo. Dokonca mu dala nejaké koláče, normálne si tam posedel a išiel preč. Po novom roku tam nechodil, ale mal podaný návrh na neodkladné, ktoré mu vo februári schválili a dostal nejaké termíny, kedy môže chodiť na styk so synom. Tie termíny začal využívať. Bol tam dvakrát. V marci tam prišiel raz, išiel s malým von a prechádzali sa. V ďalšom termíne s ním išiel dnu do domu, pohral sa s ním s legom, normálna návšteva. Pani B. jednu aj druhú návštevu, keď tam skutočne bol zneužila na to, že dala oznámenie na políciu na nejaké vydieranie, nátlak alebo nejaké také hlúposti si vymyslela a požiadala políciu, aby mu zakázali vstup, vykázali ho zo spoločného obydľia a na základe toho si dala neodkladné opatrenie - zákaz vstupu. Ona sa rozhodla ho týrať tým, že mu neumožní kontakt so synom. Ku dnešnému dňu sa rôznych udaní od nej riešilo 30 až 40. Dnes sú živé asi tri a ostatné boli uzavreté, že sa ničoho nedopustil. Bývalá manželka si s ním vybavuje úcty

alebo chce niečo získať. V prvom rade chce, aby sa nestretával s mal. synom. Ďalšia motivácia je, že už sú rozvedení a takýmto spôsobom chce dosiahnuť, aby súd rozhodol, aby jej dal viac majetku alebo všetok majetok. Nemá strach ani nemala strach. Čo tvrdí poškodená, že tam chodil 3-4 krát do týždňa je nemožné. On chodil do práce, staral sa o umierajúceho otca, bol skoro stále doma. Jedine čo s otcom chodieval boli víkendy v sobotu alebo nedeľu, kedy ho zobral do auta a vozili sa po okolí Banskej Štiavnice. Asi 20-krát sa s ním autom previezol. A išiel aj cez Prenčov po ceste 1. triedy, keď išli na Krupinu a tak. Tento čas využil na to, že zastavil pri dome a hodil poštu, ktorá sa poškodenej zbierala v schránke a hodil ju tam do schránky. Doniesol jej poštu, ani nezvonil. To sa nedalo stíhať, keď musel byť v práci aj sa starať o otca. Keď sa jej údajne stávalo, že neznámy človek klopkával pravidelne na okno, ale čakala vyše pol roka, kým to išla ohlásiť. On mal auto Dacia Duster, modrú. Mal aj Felíciu od kolegu z práce a na tej tam bol dva alebo trikrát. Požičiaval si ju, keď dával svoje auto do servisu. Felícia bola tmavozelená metalíza. A toto celé obdobie, okrem októbra bol zimný čas, takže sa už o 4-tej stmieva a pani B. tvrdí, že videla na záhrade potme nejakú postavu, hoci tam nie je ani svetlo. A brána na dome je široká tri metre a vysoká skoro dva metre. Chlapec vypovedal, že sedával pri fajčení na lavičke na dvore a cez túto bránu plechovú údajne videl na cestu. Osobnému autu, ktoré ide päťdesiatkou trvá 0,22 sekundy keď prejde. A oni boli schopní identifikovať šoféra, čo nie je možné. Čo sa týka tej doloženej komunikácie, nevidí tam žiadne vyhrážky, že jej ublíži alebo jej niečo spraví zlého. V tej komunikácii je jeden frustrovaný a sklamaný otec, ktorý chce byť so svojím dieťaťom a niekto mu v tom bráni. Boli tam rozhodnutia Okresného úradu o tom, že tie jej podania boli zamietnuté, že bol nevinný alebo sa skutky nestali. Na otázku, či zvykol poškodenej v tomto období volávať, odpovedal, že sa jej občas snažil dovolať, ale nedalo sa, lebo mu nedvíhala telefón. On má od 16. augusta 2021 práceneschopnosť a od 19. augusta je zároveň na dennej hospitalizácii v cente mentálneho zdravia, pretože toto čo robí pani B., sa už jednoducho nedá niesť. Všetko počúvať tie klamstvá a výmysly a úrady sa tým zaoberajú. Na otázku, či vyžadoval od poškodenej niekedy informácie, kde sa bude so synom nachádzať, uviedol, že samozrejme. Chcel vedieť, kedy ide k lekárovi, k akému lekárovi, z akého dôvodu a potom výsledok ako dopadli u lekára. Nechodila ku všeobecnému lekárovi, ale väčšinou to bol imunológ, genetika, ortopéd.... a on nevedel na aké pracovisko ide, aký je problém, aký výsledok. Tiež bol v práci a musel sa o otca starať. Prácu má 5 minút od domu, takže z práce odbehol i cez obednú prestávku alebo bol doma syn T. a základné veci ako dať otcovi najesť, piť, dokázal aj on. Otec o pol roka potom umrel. Na otázku, či sa poškodenej pýtal aj iné veci napr. kam pôjdu so synom, čo budú robiť a pod., odpovedal, že nie. Ale to bol čas, kedy v novembri, decembri začali ísť informácie o korone z Číny a potom sa to pomaly dostalo sem v januári. Vtedy jej napísal, že nesúhlasí s tým, aby sa stretávali s cudzími ľuďmi, aby chodili na nejaké stretnutia. Áno napísal jej to, pretože syn X. má imunodeficitné ochorenie a on s rúskom chodil už dávno predtým ako bolo korona, aby nechtyl niečo nebezpečné. Lebo poškodená napr. chodila na vysokú školu, zobrala oboch synov, posadila ich do vestibulu a kým ona bola v škole, oni sedeli vo vestibule. On nechcel, aby sa stretával s cudzími ľuďmi. Stále šlo o syna. Aj pri jeho návšteve v Prenčove nikdy nešlo o to, že ísť za ňou, on chodil za synom a bol tam za to celé obdobie asi 5-6 krát. Nemal zákaz vstupu na pozemok. Keby aj teoreticky na tú záhradu chodil napr. kosiť alebo niečo robiť, veď to bola jeho záhrada a verejné komunikácie. To neodkladné opatrenie - zákaz priblíženia bolo až niekedy vo februári 2020. Potom boli tie 4 návštevy, keď tam mohol v marci 2020 prísť, to už bol upravený styk. Styk bol skôr ako bolo to neodkladné o zákaze priblíženia. Tie posledné 4 razy to prebiehalo tak, že prišiel, zazvonil, zaklopal na okno, sadol si na múrik oproti domu za cestu a čakal. Za cestu, aby bol 10 metrov od nej. Teraz už vie, že to pri výkone úradných rozhodnutí neplatí. Takto to potom fungovalo asi rok. Zazvonil jej na telefón, poslal sms-ku, keď nereagovali, zaklopal na okno a sadol si na druhú stranu cesty. Pán A. ho vídaval, je to presne oproti jeho domu. Toto bolo v období jar až leto 2020. Na otázku, či sa zvykol poškodenej dotazovať na to, či chodí niekto k nim na návštevu, odpovedal, že áno. Nechcel, aby v tej korone tam chodili návštevy. Samozrejme, že nechcel, aby tam chodili nejaké pochybné návštevy. Iste jej aj napísal, že si nepraje, aby tam chodili nejaké návštevy pre istotu. Ale ona všetko zneužila, aby išla na políciu niečo hlásiť. Svedkyňa poškodená Q. B. pred súdom vypovedala, že v tom čase ich obžalovaný stále sledoval, chodil okolo domu, posielal jej množstvo správ, kde jej vulgárne nadával, vyhrážal sa, že zariadi, že pôjde do basy, že neuvidí svoje dieťa, že zariadi, že pôjde ich dieťa do detského domova a nikdy ju neuvidí a to hovoril aj pred dieťaťom. Chodil im po dvore, po dome v noci. Keď to zhrnie, tak to trvá dodnes. Vtedy ešte nemal zákaz, ale nepustil ich bývať do bytu v Banskej Štiavnici, tak nemali kam ísť. Museli bývať v tom dome v Prenčove. V čase, keď neboli doma tam chodil a bral im veci. Napr., keď bola s dieťaťom v nemocnici, čo obž. vedel, prišiel do domu a zobral im všetky veci - oblečenie, náradie, hračky dieťaťa. To sa riešilo i na priestupkovom konaní. Písal jej emaily, kde si vyžadoval, aby ho informovala, kde idú, s kým idú. Vyhrážal sa, že ju zlikviduje, že poniesie trvalé následky. Vyhrážal sa tiež vypínaním elektriny, ale to nebolo v tomto období. V období

október 2019 až apríl 2020 sa obžalovaný vozil okolo domu autom. Viackrát ho videli. Bolo to na Dacii Duster, vtedy boli ešte žilinské značky, tmavej modrej farby. On zvykol, aj keď prišiel za dieťaťom krúžiť, ale to sa dialo aj inokedy, lebo ten dom má dva prístupy, zo zadného dvora aj spredu z brány. Videli ho aj z jednej aj z druhej strany. Videla, že v aute sedí za volantom. Videla ho aj z dvora, aj z okna. Predná brána bola zatvorená, ale keď stojí na dvore, tak vidí cez bránu na ulicu. Hneď za dvorom je schod a odtiaľ je vidno na ulicu. Keď stojí pri dverách, tak vidí úplne až na cestu. Z druhej strany je otvorené pletivo. Daciu Duster zvykol parkovať oproti na ceste a pekne to bolo vidno z dvora. Takisto keď boli niekolkokrát preč, tak mával auto zaparkované na parkovisku pri mäsokombináte a on tam nebol. Taktiež vídali stáť takú zelenú favoritku. Najskôr si nevšimla kto tam sedí, ale potom ho viackrát videli sedieť i v tom aute. A je to vlastne firemné auto, majiteľom bol jeho šéf. A potom bolo také, že chodil v noci po dvore, chodil po povale. Volala aj políciu, lenže kým prišla hliadka, on už bol preč. Na otázku, či ho vtedy videla odpovedala, že len obrys. Bála sa ísť vonka, lebo on párkrát urobil aj také veci, že prišiel aj cez deň a s takým železným kutáčom sa jej vyhrážal a vylomil dvere, čo sa riešilo aj na priestupkovom. Keď prišla hliadka, on ušiel z druhej strany dvora. Vedela, že je to on, predsa s ním žila, takže človek ho pozná. Takisto sa stalo, že im zmizli veci z dvora. Dvor vpredu je osvetlený. Tam kde videla tú postavu nebolo osvetlenie, bolo šero. Na otázku, či to nemohol byť niekto iný odpovedala, že to si si nemyslí, lebo kto iný by tam chodil. A obžalovaný sa jej smial, keď ho s tým konfrontovala, že prečo chodí v noci do domu, tak sa smial, že ako mu to dokáže, že aj tak mu to nemá ako dokázať. Na povalu sa dá dostať, lebo dom je dlhý. Že to bol on, to si len myslí. Ešte chodil večer a klopal na okno. Vtedy ho videla za oknom. Stalo sa tiež, že volal synovi na mobil a mali zasvietené v izbe. Izbu majú hneď ako je cesta. Syn mu povedal, že už ide spať, že s ním nechce hovoriť a obž. mu povedal do telefónu, že neklam, ja vidím, že svietiš. A malý bol z toho úplne v šoku. Stalo sa dvakrát, že zhasli svetlo a prišla malému sms-ka, dobrú noc X.. Potom vypli synov telefón, lebo mal strach z otca. Ešte kým žili v spoločnej domácnosti ho obž. aj bil a dieťa sa ho bálo, lebo obž. mu hovoril, že zariadi, že ona pôjde do väzenia, že ju nikdy neuvidí, že ju zlikviduje a v tom zmysle aj jej písal maily a slovne sa vyhrážal. Na otázku koľkokrát zvykol obž. vyseďávať v tom zaparkovanom aute, to čo reálne videla, odpovedala, že čo reálne videli bolo niekolkokrát do týždňa, teda 3, 4-krát, možno aj viac. Videli ho sedieť pred tým dvorom napr. keď išli na nákup alebo, keď mali otvorenú bránu, vyvážali suť, tam sa postavil s autom a proste tam stál. Alebo keď boli na dvore, zvykol sa prechádzať a fotiť si dvor. A to im aj susedia hovorili, keď bol syn v nemocnici, že tam chodil. S autom sa vozil kolo domu veľakrát, do týždňa aj 3, 4-krát. Videli ho väčšinou, keď robili na dvore, upratovali dvor, lebo tam bola kopa odpadkov a sute a veľakrát, keď bola vonku, tak ho videla aj zo zadnej časti dvora. Dvor robila po kúskoch, postupne odhadzovala bordel. Aj starší syn, keď chodil fajčiť, obžalovaného vídaval ako sa tam prechádzal alebo vozil autom. Stalo sa, že sedel v aute aj obžalovaného otec, to videli niekolkokrát. Stalo sa, že keď bolo zaparkované auto, tak Q. starší sedel v aute a obžalovaný v aute nebol. Auto videli zaparkované pri mäsokombináte. Obžalovaný argumentoval tým, že vozí otca, keď ho konfrontovala s tým, že prečo tam stále chodí a sleduje ich. Vie, že obžalovaný chodil do roboty aj sa staral o otca, ale sám obž. tvrdil, že mu pomáha starať sa o otca jeho syn T.. A on nepracoval, lebo keď sa prejednávalo výživné, tak obž. argumentoval tým, že sa stará aj o tohto syna, že syn nepracuje. Na otázku, aby sa vyjadrila ku kontaktovaniu prostredníctvom sms správ, mailov a pod., uviedla, že od odchodu jej stále posielal sms-ky až bola nútená ho zablokovať, lebo stále jej vulgárne nadával, stále riešil, že bola vypovedať proti nemu, keď zbil staršieho syna P.. Chcel, aby stiahla výpovede. Písal sms-ky aj o počítači, že keď stiahne výpoveď a nebude vypovedať vo veci bitky staršieho syna, tak že synovi počítač vráti. Tých správ bolo strašné množstvo. Aj na polícii jej pani B. povedala, že vyberieme len niektoré. Na niektoré reagovala a na väčšinu nie. Vulgárne jej nadával, hovoril, že ho okráda, že je psychicky chorá, že počuje hlasy, písal jej takisto maily a správy do Messengeru, kde ho potom zablokovala. Pomáhala jej v tomto všetkom pani F. X., psychologička, ktorá robila v Trenčíne v centre pre pomoc obetiam násilia. A takisto jej pomáhala Ing. P. A.. Správy v tom období ukazovala len im dvom. Keď ho zablokovala na telefóne a Messengeri, tak si vytvoril nový profil, z ktorého ju kontaktoval. Písal jej, že zariadi, kým skončí školu, že bude sedieť v base a že bude on mať X.. Na otázku, či sa stávalo, že by jej obž. písal správy, dotazy, kde sa nachádza a pod., uviedla, že áno. Aj predtým chcel mať všetko pod kontrolou, kde je, čo robí, musela mu všetko hlásiť, všetko písať. Ohľadne návrhu na zákaz priblíženia vypovedala, že obžalovaný sa jej vyhrážal, povedal, že ju sprace zo sveta, len nemala na to svedkov. Polícia potom prišla s tým, že dostal zákaz vstupu do domu. Návrh potom podala a s jeho vypracovaním jej pomohla pani X.. Ten zákaz bol od marca 2020, že sa nesmie ku nej priblížiť na 10 metrov a nesmie vstupovať do domu a na príľahlé pozemky. Ale on aj vošiel do domu, išiel oproti nej a smial sa, že ako mu to dokáže. Kamera tam vtedy nebola. Teraz je už zachytený na kamere ako prelieza so synom plot, ale to sa netýka žalovaného obdobia. V čase, keď neboli doma, napr. keď boli na kurze v Terchovej, tak tam obž. bol, ešte jej písal sms-ky. To bolo v októbri

2019. Vedel, že nebude doma, pretože tie kurzy sú verejne dostupné. Takisto, keď bola v nemocnici s dieťaťom, o čom ho informovala mailom, lebo si vyžadoval presné informácie, kedy idú na príjem atď.. V čase, keď bolo ich dieťa na operačnej sále, tak jej potom poslal mail aj správu, že bol v dome, že si zobral to čo je jeho. Vlastne tam pobral všetko, veci, náradie... To náradie si zadovážili spoločne na rekonštrukciu domu, nebolo výlučne jeho. On hovoril, že ho potrebuje na živnosť, ale v práci mal všetko náradie. Nikdy nepotreboval náradie z domu, lebo mali svoje náradie. Čo sa týka prípadných návštev u nich doma, obž. rozprával, že si nepraje, aby niekto ku nim chodil. Ku nim ale chodili iba jej rodičia. Na otázku, či vysvetlil prečo si to nepraje odpovedala, že nie, iba hovoril, že si neželá, aby sa čokoľvek robilo na tom dome. Pokiaľ tam chcela bývať aj s dieťaťom, tak si to musela prispôbiť, pretože tam boli len holé betóny a plesnivé steny. Obž. mal upravený styk s mal. synom neodkladným opatrením, čo si podával nejako v marci, lebo sa kvôli znaleckému odročovalo pojednávanie. Styk prebiehal tak, že obž. prišiel, vždycky sa postavil pred bránu alebo do dverí auta, otvoril dvere spolujazdca. Ona mu nebránila, lebo si uvedomuje, že je povinná. On sa ani nezaujímal o dieťa, ale jej vulgárne nadával, hovoril, že je psychicky chorá, stále opakoval to isté, že dá ju zavrieť, že nikdy neuvidí dieťa, že ho dá do ústavu, aby sa tam naučilo ho mať rád. Aj keď mal. syn vyšiel, prišiel ku bráne, ale keď počul, že obž. kričí, tak ušiel sa skryť. Ohľadne situácie s adventným kalendárom uviedla, že obž. nedal vedieť, že príde. Len prišiel a vykrikoval, nerozumeli mu čo. Majú na bráne zvonček, mohol normálne zazvoniť. S takým páčidlom železným, veľkým páčil dvere. Báli sa ho, lebo nevedela čo má čakať. Nevedela, že doniesol adventný kalendár. Len kričal a mal také vypúlené oči, čo neraz si to zlízla, keď mal takúto náladu. A potom prišiel z druhých dverí, kde dávala len retiazku. Vylomil zámok na druhej strane dverí a vlastne vyšiel proti nim. Nerozumie prečo to urobil. Mohol normálne zazvoniť a nie vylamovať dvere a vystrašiť ich. Do domu sú dva vstupy, jedny nepáčil a druhé sú len také drevené a tam vlastne rozstrihol retiazku a vošiel dnu s tou železnou tyčou. To sú dvere z boku domu. To sa riešilo na priestupkovom ako poškodenie dverí. Zavolala políciu, lebo mal v ruke tú železnú tyč, ale on ušiel preč. Je pravda, že obž. doniesol vianočné darčeky 25.12., kedy prišiel normálne do domu, pustila ho k dieťaťu. Normálne dal darčeky malému, aj sa tam chvíľku zdržal. To bolo aj predtým v minulosti, že jedenkrát sa choval normálne a na druhýkrát tak, že musela ujsť. Na otázku, akým spôsobom dala obžalovanému vedieť, že si neželá, aby ju kontaktoval, odpovedala, že mu to hovorila, aby nepísal, aby s ňou komunikoval len ohľadom dieťaťa. Stále prízvukovala, že jej to nerobí dobre. Aj zvracala po tých situáciách, bolo jej zle, nemohla spať. Keď vedela, že príde, budila sa. Aj teraz to ešte trvá, chodí na psychoterapie. V tom čase jej pomohla pani X. z toho odborného hľadiska. Určite mu to aj písala, aj v maily ho žiadala, aby komunikoval iba ohľadom dieťaťa, aby využíval iba mailovú komunikáciu. Na otázku ako vnímala toto konanie obžalovaného odpovedala, že veľmi ťažko to znášala, pretože to brala ako nejakú pomstu za to, že bola vypovedať ohľadom syna, že sa mu dovolila spriečiť a odišla. On žiadal, aby nevypovedala v tej veci, čo zbil syna P. ( trestné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/110/2018 pozn. ) a že podľa toho uvidí ako ďalej. To bolo aj v tých správach a potom jej vypisoval, že si za to môže sama. Ona podávala rôzne oznámenia, ale jej oznámenia polícia zamietala. V tom čase ani nevedela a popravde to ani nechcela nejako riešiť, jedine čo chceli, aby ich nechal, aby im stále neublížoval, aby jej stále nenadával. Na otázku, či dávala v dome vymieňať zámky odpovedala, že ešte v čase, keď obž. nemal zákaz vstupu, tam bol starý zámok. Dvere sa nedali uzamknúť. Ona obž. informovala o tom, že vymenila zámok, lebo sa nemohla dostať do domu, zasekol sa kľúč. Čomu nerozumie prečo odvíjal zámok, keď od druhých dverí kľúče mal. Mohol sa dostať pokojne do domu. To bolo v októbri 2019, keď bola s malým v nemocnici. Potom jej poslal do mailu, že odvíjal zámky a vymenil kľúče. A pritom mal vstup z druhých dverí, lebo mal kľúče odtiaľ. A tam jej vytýkal, že mu za týždeň ako vymenila zámok neodovzdala kľúč. Lenže ona vtedy riešila zdravotný stav dieťaťa, mali predoperačné vyšetrenia, venovala sa dieťaťu. Na terapie chodí ku psychologičke doktorke V. v Banskej Štiavnici. Chodí aj s mal. synom na spoločné terapie. Dieťa chodí i k detskej psychiatričke MUDr. G., kvôli tomu strachu. Mal panické ataky, keď videl otca. Nespál celú noc, keď sa mali ísť stretnúť na úrad. Stále žijú v strachu, čo zas im urobí. Ona je tiež objednaná k MUDr. G., lebo u psychologičky bolo zistené, že má stredne ťažkú depresiu. Stále prebiehajú medzi nimi civilné konania - výživné na rozvedenú manželku, výživné na dieťa, úprava styku. Styk je v súčasnosti upravený neodkladným opatrením a je obmedzený na stretávanie na ÚPSVaR, za asistencie pracovníka psychológa. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný F.. X. Q. sa dopustil skutku, tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku a týmto konaním naplnil všetky

zákonne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Zo skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania vyplýva, že chráni pred obťažovaním, ktoré ohrozuje psychickú, prípadne i fyzickú integritu poškodeného. Nebezpečné prenasledovanie môže mať formu vyhľadávania fyzickej blízkosti obete - sledovanie, sexuálne obťažovanie, rôzne násilné chovanie, vytrvalé kontaktovanie prostriedkami elektronickej komunikácie, ako je zasielanie nevyžiadanych správ prostredníctvom emailu, sms správ, sociálnych sietí, rôznych komunikačných aplikácií, zahlcovanie elektronickej pošty, nevyžiadané volania na mobilný telefón, pevnú telefónnu linku a podobne. Sledovanie, obťažovanie, vyhrážanie, kontaktovanie, vyhľadávanie fyzickej blízkosti, či obmedzovanie v obvyklom spôsobe života musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie obava objektívne spôsobilá vyvolať vyšší stupeň obáv, úzkosti, strachu alebo iného tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je na poškodeného pôsobené. Chránenou osobou je podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona aj osoba blízka, pričom blízkou osobou sa na účely trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona v zmysle § 127 ods. 5 Tr. zákona rozumie o.i. aj bývalý manžel a rodič spoločného dieťaťa. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu ( § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona ). Obžalovaný je zo spáchania činu usvedčovaný najmä výpoveďami svedkov, a to poškodenej Q. B., P. B., Ing. P. A., čiastočne i P. A. a T. Q., ako aj listinnými dôkazmi. Výpoveď poškodenej Q. B. súd vyhodnotil ako vierohodnú, nakoľko je potvrdzovaná ďalšími priamymi i nepriamymi dôkazmi. Z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že pošk. Q. B. a obžalovaný sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 24P/18/2019-477 zo dňa 12. februára 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2021. Z manželstva pochádza mal. dieťa X. Q., nar. XX.X.XXXX., ktorý bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletým. Návrh na rozvod manželstva podala na Okresnom súde Žiar nad Hronom manželka, a to dňa 13.6.2019. Z rozsudku o rozvode manželstva a spisu sp. zn. 24P/18/2019 vyplýva, že manželia žili v spoločnej domácnosti v Banskej Štiavnici na Ul. L. Q. XXXX/XX, kde doposiaľ býva obžalovaný. Manželka spolu s mal. synom X. a svojim ďalším synom P. odišli zo spoločnej domácnosti dňa 1.6.2019. Neskôr začali bývať v rodinnom dome v X.. V období pred rozhodnutím o rozvode bol dočasne upravený styk otca ( obžalovaného ) s mal. synom X. uznesením OS Žiar nad Hronom o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 17.2.2020, ktorým súd upravil styk v rozsahu každý párnny týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párnny týždeň v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod., pričom preberanie a odovzdávanie dieťaťa sa malo realizovať v mieste bydliska matky. Uznesením OS Žiar nad Hronom sp. zn. 25C/7/2020 zo dňa 12.3.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému F. X. Q.vi, aby nevstupoval do obydľia žalobcu ( Q. Q.vá ) - rodinného domu v katastrálnom území obce X. č. parcely XXX/X, XXX a XXX, popisné číslo XXX, zapísané na LV č. XXXX a zároveň, aby sa nepribližoval k žalobcovi na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. V odôvodnení tohto uznesenia súd konštatoval, že existuje dôvodná obava, že žalovaný môže pokračovať vo fyzických a slovných atakoch, narúšal obydľie žalobcu a jeho osobné veci v jeho neprítomnosti, že ohrozuje telesnú ako i duševnú integritu žalobcu ( vulgárne nadávky, vyhrážky, údery ) a preto posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný a účinný prostriedok ochrany žalobcu. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že obžalovaný sa domáhal i návrhu na výkon rozhodnutia o styku s mal. synom, avšak tento bol uznesením OS Žiar nad Hronom sp. zn. 3Em/1/2020 zo dňa 15.6.2020 právoplatne zamietnutý. Nebolo zistené, že by matka zámerne resp. úmyselne a protiprávne bránila v styku s mal. synom, ako to obžalovaný opakovane tvrdí. V odôvodnení tohto uznesenia je tiež konštatované, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že sa obáva ohrozenia maloletého, ktoré by mohlo vzniknúť pri radikálnom odňatí dieťaťa na styk v rámci výkonu súdneho rozhodnutia. V neposlednom rade súd zistil, že uznesením OS Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/129/2021 zo dňa 7.10.2021 bolo vydané ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým došlo k výraznému obmedzeniu styku obžalovaného s mal. synom X., nar. 21.9.2011, a to v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, príslušného podľa bydliska maloletého a za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka ÚPSVaR. Jedná sa síce o rozhodnutie vydané v minulom roku, ale tiež svedčí o tom, že styk otca s mal. synom neprebíhal v zmysle súdom stanovenej úpravy, pričom súd v odôvodnení uznesenia poukázal, že neustupujúci strach maloletého dieťaťa z otca je aktuálne prekážkou, aby sa otec stretával s maloletým bez prítomnosti matky alebo iných osôb na celý deň. Na hlavnom pojednávaní bol ďalej vypočutý svedok P. B., ktorý potvrdzoval, že obžalovaného vídaval v mieste ich bydliska v X. pomerne často. Vypovedal, že chodieval von fajčiť,

chodil von stále a keď fajčil na schodíkoch pred vchodom, tak vidieť odtiaľ na cestu alebo fajčil na zadnej lavičke, odkiaľ vidno dozadu. Aj v zime chodí fajčiť von pred dom, na schodíky, na lavičku alebo sa prechádza. Väčšinou videl prísť auto okolo vpredu alebo zozadu. Videl obžalovaného na modrej Dacii a raz prišiel na zelenej Felícii. Nevie či už vtedy chodil po syna X., ale vždy keď prišiel, tak iba vykričať. Bolo to zhruba dvakrát do týždňa. On videl tie maily, čo obž. písal mame, aj mu ich čítala, aj ukazovala, aj časti z toho si čítal, tak si je istý, že to písal obžalovaný. V tých mailoch bolo, že ju zlikviduje a že všetci čo sa podieľajú na dome, čo im pomáhali, že všetci na to doplatia. Na otázku prečo si myslí, že chodil obžalovaný na aute okolo, odpovedal, že asi kontrolovať dom a sledovať ako to tam je. Pamätá si aj vyklepkávanie na okno. Bol svedkom takej situácie, kedy počul, že niekto klope. Bol v kuchyni, kde sú dvere, tak on ho nevidel. Mama bola s X. v izbe. Brat X. sa zľakol, schoval sa, že ide jeho otec. Počul teda, že niekto klope, pýtal sa matky a tá povedala, že videla obžalovaného. To klopanie na okno bolo za to celé obdobie asi štyri až päťkrát. Tiež si pamätá, že obž. raz napísal X.vi na dobrú noc. To bolo tak, že zhaslo sa svetlo a v tej sekunde mu prišla sms-ka na dobrú noc. Stalo sa, že obžalovaný prišiel, že chcel X.vi niečo podať a sa vtedy vlámal zo zadných dverí, kde je chodba. Tam vlastne vylomil zámok, aby sa dostal dnu. Prišiel dnu mu podať adventný kalendár, ale dalo sa to aj normálne, nie, že sa bude dobíjať dnu. Mal. X. s ním odmietal chodiť, keď prišiel na styk, strašne sa ho bojí. Pri tých situáciách sa stalo, že matka aj zavolala políciu, aj prišla polícia, ale obžalovaný ušiel. Na otázku aký majú on a jeho matka z obžalovaného pocit, odpovedal, že mama sa ho bojí a on tiež. Nemá z toho dobrý pocit, keď je v jeho prítomnosti, potom čo zažíval celé roky. Myslí si, že zo strany obžalovaného ide dosiahnuť týmto nejakú pomstu. Svedkyňa D.. P. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného a poškodenú pozná dlhú dobu z prostredia Slovenského skautingu, kde boli v jednom vzdelávacom tíme. S poškodenou je tam doteraz a s obžalovaným prestali spolupracovať. Tento mal disciplinárne konanie, nakoľko zistili, že je trestne stíhaný kvôli útoku na poškodenú syna P. a preto nemôže byť vo vedúcich funkciách v skautingu. S poškodenou bola v kontakte aj v tom období október 2019 až apríl 2020. Disponuje teda informáciami sprostredkovanými o tom čo sa dialo, nakoľko jej pani B. vždy po nejakom konflikte s obžalovaným buď volala, alebo písala. Obžalovaný na verejnosti vždy vystupoval umiernené, slušne a v momente, keď sa zavreli dvere, tak nadával, vyhrážal sa. Poškodená jej tiež volala, keď obž. chcel byť v kontakte so synom X.m, čo riešil takým nevhodným spôsobom, že miesto toho, aby sa zaujímal o X., tak stále jej nadával, že ona mu ho nechce dať, že robí problémy, že je psychicky narušená, že mu robí zle, ale pritom to bolo presne naopak. Ona bola svedkom, keď prišiel pre syna v júni 2020 a miesto toho, aby sa pýtal ako sa má X., otvoril dvere, že nalož mi ho a počkaj, keď to neurobiš, tak potom vyvodím z toho konzekvencie. Ešte chvíľu budeš na tom ľade tancovať a potom pod tebou podpálím oheň. Toto sama počula i videla. Keď chodila ku poškodenej na návštevy, v tom čase tam nič nevidela, len raz počuli buchoty na povale domu, čo si myslí, že boli zvuky od človeka, teda chôdza. Tiež na pozemku boli napr. poničené rastliny, polámané stromy a boli tam i špaky od cigariet, teda niekto tam chodil. Obž. chodil za poškodenou do Prenčova a niekedy aj keď nebola doma, kedy vlastne vliezol do domu, rozbil dvere a zobral odtiaľ veci, ktoré boli jeho, ale i veci, ktoré jeho neboli. Poškodená jej hovorila, že chodil v blízkosti a na pozemok, aj keď už mal zákaz priblíženia. Obžalovaný poškodenú kontaktoval cez email, sms správy, Messengerové správy. Niekedy jej ich poškodená aj ukazovala. Na otázku, či predmetom správ nebolo len dohadovanie si odovzdávania syna X. odpovedala, že nie. Bolo tam väčšinou, ty krava, ty toto, ty tamto, obviňoval ju zo všetkého možného, že ona je na vine, že odišli, že má nejakého priateľa, že ju vydržiava a pod.. Tých správ bolo veľmi veľa, lebo obž. je grafoman. Je si istý, že ich písal on. Tých mailov, textov a všetkého možného bolo takto veľa od roku 2019. Svedok P. A. vypovedal, že býva v dome v Prenčove č. XXX, ktorý je vedľa domu poškodenej, pričom videl párkrát obžalovaného, že prišiel na aute a stál s ním na hlavnej ceste, lebo to je pod jeho oknami. Obž. väčšinou prešiel na druhú stranu cesty a tam si sadol na chodník. Presné dátumy kedy to bolo nevie povedať, bolo to asi 4 alebo 5-krát. Či to bolo cez víkendy alebo cez týždeň nevie. Bolo to v lete. Obžalovaný sa v tom čase, keď tam bol rozprával asi so svojou manželkou, ale o čom to nepočul. Či to bolo aj v období uvedenom v obžalobe nevie povedať, bolo to 2 roky dozadu. Keďže sú ich domy vedľa seba, tak zo svojho dvora do ich dvora nevidí, musel by vyjsť na ulicu. V tom období on cez deň pracoval. Keď nebol v robote a bol doma, tak väčšinou bol na záhrade a stadiaľ nič zvláštneho nevidel. Svedkom konfliktu medzi obžalovaným a poškodenou nebol. Ďalej bol pred súdom vypočutý syn obžalovaného T. Q., ktorý v čase žalovaného činu s ním býval v spoločnej domácnosti. Tento o.i. potvrdil, že sa spolu s otcom starali o deda t.j. otcovho otca, ktorý bol veľmi vážne chorý a vyžadoval celodennú starostlivosť. Z jeho výpovede zároveň vyplynulo, že otcovi v tejto starostlivosti pomáhal najmä počas dňa, kedy bol otec v práci. On nebol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, pracoval iba pár dní v mesiaci, asi tak 10 a zvyšok času býval doma. Starý otec už nemohol chodiť nikam, ale otec ho cez víkendy zobral do auta a išli sa niekam pozvoziť do prírody. Inak otec chodieval na aute iba do roboty. Keď prišiel z

práce, od tretej, štvrtej, bol doma. Za synom X.m išiel do Prenčova asi dva alebo tri razy, aj to mu ho poškodená nedala, čo mu otec spomínal. Bol tam v podstate na otočku. Inak tam za ním nebol, načo by tam chodil. Na otázku, či tam nebol zaniest' nejaké veci a poštu, odpovedal, že veci zanášali dávnejšie. Poštu on ( svedok ) kontroloval, ale že by poškodenej niečo prišlo do schránky, to nie. Nebol v tom období svedkom nejakej komunikácie medzi svojim otcom a poškodenou. Vie, že jej volal, keď si mal prísť po malého, či sa môže zastaviť. Vie, že ona ho aj vypínala, tak tá komunikácia bola nulová. Z výpovedí ďalších svedkov X. A. a L. A. nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti ohľadne žalovaného činu.

V prípravnom konaní boli vypracované znalecké posudky znalkyňou z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých PhDr. M. U. pod č. 4/2021, 5/2021 a 6/2021. Ohľadne vyšetrenia duševného stavu svedkyne pošk. Q. Q.vej znalkyňa uviedla, že osobnosť je primerane diferencovaná, bez známkov duševného ochorenia. Netrpí postihnutím rozumových schopností, pamäte, ani duševným ochorením, ktoré by skresľovali ňou podávané informácie. Nemá tendenciu zámerne podávať vymyslené informácie, ale podávané informácie môžu mať subjektívny charakter. Poškodená nemá narušenú schopnosť zapamätať si prežitý dej, rozumovo ho správne vyhodnotiť a v správnom rozsahu reprodukovať. Boli zistené tendencie k zamlčovaniu informácií, ktoré by vrhali nepriaznivé svetlo na jej osobu. Nemá však sklon ku konfabuláciám. Nie je zvýšene sugestibilná, manipulovateľná ani ovplyvniteľná. V stresových situáciách sa snaží o ich aktívne zvládnutie, v konfliktných situáciách jedná dynamicky, nesťahuje sa do submisívnej pozície. Pri depravácii môže reagovať situačným smútkom a plačom. Poškodená z obranných mechanizmov najčastejšie používa 1. sublimáciu t.j. investovanie energie do vyšších cieľov ako štúdium, práca a pod., za účelom náhradného zdroja uspokojenia; 2. popretie - ochrana pred prežívaním negatívnych emócií. Čo sa týka svedka P. B., u tohto znalkyňa zistila závažne narušené kognitívne funkcie v oblasti dynamogénie, výkonového tempa, vizuo-motoriky, pozornosti a operatívnej krátkodobej a strednodobej pamäti. Intelektové schopnosti variujú od hraničného pásma mentálnej retardácie až po stredné pásmo priemeru. Nemá vedomé tendencie ku klamstvu, ale pre poruchy pamäte si nemusí vždy presne pamätať okolnosti ku ktorým sa vyjadruje. Schopnosť zapamätať si prežitý dej je narušená pre poškodenie mozgu, preto častejšie nevie, prípadne sa nechce vyjadriť k predmetným skutočnostiam. Neboli u neho pozorované sklony ku konfabuláciám. Vzhľadom na jeho zdravotný stav sa môžu vyskytovať výkyvy v správaní, myslení a reaganí, aj stavy, kedy je zvýšene sugestibilný a manipulovateľný.

Podľa záveru súdu jednotlivé popisované spôsoby konania obžalovaného vo svojom súhrne naplňujú skutkovú podstatu žalovaného prečinu nebezpečného prenasledovania, a to aj vzhľadom na predchádzajúce konfliktné spolužitie obžalovaného a poškodenej, ich dlhodobu a hlboko narušené vzťahy, veľké množstvo rôznych foriem konania obžalovaného, ktoré nepriaznivo zasahovali do obvyklého života poškodenej a jej rodiny a vyvolávali u nej nadmerný stres, obavy o zdravie, bezpečnosť a podstatne zhoršovali kvalitu jej života. Tieto formy konania predstavovali najmä sledovanie poškodenej v mieste bydliska v obci Prenčov, neustále obťažovanie prostredníctvom zasielania veľkého množstva SMS správ, emailov, správ cez aplikáciu Messenger, telefonáty, vyhrážanie trvalými následkami, odobratím dieťaťa, liečením na psychiatrii, nátlakom na poškodenú a jej syna P. na zmenu výpovede v inom trestnom konaní, vstupovanie do obydľia spojené s bezdôvodným ničením majetku ( odvrátenie zámok, vypáčenie dverí ), rôznymi nadávkami, urážaním, osočovaním, ponižovaním, snahou o obmedzovanie slobody pohybu poškodenej, zasahovanie do jej súkromného života, snaha o jej neustále kontrolovanie a podobne. Tieto skutočnosti sú okrem svedeckých výpovedí potvrdzované aj komunikáciou, ktorú predložila poškodená v prípravnom konaní ( SMS správy, správy z aplikácie Messenger, emaily na č.l. 144 -187 spisu ). Z obsahu týchto správ je celkom jednoznačne vyvrátená obhajoba obžalovaného, že komunikácia s poškodenou bola zameraná výlučne na jeho záujem o mal. syna X., stretávanie s ním, podávanie informácií o ňom, či dohadovanie si termínov a podmienok styku. Informácií ohľadne syna X. a stretávania s ním sa týka iba časť predmetnej komunikácie, pričom prevažná časť je zameraná na rôzne osočovania poškodenej, že klame, dopúšťa sa trestnej činnosti, počuje hlasy v hlave, potrebuje psychiatrickú liečbu; vyhrážky trestným stíhaním, rôznymi následkami, obmedzením styku s mal. dieťaťom; ale i priamym nátlakom súvisiacim s trestným konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/110/2018, v ktorom je obž. trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví synovi poškodenej JT. B. ( vo veci doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté ) a v trestnom konaní pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019, kde bol taktiež poškodeným P. B., pričom uvedené konanie bolo v tom čase ešte v štádiu prípravného konania ( obžaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 5.6.2020 a konanie sa viedlo pod sp. zn. 4T/63/2020 ). Obžalovaný dokonca poškodenej zakazoval opustiť s mal. synom X. miesto bydliska bez jeho súhlasu, návštevy lekárov bez jeho súhlasu a žiadal od nich zákaz návštev v mieste ich bydliska a zákaz chodiť k niekomu na návštevy ( mail na č.l. 179 spisu ). Pokiaľ sa obžalovaný bránil tým, že jeho zaujímal iba syn X., z obsahu komunikácie je zrejmé, že to nie je pravda. Takisto svedok T. Q.

vypovedal, že obž. išiel do Prenčova za synom asi 2-3 krát v tomto období. Svedok teda vylúčil, že by obžalovaný chodieval nejakú častejšie do Prenčova za účelom stretávania sa s mal. synom X. a takisto, že by mal poškodenej do Prenčova odnášať poštu. Ohľadne skutočnosti, že nemohol nikam chodiť, lebo sa musel starať o chorého otca bolo preukázané, že v domácnosti bol prítomný jeho syn T., ktorý mu s touto starostlivosťou pomáhal. Súd tiež poukazuje, že vzdialenosť z Banskej Štiavnice do Prenčova je cca 13,5 km, teda motorovým vozidlom trvá cesta 10-15 minút. Obžalovaný v súdnom konaní predložil výpisy z SMS komunikácie s poškodenou v období 3.10.2019 do 1.4.2020 ( č.l. 409-422 ), ktorá podľa neho potvrdzuje, že veľkú časť komunikácie iniciovala ona a nikdy mu neoznámila, že si nepraje s ním komunikovať. Táto komunikácia však nijako nevyvracia existenciu a samotný obsah vyššie uvedenej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou, ktorá prebiehala nie len cez sms správy, ale tiež emaily a Messenger. Ako súd konštatoval v predchádzajúcej časti odôvodnenia, v danom prípade nie je možné vytrhnúť z kontextu iba jednotlivé čiastkové konania obžalovaného ( sms správy, emaily, sledovanie a pod. ), ale je nutné ich vyhodnotiť vo svojom súhrne a v súvislosti s osobami obžalovaného, poškodenej, ich rodinných príslušníkov a predchádzajúceho spolužitia s dlhodobo narušeným konfliktným vzťahom. V tomto smere je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku PhDr. M. U. o psychologickom vyšetrení obvineného pod č. 5/2021. Psychologické posúdenie osoby obžalovaného z hľadiska možnej motivácie jeho konania, obranných mechanizmov a celkovo osobnostnej charakteristiky veľmi dobre korešponduje s konaním, ktoré mu je kladené za vinu a ktoré popisovali vo svojich výpovediach svedkovia. Znalkyňa konštatovala, že jeho osobnosť sa javí bez narušeného kontaktu s realitou, bez známk duševnej choroby. Aktuálne má ale pohotovosť k impulzívnejšiemu reagoaniu, podozrievavosti a nedôverčivosti. Nemá chorobne podmienené skresľovanie výpovedí. Pri výpovediach prejavuje vysoký subjektivismus, chýbanie náhľadu na svoj podiel na vzniknutej situácii v rodine, tendencia k stavaniu svojej osoby do jednoznačne pozitívneho svetla, k zamlčovaniu údajov, ktoré by boli nepriaznivé pre jeho osobu. Neprejavili sa u neho známky porúch pamäti. Vzhľadom na pocit ohrozenia pri súdnom stíhaní má však tendenciu k zamlčovaniu informácií, ktoré by jeho osobu mohli postaviť do negatívneho svetla. Nie je zvýšene sugestibilný, manipulovateľný alebo ovplyvniteľný. Preferuje dominantnú pozíciu v interpersonálnom kontakte, presadzovanie svojho názoru a svojich potrieb. Pokiaľ mu bude preukázaná vina, motiváciou k jeho správaniu, za ktoré je stíhaný by bolo 1. pokračovanie v konfliktoch s manželkou s cieľom dosiahnuť presadenie svojho názoru; 2. vyjadrenie hnevu voči manželke za krivdy, ktoré vníma, že boli páchané na jeho osobe; 3. istá forma odplaty za krivdy, ktoré vníma zo strany manželky vzniknuté počas manželstva aj v aktuálnom období. Môže byť rozdiel medzi tým ako sa správa v bežných sociálnych vzťahoch a aké má prejavy v rámci konfliktov, ktoré prebiehajú v emočne dlhodobo vypätých vzťahoch v rodine, kde je vyššia pravdepodobnosť nižšej racionálnej kontroly a nižších sociálnych zábran. Medzi prevažujúce obranné mechanizmy patrí 1. racionalizácia t.j. rozumové zastieranie svojho správania dôvodmi, ktoré majú v skutočnosti iné motívy; 2. vzdor, negativizmus; 3. agresia, ktorá nemusí mať iba podobu priameho násillia, ale aj vyhrážok, nadávok, urážok, irónie, zosmiešňovania a podobne. Keďže súd nemal žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil žalovaného činu, uznal ho za vinného v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ obžalovaný ďalej navrhoval vykonať pred súdom ako dôkaz videozáznam týkajúci sa údajného odovzdávania adventného kalendára synovi X.i v X., súd tento návrh odmietol, pretože takto obstaraný dôkaz považuje za nezákonný. Súd zdôrazňuje, že v zmysle § 119 ods. 2 Tr. poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu. Podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej prvolením. Z výpovede svedkyne Q. B., rozsudku o rozvođe manželstva č.k. 24P/18/2019-477 a skutočností známych súdu z vlastnej rozhodovacej činnosti ( napr. právoplatne skončené konanie sp. zn. 26P/70/2019 ) vyplýva, že obžalovaný počas trvania manželstva a spolužitia v domácnosti si vyhotovoval prostredníctvom mobilného telefónu rôzne zvukové záznamy aj video nahrávky svojej manželky i ďalších osôb. Cielené vyhotovovanie zvukových, obrazových a podobných záznamov, bez súhlasu alebo proti vôli oprávnenej osoby považuje súd za absolútne neprijateľné a rozporné so zákonom, či už sa jedná o Trestný poriadok, Občiansky zákonník, zákon č. 166/2003 Z.z. v platnom znení, či ďalšie právne predpisy. Na rozdiel od procesného postupu orgánov činných v trestnom konaní podľa § 114, § 115 Tr. poriadku, sú v prípade záznamov vyhotovených súkromnou osobou len ťažko preveriteľné okolnosti, za ktorých bol takýto záznam obstaraný, či už ide o miesto, čas, autentickosť záznamu, totožnosť osôb a podobne. Navyše v prípade odovzdávania adventného kalendára synovi sa nejedná o preukázanie skutočnosti, ktorá by mala rozhodujúci význam z hľadiska skutkových okolností, ktoré sú popísané v obžalobe, ani z hľadiska právnej kvalifikácie činu. Ohľadne návrhu na výsluch npor. A. B., poverenej príslušníčky Policajného zboru z OO PZ Banská Štiavnica,

súd taktiež tento návrh odmietol ako nedôvodný. Svedok je osobou rozdielnou od obvineného, ktorá má vypovedať o skutočnostiach dôležitých pre trestné konanie, ktoré sú jej známe a ktoré vnímala svojimi zmyslami. Zákon samozrejme pripúšťa vypočúvať ako svedka aj príslušníka polície, napr. k okolnostiam, ktoré vnímal pri služobnom zákroku, ohliadke miesta činu, domovej prehliadke a podobne. Výsluch policajta, ktorý vykonáva vyšetrovanie ako svedka, k okolnostiam vlastného procesného postupu pri vyšetrovaní činu, obstarávaní dôkazov a ich hodnotení však nie je v súlade s Trestným poriadkom a je v rozpore s procesným postavením svedka v trestnom konaní a pozíciou policajta ako orgánu činného v trestnom konaní (§ 10 Tr. poriadku). Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, súd mal preukázať, že obž. F. X. Q. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/63/2020-249 zo dňa 4.5.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/67/2021 zo dňa 8.12.2021 bol uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Keďže sa žalovaného činu dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok v konaní sp. zn. 4T/63/2020, sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Súd u obžalovaného zistil vyrovnaný pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda, že pred spáchaním činu viedol riadny život a zároveň na jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona t. j. spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov vo viacčinnom súbehu. Súd po vyhodnotení doterajšieho života páchatel'a, možnosti nápravy, ako aj okolností prípadu, uložil súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 roky. Uložený trest odňatia slobody súd považoval za primeraný a dostatočný na naplnenie prevýchovného, ale aj preventívneho a represívneho účelu trestu. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život a nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade súd môže podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona nariadiť výkon trestu odňatia slobody v príslušnom ústave na výkon trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

-  
Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.