

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418205759
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418205759.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. T., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX a matka Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. V., J. 6, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14. novembra 2018 č. k. 11P/254/2018-20 takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 CSP. Uviedol, že otec sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 10. 2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa s maloletým dieťaťom na každý páry týždeň v utorok od 15:00 hodiny do 19:00 hodiny, každý páry týždeň od piatku od 15:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a každý nepáry týždeň vo štvrtok od 15:00 hodiny do 19:00 hodiny. Ďalej žiadal upraviť stretávanie na každý páry rok počas vianočných sviatkov od 23. 12. od 10:00 hodiny do 25. 12. do 19:00 hodiny, každý nepáry rok počas vianočných sviatkov od 25. 12. od 10:00 hodiny do 30. 12. do 18:00 hodiny, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 10:00 hodiny do veľkonočného pondelka do 18:00 hodiny, každý páry rok počas veľkonočných sviatkov od štvrtka od 15:00 hodiny do soboty do 18:00 hodiny a každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 10:00 hodiny do 14. 07. do 18:00 hodiny. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. 07. 2017 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec rozhodol podať z dôvodu, že od úpravy styku pri poslednom rozhodovaní došlo v jeho práci k výraznej zmene, nakoľko mu jeho zamestnávateľ v podstate úplne otočil a zmenil služby oproti pôvodným službám. Z toho dôvodu v súčasnej dobe nie je schopný sa so svojim synom stretávať ako bolo dohodnuté. Otec býva a pracuje v Bratislave a v prípade, ak sa chce stretnúť so svojim synom, musí cestovať až z Bratislavy a nevie sa tak promptne prispôbiť zmenám, ktoré u neho nastali v dôsledku zmenených služieb. Otec sa pokúšal s matkou maloletého dohodnúť, ale matka bola neoblomná a nechcela mu vyhovieť. Nakoľko mu matka znemožňuje vyjsť v ústrety, je nútený podať tento návrh. Matka zaslala súdu písomné vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s danými termínmi, ktoré požaduje otec, pretože týmto pádom nevie zabezpečiť starostlivosť o syna. Od 01. 01. nastupuje späť na zmeny, na ktorých robila aj v čase súdneho konania. Otec mal možnosť dva roky, počas ktorých prebiehal súd, sa rozhodnúť, ktoré dátumy si určí

na styk so synom. Počas týchto dvoch rokov to zmenil štyrikrát. Matka si už zariadila robotu aj krúžky maloletého, dúfajúc, že súdne rozhodnutie budú akceptovať obe strany. Vyhovela otcovi, ktorý si po súde zmyslel, že po maloletého chce chodiť utorky a štvrtky. Vyhovela otcovi, keď ju poprosil o dočasnú zmenu styku s maloletým z nepárnych víkendov na párne z dôvodu zaučenia kolegov v danej zmene. To ešte nevedela, že ju chce oklamať a ostať na danej zmene pracovať. V ústnej dohode bolo stanovené, že do 01. 11., pretože dovtedy si to vedela tak zariadiť. Otec už v auguste vedel, že po novembri to z jej strany už nebude možné. S takouto dohodou súhlasil. Oklamal ju tiež v lete, kedy tvrdil, že berie maloletého do Maďarska, pričom išli do Chorvátska, čo zistila matka náhodou. Matka uviedla, že otec nedodržiava súdom stanovený čas, maloletého nosí neskoro, nedodržiava liečbu syna. Otec má problém aj teraz chodiť po maloletého, keď má do novembra párne týždne, ktoré žiada od súdu. Ak je s ním v piatok a v sobotu, v nedeľu ho nechá rodičom. Matka uviedla, že pokiaľ sa dalo a bude dať, bude vychádzať otcovi v ústrety nakoľko chce, aby s ním mal maloletý dobrý vzťah. V danom návrhu ale otcovi nevie vyhovieť, nakoľko jej to pracovné povinnosti nedovoľujú, a preto s návrhom nesúhlasí. Matka si zariadila prácu aj režim maloletého podľa súdneho rozhodnutia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/109/2016-164 zo dňa 11. 07. 2017 v spojitosti z uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/11/2017-193 zo dňa 25. 10. 2017 a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/109/2016-229 zo dňa 11. 04. 2018 mal súd preukázané, že súd zveril maloleté dieťa U. T., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke od 01. 07. 2015 a otca zaviazal prispievať na jeho výživu, podľa dohody rodičov, v sume 150 eur mesačne. Zároveň súd upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v piatok o 15:00 hodine a je povinný vrátiť maloletého späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 18:00 hodine. Ďalej súd upravil stretávanie otca s maloletým dieťaťom na každý párny týždeň v stredu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny týždeň v utorok od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny. Taktiež upravil stretávanie sa otca s dieťaťom počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojim maloletým dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/109/2016 mal súd preukázané, že stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom bolo upravené. Z návrhu otca a vyjadrenia matky mal súd preukázané, že otec sa s maloletým dieťaťom stretáva pravidelne. Z návrhu otca nemal súd preukázanú naliehavosť úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, práve navrhnutým spôsobom. Styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje, preto nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia iba tá skutočnosť, že styk otca s maloletým dieťaťom sa nerealizuje presne podľa predstáv otca. Potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia je daná len vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom, čo v danej veci osvedčené nebolo. Otec má zachovaný pravidelný styk s maloletým dieťaťom. Nebolo preukázané, že by matka bránila styku maloletého dieťaťa s otcom a tento mu neumožňovala. Účelom a dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti je, aby do skončenia konania vo veci samej nedošlo k ich vzájomnému odcudzeniu. Za danej situácie neexistuje v tejto veci potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. Vykol súdu prvej inštancie, že nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že v jeho prípade sa nejedná o akúkoľvek zmenu, ale o zmenu, ktorá mu absolútne neumožňuje stretávať sa so synom v súdom stanovenom čase. Vzhľadom na to, že si to neuvedomuje matka maloletého, pretože mu neumožňuje stretávať sa so synom, mu neostáva žiadna iná možnosť ako podať návrh na neodkladné opatrenie. Vzhľadom na prístup matky k vzniknutej situácii existuje obava, že dôjde k vzájomnému odcudzeniu medzi ním a synom. Je nepochybne v súlade so záujmom maloletého, aby mal zabezpečený pravidelný kontakt so svojim otcom. Z podaného návrhu je evidentné, že ako rodičia maloletého majú problém dohodnúť sa ohľadom styku s maloletým v dôsledku nastolených zmien. Matka mu bezdôvodne znemožňuje stretávať sa so synom. Za posledný mesiac mu

ani raz matka neumožnila stretnúť sa s vlastným synom počas jeho voľných víkendov. Má za to, že je tu daná naliehavosť úpravy jeho styku so synom práve navrhovaným spôsobom.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s návrhom otca na zmenu styku nesúhlasí. Otec mal možnosť si vybrať presné termíny, kedy sa chce stretávať so synom a ona nie je ochotná sa celý život prispôbovať otcovi. Tiež má svoj život, ktorý si podľa toho, ako si otec vybral termíny, zariadila a meniť to neustále nemieni. Otec sa stretáva so synom jedenkrát do týždňa, keď má záujem. Ďalej sa s ním stretáva každý druhý víkend alebo z daného víkendu pár dní a zvyšné dni trávi u navrhovateľových rodičov. Otec zavádza súd, vôbec nemá bránené byť so synom, len si na neho nevie nájsť čas. Aj momentálne sa syn nachádza u otca od 02. 01. 2019 do 09. 01. 2019. Styk raz do týždňa, každý druhý víkend, plus prázdniny, sviatky, telefonáty 3-5 krát do týždňa má otec s maloletým vždy a sú dostatočným kontaktom.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, keď súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav vecí a vec aj správne právne posúdil. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, a keďže sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Súd prvej inštancie sa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia vysporiadal so všetkými právne relevantnými skutočnosťami majúcimi vplyv na posúdenie podaného návrhu navrhovateľa (otca) a ustálil správny právny záver o nedôvodnosti tohto návrhu.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že otec dňa 17. 10. 2018 doručil súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa s maloletým dieťaťom na každý párnny týždeň v utorok od 15:00 hodiny do 19:00 hodiny, každý párnny týždeň od piatku od 15:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a každý nepárnny týždeň vo štvrtok od 15:00 hodiny do 19:00 hodiny. Ďalej žiadal upraviť stretávanie na každý párnny rok počas vianočných sviatkov od 23. 12. od 10:00 hodiny do 25. 12. do 19:00 hodiny, každý nepárnny rok počas vianočných sviatkov od 25. 12. od 10:00 hodiny do 30. 12. do 18:00 hodiny, každý nepárnny rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 10:00 hodiny do veľkonočného pondelka do 18:00 hodiny, každý párnny rok počas veľkonočných sviatkov od štvrtka od 15:00 hodiny do soboty do 18:00 hodiny a každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 10:00 hodiny do 14. 07. do 18:00 hodiny. Z odôvodnenia podaného návrhu otca je zrejmé, že jeho požiadavka na neodkladnú úpravu pomerov smeruje k zmene úpravy styku s maloletým Kristiánom (v porovnaní s tým, ako bola táto upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. 07. 2017 č. k. 7P/109/2016-164), a to v dôsledku tej skutočnosti, že jeho zamestnávateľ mu zmenil služby tak, že už nie je schopný sa so synom stretávať v súdom určenom čase, pričom matka maloletého mu odmieta vyjsť v ústrety.

8. Po preskúmaní otcom podaného odvolania, odvolací súd dospel k záveru, že toto odvolanie nie je dôvodné a súd prvej inštancie v danej veci rozhodol správne. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd udáva, že rozsudkom vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/109/2016 má otec možnosť sa pravidelne s maloletým synom stretávať. I keď aktuálna situácia otca, podľa jeho tvrdenia spôsobila, že súdom stanovené termíny styku so synom pre neho nie sú vyhovujúce, za situácie, že otec sa so synom napriek tejto skutočnosti riadne stretáva, nemožno konštatovať, že je tu naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Tak, ako správne skonštatoval súd prvej inštancie, len skutočnosť, že styk otca so synom sa nerealizuje podľa predstáv otca, a to v dôsledku zmeny, ktorá nastala na strane otca, napriek tomu, že otec má rozhodnutím súdu zabezpečenú možnosť realizácie styku so synom, ako i majúca za to, že matka styku otca so synom žiadnym spôsobom nebráni, nemožno konštatovať,

že by bol styk otca so synom ohrozený do tej miery, že je potrebné operatívne zasiahnuť neodkladnou úpravou pomerov tak, ako žiadal otec. Navyše, rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci vedenej pod sp. zn. 7P 109/2016 bolo prijaté na základe výsledkov vykonaného dokazovania tak, aby v čase jeho vydania zohľadňovalo všetky relevantné skutočnosti z hľadiska realizácie styku tak na strane otca, ako i matky. Prijat' rozhodnutie o neodkladnom opatrení o zmene styku otca so synom, a teda o zmene skoršieho rozhodnutia súdu prvej inštancie, by znamenalo i zásadný zásah do skôr nastavenej úpravy styku bez toho, že by uvedené bolo výsledkom vykonaného dokazovania dostatočne odôvodňujúceho záver o takejto zmene. Rovnako ako podľa názoru súdu prvej inštancie, i odvolací súd je toho názoru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci neboli splnené zákonné podmienky, keď nie je zákonný dôvod na to, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery účastníkov konania v otcom navrhovanom rozsahu.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).