

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/195/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202472
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202472.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. Z., nar. XX.XX.XXXX a E. Z., nar. XX.XX.XXXX obe bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, právne zast. Advokátskou kanceláriou RS legal s.r.o., JUDr. Danielou Suchánkovou, advokátkou so sídlom Piešťany, M. Waltariho 7 a otec Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/105/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatný dňa 06.11.2017 v časti výživného tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky na mal. L. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne a na mal. E. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2018.

II. Zročné výživné za čas od 01.10.2018 do 31.12.2018 v sume 60 eur na mal. L. a v sume 60 eur na mal. E. súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 10 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným do rúk otca, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na mal. deti L. a E. na každého zo sumy 50 eur na sumu 75 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnil tým, že od rozvodu manželstva s matkou maloletých detí v roku 2017 sa zmenili pomery na strane matky, ktorá zmenila zamestnanie a dosahuje oveľa vyšší príjem a neustále sa zvyšujú aj náklady na výživu detí, preto doterajšia výška výživného už nie je postačujúca na pokrytie týchto nákladov.

2. Matka s návrhom nesúhlasila, pretože podľa jej názoru nedošlo od poslednej úpravy výživného k takým zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o výške výživného.

3. Kolízny opatrovník odporučil výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby detí ako aj na pomery u rodičov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/105/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatného dňa 6.11.2017, bolo manželstvo rodičov mal. detí Z. rozvedené, na čas po rozvode súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na ich výživu na L. sumou 50 eur mesačne a na mal. E. sumou 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Obidvaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Uvedeným rozsudkom súd zároveň upravil aj styk matky s deťmi tak, že je oprávnená stretávať sa s nimi každý nepárny víkend od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

5. V tom čase bol otec zamestnaný v Q., a.s. M. ako vodič s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.000 eur, matka bola zamestnaná ako upratovačka v L. A. vek, občianske združenie W. s miestom výkonu v A. F., pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú počas zastupovania inej zamestnankyne. Jej základný plat bol 450 eur a osobný príplatok 100 eur mesačne. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k deťom z manželstva. V čase prebiehajúceho konania o rozvod už rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka sa z nej odsťahovala k svojej príbuznej, deti zostali u otca.

6. V súčasnosti otec naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, jeho priemerný čistý mesačný príjem je v podstate nezmenený, bol tri mesiace práceneschopný. S mal. deťmi býva vo vlastnom rodinnom dome, kde má mesačné náklady na plyn 50 eur, na elektrinu 37 eur, vodu 8 eur, internet vrátane telefónov 30 eur, ročne za drevo na vykurovanie 150 eur a za komunálny odpad 10 eur, spláca pôžičku po 230 eur mesačne.

7. Matka sa od 1.1.2018 zamestnala v spoločnosti F. k.s. F. ako operátorka s miestom výkonu práce v V., nástupný plat bol 520 eur, od 1.3.2018 jej prislúcha podľa pracovnej zmluvy základná mesačná mzda vo výške 570 eur a zamestnávateľ sa v zmluve zaviazal aj na vyplácanie mesačného bonusu za dochádzku vo výške 15% zo základnej mzdy. Priemerná čistá mesačná mzda matky je od začiatku pracovného pomeru 530 eur, za posledný preukázaný mesiac a to november 2018 zarobila v čistom 933,92 eur. Matka býva sama v jednoizbovom obecnom byte, kde mesačne platí nájom 103 eur, elektrinu 30 eur, plyn 30 eur, splátku za nákup práčky 20 eur. Dlhodobo trpí chronickým ochorením obličiek, lieči sa v urologickej ambulancii v Nitre, s čím má mesačné výdavky okolo 30 eur.

8. Maloletý L. je v 4. ročníku U. internátnej školy v M., kde mu otec platí stravu 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu 3 eurá mesačne, pomôcky v súvislosti s návštevou fotografického krúžku, na požiadanie školy musí otec kupovať hygienické potreby zvlášť do školy a zvlášť do družiny a tiež písacie potreby a ďalšie školské pomôcky. Maloletý prekonal mozgovú obrnu, navštevuje ortopedickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou, nedávno absolvoval operáciu šľachy na nohe, za pobyt s dieťaťom v nemocnici si otec hradil náklady. Ďalšie náklady vznikli v súvislosti s následnou rehabilitáciou v Nemocnici v Topoľčanoch.

9. Maloletý E. je žiakom 2. ročníka Základnej školy v M., aj jemu otec platí stravu v škole 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu 13 eur mesačne, za včelársky krúžok 2 eurá mesačne, poplatok za ZRPŠ 16 eur ročne. Maloletý navštevuje kožnú ambulanciu v Novákoch.

10. Obidve deti otec vozí do školy a zo školy autom, s čím má náklady na pohonné hmoty.

11. Matka sa so synmi stretáva, ale nie v rozsahu, v akom je styk upravený rozsudkom tunajšieho súdu, podľa otca matka nemá záujem byť s deťmi každý druhý víkend, keď príde, tak len na pár minút, deti ju museli prosiť, aby za nimi prišla. Matka zase uvádzala, že styk neprebíha riadne podľa rozsudku z dôvodu, že keď príde pre deti, nie sú riadne nachystané, nemajú pobalené veci a stalo sa tiež, že jej raz povedali, že nikam nejdú, lebo má prísť ich kamarát. Neriešila to podaním návrhu na výkon rozhodnutia, lebo nechce deti ešte viac stresovať.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u maloletých detí aj u matky, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. V čase určenia výživného bola matka zamestnaná len na dobu určitú a na zastupovanie inej pracovníčky, od 1.1.2018 je v riadnom pracovnom pomere, má stabilný príjem, ktorý síce nie je výrazne vyšší oproti predošlému zárobku, avšak ako vyplýva z pracovnej zmluvy a výplatných pásoch, mzda matky sa postupne mierne zvyšuje a zamestnávateľ jej okrem základnej mzdy, ktorá je aktuálne vo výške 570 eur mesačne, poskytuje aj ďalšie benefity ako bonus za dochádzku, a pokiaľ bude jej pracovný pomer trvať dlhšie ako 12 mesiacov, tak aj základná mzda sa jej navýši.

14. U otca k výrazným zmenám pomerov nedošlo, došlo však k podstatným zmenám u maloletých detí, pretože v súvislosti s ich zdravotným stavom má otec zvýšené výdavky na návštevy odborných ambulancií a s mal. L. aj výdavky súvisiace s jeho operáciou nohy, hospitalizáciou a následnou rehabilitáciou.

15. Vzhľadom na tieto skutočnosti je súd názoru, že doterajšie výživné na maloleté deti už nie je postačujúce a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby detí, ako aj na pomery na strane obidvoch rodičov, na ich zárobkové možnosti a schopnosti, zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na každé z detí o 20 eur mesačne u účinnosťou od 1.10.2018, teda od podania návrhu. Súd je názoru, že je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné na každé z detí v sume 70 eur mesačne a to aj s prihliadnutím na jej zárobok a jej nevyhnutné životné náklady, zvlášť, keď sa na výchove a výžive detí významnejšom mierou nepodieľa. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní nielen finančne, ale aj zabezpečením dennej osobnej starostlivosti o deti, čo súd pri rozhodovaní o výživnom musí zohľadniť.

16. Keďže výživné bolo zvýšené s účinnosťou od 1.10.2018, zročné výživné od uvedeného dátumu do 31.12.2018 je u každého z detí v sume 60 eur, ktoré súd povolil matke splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na každé z detí s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.