

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200413  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200413.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Y. práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXX/XX, prechodne bytom Q. XXXX/X, F., a otca - A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., X. XX/XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.02.2022 žiadal navrhovateľ/otec mal. dieťaťa, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí mal. F., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletej.

2. V návrhu poukázal na to, že o poslednej úprave styku otca s maloletou bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/16/2020-124 zo dňa 13.05.2020, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s právom otca na styk s maloletou každú právnu sobotu aj nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. V čase vydania uvedeného rozhodnutia bývala matka s maloletou v mieste ich trvalého pobytu v obci I., Q. F. XXX/XX. Dňa 08.01.2021 v čase 19:45 mu prišla na mobil SMS s textom: Q. 8, F. bez bližšej špecifikácie, pričom sa neskôr dozvedel, že matka sa s maloletou odsťahovali z obce I. do mesta F., a to bez jeho súhlasu a informovania o tejto skutočnosti. Ďalej uviedol, že matka mu stretnutie s maloletou neumožňuje podľa rozhodnutia súdu, pričom sa viackrát stalo, že sa dostavil na kontakt, ale dieťa bolo zmanipulované tak, že si ju nemohol zobrať, nakoľko nechcel robiť na dieťa nátlak. Takto sa to odohralo aj posledný víkend dňa 12.02.2022 a 13.02.2022. Otec poukázal na incident, ktorý sa odohral dňa 12.02.2022 ráno, keď prišiel po dcéru. Stál pred bytom na chodbe, dcéra bola od neho cca 3 metre a čupela pri nej jej matka. Začal sa prihovárať k dcére, tá sa usmievala, nebála sa ho, a popri tom sa stále pozerala na čupiacu matku a niečo si vravela, čo nerozumel. V tom prišla sociálna pracovníčka a vypočula si jeho prihováranie sa k dcére, do komunikácie sa zapojila aj sociálna pracovníčka a povedala matke nech povie dcére, aby išla s otcom, lebo dieťa bolo vysmiata. Keď sociálna pracovníčka videla, že matka nemá žiaden záujem o komunikáciu ohľadom maloletej F., tak vošla dnu do chodby bytu a opýtala sa F., prečo nechce ísť k otcovi. F. bola ticho a s matkou udržiavala očný kontakt. V tom si sociálna pracovníčka všimla, že matke tečie krv z troch miest na pravej ruke, medzi zápästím a laktom z vonkajšej strany, pritom si vytekajúcu krv utierala toaletným papierom a dcéra s ustráchaným hlasom sa pýtala matky či má „aaauuu“. F. povedala, že maminka ty musíš mať veľké bolesti. Otec má za to, že matka takýmto drastickým spôsobom vydiera dcéru, aby mu znemožnila styk s maloletou. Dieťa bolo v strese, že sa matke niečo stane keď odíde s otcom, že si matka ublíži ešte viac, čím citovo vydiera dieťa, aby nešlo

s otcom. Ako sa zase prihovárал k dcére, tá sa rozbehla k nemu a jej matka keď to zbadala, tak rýchlo zabuchla dvere, aby dcéra nešla s ním. Hneď potom odišiel domov bez dcéry. Ďalej uviedol, že dňa 13.02.2022 opäť ráno prišiel po dcéru, po zaklopaní matka pootvorila dvere tak, že dcéru ani nevidel, tak pootvoril dvere viac, stále nevidel dcéru, bola v druhej miestnosti a pomedzi vykukovala a usmievala sa. Do toho opäť prišla sociálna pracovníčka a povedala matke, že ak povie dcére, aby išla s otcom tak určite pôjde, ale matka nereagovala a bola ticho. Potom už dcéru videla všimol som si, že v byte je prítomná aj stará matka X. a začala sa zapájať negatívnym spôsobom do komunikácie. Osočovala jeho a aj sociálnu pracovníčku. Sociálna pracovníčka im povedala, že veľmi manipulujú s dcérou v negatívnom smere proti otcovi, pričom videla, ako sa arogantne správajú k dcére a ako ju stará matka X. dvoma rukami začala triasť, pritom hovorila „chod', chod'", keď sa dcéra rozbehla, že ide k nemu, stará matka jej v tom zabránila tak, že ju chytila a pohrozila jej rukou „no, no". Keď to videla sociálna pracovníčka ako sa zle správajú k dcére, tak im povedala, že budú žiadať súdnoznalecky posudok a môže im byť odobraté dieťa. Sociálna pracovníčka sa opýtala matky, či trpí seba poškodzujúcimi sklonmi. V tom matka chytila hysterický záchvat, začala silno plakať a kričať a v tom amoku privolala policajnú hliadku. Po príchode policajnej hliadky ich oboznámila so situáciou sociálna pracovníčka a dali mu za pravdu, že má právo na styk s dcérou, s právoplatným súdnym rozhodnutím. Vzhľadom k tomu, že nechcel dcéru brať nasilu, opakovane mu nebol umožnený kontakt. Otec má za to, že o dieťa nie je dobre postarané, dieťa má problémy, dieťa je ohrozené na živote a zdraví a matka svojím spôsobom neumožňuje kontakt so ním ako s otcom, žiada, aby súd okamžite vydal neodkladné opatrenie a dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti. V ďalšom otec popísal správanie dcéry, ktorá mu sama od seba začala rozprávať, že mamina chce dať tatinka prejsť autom, aby už nechodil po F., že ho maminka chce dať do kletky, aby už nechodil, aby ho zobrali policajti a dali do basy. Keď sa zrealizoval styk s dcérou, hneď v aute mu povedala, že celú noc nespala, že ju mamina budila, nedal jej spať a budil ju aj „bobok". Uviedol aj to, že počas cesty autom od matky zakaždým zvracia, dáva jej nevhodné ťažké raňajky (špekačky, párky, praženicu...), v noci ju bijú v jeho mene. Dieťa je veľmi manipulované negatívnym spôsobom proti nemu od matky a starej matky X.. Otec poukázal na to, že dcéra má u neho vytvorené všetky podmienky na bývanie, má svoje miesto na spanie, hranie, hygienu a stravovanie. Keď je dcéra u neho, tak odmieta ísť naspäť k matke domov. Schováva sa mu za gauč kreslo, a vraví mi, že tatinko domov ku mamine nejdem, mama je zlá a bije ma. Podľa otca sa maloletá dcéra v domácnosti matky ocitla v prostredí, v ktorom je jej zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, pretože dieťa sa stalo obeťou manipulácií zo strany matky a jej abnormálneho správania sa, kedy matka maloletú presvedča na zmenu jej prirodzeného názoru a postoja k nemu a citovo ju vydiera, dokonca takým spôsobom, že na ňu vytvára nátlak prezentovaním pocitov bolesti po tom, ako si matka pravdepodobne úmyselne a bezprostredne pred jeho príchodom po maloletú, spôsobila drobné krvavé poranenie ruky, čím vytvorila emocionálny tlak na dcéru.

3. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 24.02.2022, v ktorom podaní poprela tvrdenia otca. Poukázala na to, že otec sa jej chce pomstiť a strategickými spôsobmi získať mal. dcéru do jeho osobnej starostlivosti. Takéto správanie z otcovej strany pozoruje už dlhšiu dobu. Tvrdenia otca o tom, že mu neumožňuje stretnutie s maloletou v zmysle rozhodnutia súdu a súčasne, že maloletá je zmanipulovaná tak, aby si ju otec nemohol zobrať, sú nepravdivé, nakoľko ona si svoju povinnosť vyplývajúcu z rozhodnutia súdu plní a vždy sa snaží dieťa riadne pripraviť na styk s druhým rodičom. Ďalej uviedla, že mal. dcéra počas stretnutia s otcom pociťuje strach, čo zakladá na tej skutočnosti, že vo chvíli keď sa vráti od otca sa dcéra vždy citovo uvoľní a je úzkostlivá. Má za to, že počas osobnej starostlivosti otca je maloletá otcom a jeho príbuznými ovplyvňovaná v neprospech matky, pričom ju nazývajú macochou. Takéto nevhodné správanie zo strany otca pôsobí na psychický vývoj mal. dcéry negatívne. Podľa matky je vylúčené, že by ju mala maloletá ako matku odmietať a odmietať ísť k nej, naopak, maloletá má k jej osobe vytvorené pozitívne citové väzby. Ďalej matka uviedla, že v prostredí, v ktorom maloletá vyrastá má zabezpečenú stabilitu rodinného prostredia, vhodné výchovné prostredie, ako i bytové, sociálne a ekonomické podmienky na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je si vedomá, že pre dieťa je potrebné a nevyhnutné výchovné pôsobenie oboch rodičov. Matka poprela aj tvrdenia otca, ktorými sa snaží predstierať situácie, ktoré nikdy nenastali - opisy situácií, ako mu podľa nepravdivých tvrdení otca mala rozprávať dcéra. Má za to, že otec dokáže rafinovane mal. dcéru motivovať smerom, ktorý mu vyhovuje a to vzhľadom na útlý vek mal. dcéry. Matka poukázala na uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/77/2021 zo dňa 14.06.2021, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorý bol následne potvrdený uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/61/2021 zo dňa 22.11.2021. Má za to, že situácie zo dňa 12.02.2021 a 13.02.2021, ktoré otec vo svojom návrhu vykresľuje sú len účelov, vzhľadom na to,

že v konaní sp. zn. 10CoP/61/2021, krajský súd vytkol, veľmi všeobecné zdôvodnenie návrhu (potreba bezodkladnosti nebola podporená konkrétnejším skutkovým vymedzením). Matka v závere poukázala na neprofesionálne správanie sociálnej pracovníčky počas týchto situácií, pričom sa jej vyhrážala, že podajú návrh na súd, privolajú súdneho znalca a dieťa jej odoberú. Dôvod jej pasívneho správania a mlčania bol ten, aby to čo povie nepoužil otec proti nej. Tvrdenia otca o tom, že drastickým spôsobom vydieram dcéru, keď jej mala z troch miest na pravej ruke medzi zápästím a lakťom z vonkajšej strany vytekať krv sú nepravdivé a zavádzajúce. Je pravdou, že na ruke mala len dva povrchové škrabance, ktoré jej vznikli nechtiac pri hre s mal. dcérou. Kým bola v jej domácnosti sociálna pracovníčka ani nepostrehla moment, kedy si škrabance narušila a trocha jej začali krváčať, tak si ich utrela papierovou servítkou. K uvedeným tvrdeniam matka priložila ja potvrdenie ošetrojúceho lekára zo dňa 13.02.2022.

4. Súd vo veci vyžiadal správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, v ktorej kolízny opatrovník uviedol, že matka spolu s mal. dcérou F. býva od januára 2021 v podnájme v jednoizbovom byte v F.. Počas opakovaného sociálneho šetrenia v domácnosti matky bolo zistené, že matka má pre mal. dieťa vytvorené vhodné podmienky, hygiena bola na požadovanej úrovni a v rámci základnej starostlivosti matky o mal. dieťa neboli zistené nedostatky. V septembri 2021 matka nastúpila do zamestnania v R. nemocnici F. a mal. F. od septembra 2021 navštevuje Materskú školu E. v F., kde sa dobre adaptovala, jej správanie je dobré, do škôlky chodí rada a to v sprievode matky, čisto a vhodne oblečená. Zo strany orgánu SPODaSK bola tiež dožiadaná o súčinnosť ošetrojúca detská lekárka maloletej F. L., ktorá sa vyjadrila, že mal. dieťa chodí na všetky vyšetrenia v sprievode matky. Otec sa informuje telefonicky. Pri prehliadke neboli zistené žiadne zdravotné problémy. Dieťa sa javí veľmi šikovné, primerane živé s normálnym psychomotorickým vývinom. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019 zo dňa 04.11.2019, právopl. 08.06.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletá bola zverená do starostlivosti matky, pričom bol upravený styk otca s maloletou a to každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00. Po prisťahovaní sa matky s dcérou do F. začali problémy s realizáciou tohto styku, pričom otec zo začiatku neakceptoval zmenu miesta bydliska matky. Aj napriek konfliktným situáciám pri preberaní dieťaťa, opakovaným podnetom a trestným oznámeniam zo strany oboch rodičov na seba navzájom, sa styk s väčšími problémami realizoval od marca do októbra 2021. V októbri kontaktoval otec ÚPSVaR Martin telefonicky na pohotovostný mobil s tým, že súdom určený styk s jeho mal. dcérou sa počas víkendu 09.10. - 10.10.2021 neuskutočnil a žiadal úrad o pomoc pri jeho realizácii. Táto situácia sa opakovala aj 30.01.2022 a následne 12.02. -13.02.2022, kedy otec opäť cestoval z Z. do F. a späť dvakrát za sebou zbytočne, pričom styk s dcérou neprebehol v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Z dôvodu pretrvávania dlhodobých konfliktov medzi rodičmi sa zamestnankyňa OSPODaSK opakovane zúčastnila stretnutia pri preberaní maloletej otcom v mieste bydliska matky a to počas víkendu 04.12.- 05.12.2021 ako aj 12.02. - 13.02.2022. Matka však ani za prítomnosti zástupcu orgánu SPODaSK a policajnej hliadky mal. dieťa otcovi neodovzdala. Počas týchto stretnutí videli, že dieťa má s otcom dobrý vzťah, nebojí sa ho a teší sa na neho. Kolízny opatrovník má zato, že mal. F. je ovplyvňovaná matkou a má strach urobiť niečo, čo si matka, prípadne aj jej stará matka, ktorá býva často v ich domácnosti, nepraje. Matka tiež nemotivuje mal. dieťa k stretnutiu s otcom v dostatočnej miere. Pri poslednom stretnutí 12.02.2022, kedy si otec prišiel po mal. F., sociálna pracovníčka Úradu bola svedkom neštandardnej situácie, kedy pred dcérou mala matka viditeľné červené znaky na rukách, ktoré vyzerali ako tri rezné rany. Z pohľadu kolízneho opatrovníka je matka schopná predstierať fyzické ublíženie a citovo vydierať maloleté dieťa, aby zabránila kontaktu dieťaťa s otcom. Ďalej poukázal na to, že matku opakovane predvolali na ÚPSVaR za účelom riešenia situácie a vykonania pohovoru s ňou i mal. F.. Matka s OSPODaSK v súčasnosti nespolupracuje, na predvolanie sa opakovane nedostavila (odmietla prísť na oddelenie bez prítomnosti právnej zástupkyne), neumožnila im uskutočniť ani rozhovor s mal. F.. V závere kolízny opatrovník uviedol, že z dôvodu dlhodobého neumožňovania styku mal. dieťaťa s otcom zo strany matky a v záujme zachovania citových väzieb medzi dieťaťom a otcom, odporúča návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dočasne zverí mal. dieťa F. V., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti vyhovieť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite vecí. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez vylúčenia účastníkov konania.

12. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle predmetného návrhu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých nepostačuje pre nariadenie neodkladného opatrenia len tvrdenie, že jeho nariadenie je v záujme maloletého dieťaťa, ale je potrebné vždy súčasne so záujmom dieťaťa skúmať, do akej miery sú záujmy maloletého dieťaťa ohrozené. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, jeho života, zdravého vývinu, výchovy, výživy, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Otec potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že matka nerešpektuje rozhodnutie súdu, maloletú riadne nepripravuje na stretávanie sa s ním a manipuluje ju proti nemu, z ktorého dôvodu sa viackrát nerealizoval styk otca s maloletou. Ďalej má za to, že matka citovo vydiera dcéru, pričom poukazoval na škrabance na ruke počas preberania maloletej. Otec má za to, že sa maloletá v domácnosti matky ocitla v prostredí, v ktorom je jej zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. S uvedeným názorom otca sa však súd nestotožnil, nakoľko aj zo samotnej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že o maloletú je riadne postarané, matka má pre dieťa vytvorené vhodné podmienky a v rámci základnej starostlivosti matky o dieťa neboli zistené nedostatky. Maloletá sa v materskej škole dobre adaptovala, jej správanie je dobré a do škôlky chodí rada. Rovnako je o maloletú postarané aj po zdravotnej stránke, keďže pravidelne navštevuje detského lekára. Z uvedeného je teda zrejmé, že sa nejedná o stav, kedy by bolo zdravie maloletej ohrozené. Takáto skutočnosť napokon nevyplýva ani z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Súd má z konaní vedených na tunajšom súde vedomosť, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené a obaja rodičia opakovane podávajú návrhy týkajúce sa úpravy práv a povinností k maloletej. Naposledy

sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 07.05.2021, ktorým opatrením žiadala by súd zakázal styk otca s maloletou. Okresný súd Martin uznesením č.k. 19P/77/2021-21 zo dňa 14.06.2021 návrh matky zamietol, nakoľko matka neosvedčila skutočnosti uvádzané v návrhu. Zároveň súd zamietol aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorý bol podaný ako reakcia na návrh matky), keďže nevzhliadol potrebu bezodkladne zmeniť aktuálnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/61/2021 zo dňa 22.11.2021. V uznesení odvolací súd poukázal na zásadné rozpory (až animozitu) vo vzájomných vzťahoch medzi rodičmi. Zároveň k samotnému odvolaniu zo strany otca uviedol, že otec dostatočne konkrétne skutkovo nevymedzil okolnosti (prioritne nedostatky v osobnej starostlivosti vykonávanej matkou), ktoré by podmieňovali potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu. Následne sa otec návrhom doručeným Okresnému súde Martin dňa 06.12.2021, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v čase od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a zároveň by upravil aj styk počas vianočných a letných prázdnin. Dňa 03.01.2022 otec zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu. Okresný súd Námestovo následne uznesením č. k. 7P/47/2021-61 zo dňa 11.01.2022, právoplatným dňa 15.02.2022, konanie zastavil. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplýva, že k prvému nezrealizovaniu styku otca s mal. došlo počas víkendov 09.10.-10.10.2021, teda pred podaním návrhu na úpravu práv a povinností zo strany otca. Následne styk prebiehal až do času, kedy otec zobral návrh späť. Je preto možné konštatovať, že matka rešpektovala rozhodnutie súdu počas prebiehajúceho konania avšak akonáhle došlo k späťvzatiu návrhu na úpravu práv a povinností, matka opätovne odmietla otcovi dieťa odovzdať. Takéto správanie nemožno hodnotiť, ako správanie rodiča, ktoré popisovala matka vo svojom vyjadrení, ktoré by bolo v najlepšom záujme maloletej, rešpektujúc úlohu druhého rodiča pri výchove dieťaťa. Zároveň súd poukazuje aj na to, že otec skutočnosti, že matka nezvláda starostlivosť o maloletú a že maloletá sa matky bojí a odmieta sa k nej vrátiť, namietal už v konaní sp. zn. 19P/77/2021, preto je nelogické, prečo následne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/47/2021 žiadal rozšíriť styk s maloletou a nie zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, ako aj to, že návrh zobral napriek komplikáciám pri realizovaní styku od obdobia, kedy sa matka odsťahovala s maloletou do F., späť.

14. S poukazom na vyššie uvedené je zrejme, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, obaja rodičia nekriticky pristupujú k vlastným chybám a zveličujú chyby toho druhého, pričom sú presvedčení o svojej pravde. Na to, aby súd mohol neodkladným opatrením zmeniť rozsudok o úprave práv a povinností k maloletej č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 je preto potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré presahuje dokazovanie v tomto konaní a bez ktorého nebude zabezpečený záujem mal. dieťaťa.

15. Pokiaľ ide o vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil súdu vyhovieť návrhu otca a maloleťu dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti, tieto závery smerovali ku skutočnosti, že matka bráni styku otca s maloletou. Na zabezpečenie realizácie styku niektorého z rodičov však inštitút neodkladného opatrenia neslúži. Na uvedené existujú iné inštitúty, ako napr. výkon rozhodnutia alebo výchovné opatrenia, v rámci ktorých opatrení bude matka prinútená spolupracovať nielen s otcom, ale aj s OSPODaSK a dieťa otcovi riadne odovzdá.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by viedli k záveru, že by bolo ohrozené zdravie maloletej a tým naplnené predpoklady neodkladného opatrenia, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. V závere súd poukazuje na to, že pokiaľ má otec, resp. kolízny opatrovník podozrenie, že zo strany matky dochádza k psychickému nátlaku na dieťa a matka je schopná predstierať fyzické ublíženie aby maloleťu ovplyvňovala, nič im nebráni v tom, aby podali návrh na zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa, v zmysle ktorého bude mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca. V prípade podania takéhoto návrhu bude súd vykonávať rozsiahle dokazovanie, pričom je zrejme, že na posúdenie vhodného výchovného prostredia pre maloleťu u oboch rodičov bude potrebné znalecké dokazovanie, a to aj s poukazom na incident, ktorý sa odohral pri odovzdávaní maloletej dňa 12.02.2022, kedy ani súdu nie je zrejmy vznik rán, ktoré mala matka na ruke (napriek predloženému lekárskemu potvrdeniu).

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.