

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118218000
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6118218000.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zast. MST PARTNERS, s. r. o., so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545, o zaplatenie sumy 378,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 348,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 348,25 Eur od 26.01.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 378,25 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 378,25 Eur od 26.01.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 04.12.2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky O. iXX, EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej J.E.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla B. Y EČV: I ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo poškodený bol nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 08.12.2017 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. V. X. V., EČV: I a to na obdobie počas opravy a odovzdania vozidla poškodenému, trvajúcej od 08.12.2017 do 27.12.2017, t.j. 20 dní po 51,- Eur/deň. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 20 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 51,- Eur spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie vo výške XX,- Eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.050,- Eur. Žalovaný oznámením zo dňa 10.01.2018 poskytol dňa 16.01.2018 poškodenému poistné plnenie za prenájom vo výške 671,75 Eur z dôvodu posúdenia žalovaným trvania doby opravy 14 dní spolu so znížením prevádzkových nákladov vo výške 42,25 Eur.

2. Po vydaní platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom potvrdil poistenie vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, ktorú taktiež nespochybnil, avšak žalovaný namietal dĺžku doby nájmu, nakoľko z faktúry nepochybne vyplýva dátum dodania tovaru, poskytnutia služby 21.12.2017. Zároveň žalovaný znížil priznanú sumu 714,- Eur (51,-

Eur x 14 dní) o sumu 42,25 Eur ako výdavok na prevádzku poškodeného vozidla a pokles všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla, ku ktorým by prišlo jeho používaním po dobu nájmu náhradného vozidla. Poukázal na rozhodnutie NS SR ohľadom skutočnej škody, ktorou sú náklady vynaložené za nájom vozidla prevyšujúce výdavky, ktoré by boli spojené s užívaním vlastného vozidla. Teda skutočnou škodou je cena za nájom znížená o výdavky, ktoré by poškodený vynaložil na prevádzku svojho vozidla, ktoré pre poškodenie nemohol užívať. Zároveň je nutné posudzovať, či náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie či nájom náhradného vozidla. Má za to, že poisťovateľ je povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie, t.j. po dobu, kedy je motorové vozidlo v oprave. Čo sa týka uplatnenej sumy XX,- Eur ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, žalobca nepreukázal taký nárok. Keďže žalovaný uhradil 671,75 Eur ako náhradu za nájom vozidla, poškodený už nemal žiadnu pohľadávku voči poškodenému, preto ju nemohol postúpiť na žalobcu a teda zmluvu o postúpení považuje za neplatnú, a preto namieta aktívnu legitimitáciu žalobcu.

3. Na vznesenú procesnú obranu žalovaného reagoval žalobca tak, že uviedol, že na žalobe zotrúva. Poukázal na to, že súdna prax považuje za skutočnú škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale aj prípady vynaloženia nákladov súvisiacich so vznikom alebo zabezpečením škody. Je nesporné, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil klient žalovaného. Poškodenému tak vznikol nárok na nevyhnutné obdobie, teda za obdobie, kedy bol nie z vlastnej viny vylúčený z užívania vlastného vozidla. Skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo a nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného o možnej dobe trvania opravy vozidla. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dobu trvania opravy, resp. jeho zotrvanie autoservise. Po vydaní krycieho listu bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia vozidla, čo aj bezodkladne urobil a náhradné vozidlo následne vrátil. Je bežnou praxou autoservisov, že opravené vozidlo vydajú poškodenému až po vydaní krycieho listu. Keďže poškodený mohol prevziať vozidlo najskôr dňa 27.12.2017, je nájom vozidla do tej doby nevyhnutný a teda nielen do vystavenia faktúry za opravu ako tvrdí žalovaný. Čo sa týka jednorazového poplatku XX,- Eur, ten vyplýva z cenníka žalobcu. Poukázal, že v čase čiastočnej úhrady nákladov zo strany žalovaného, veriteľom pohľadávky bol už žalobca na základe zmluvy o postúpení, pričom došlo k vzájomnému započítaniu pohľadávky medzi žalobcom a poškodeným.

4. Po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica, tunajší súd po vykonaní procesných úkonov nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaného.

5. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa článku 4 CSP

(1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. Podľa článku 15 ods. 1, 2 CSP

(1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

(2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

16. Podľa § 581 ods.3 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

17. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 04.12.2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky O. iXX, EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej J.E.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla B. Y EČV: I ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

- Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

18. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu, nakoľko mal za to, že poškodený nemohol platne postúpiť svoju pohľadávku.

19. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2017 je daná aktívna legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Z hospodárskeho hľadiska započítanie má charakter platenia, pretože veriteľ v dôsledku započítania sa dostane do rovnakej situácie, ako keby dlžník zaplatil, avšak na druhej strane by dlžník mohol od neho vymáhať splnenie svojej pohľadávky. Z právneho hľadiska však započítanie nie je v skutočnosti platením, iba jeho náhradou (surrogatum), avšak jeho účinky sú rovnaké ako v prípade platenia (vid Fekete: Občiansky zákonník, Veľký komentár, 2.diel, 2011, str. 1708). V článku 4 Zmluvy si strany dohodli odplatu postúpenia vo výške 1.050,- Eur. V čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie a na úhradu nájomného) sa

podpisom zmluvy započítavajú. Postúpenie bolo oznámené listom zo dňa 27.12.2017. Zo Zmluvy o postúpení zo dňa 27.12.2017 nepochybne vyplýva predmet - postúpenie pohľadávky vo výške 1.050 Eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 je odplatné za odplatu vo výške 1.050 Eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX. V bode č. 5. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. (I.č. 7) Z toho dôvodu súd posúdil, že je daná aktívna legitímácia žalobcu.

- K danému záveru súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp.zn. 3Cob/220/2017, v ktorom je vyslovený totožný názor v obdobnej veci, v zmysle ktorého zmluvou o postúpení došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom a teda úhrada nájomného supluje samotné postúpenie a teda je daná aktívna legitímácia, pričom nejde o pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia podľa § 525 Občianskeho zákonníka.

20. Zároveň nebolo sporné, že poškodený dňa 08.12.2017 uzavrel Zmluvu o nájme č. XX/XXXX, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo zn. VW X., a to na obdobie od 08.12.2017, pričom nájom skončil dňa 27.12.2017. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 20 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 51,- EUR spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške XX,- eur, predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.050,- Eur. (I.č. 16 obsahu spisu)

- medzi stranami nebolo sporné prenájaté vozidlo, ani jeho primeranosť, ani výška denného nájmu.

21. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný listom z 10.01.2018 oznámil žalobcovi, že ukončil likvidáciu poistnej udalosti a poukazuje náhradu škody za prenájom vozidla vo výške 671,75 Eur, keďže dĺžka prenájomu náhradného vozidla bola priznaná v trvaní 14 dní, nakoľko z faktúry vyplýva dátum dodania tovaru, poskytnutie služby 21.12.2017. Zníženie nákladov tiež predstavuje aj výdavky na prevádzku poškodeného vozidla a pokles všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla, ku ktorým by prišlo jeho používaním po dobu prenájomu náhradného vozidla, spolu vo výške 42,25 Eur. Hoci daná listina a jej doručenie nebolo osobitne preukázané pred súdom, obe strany zhodne tvrdili existenciu danej listiny, jej doručenie a jej obsah a teda súd posúdil, že neexistuje dôvodná pochybnosť o jej pravdivosti s poukazom na § 151 a § 186 CSP.

- Súd však poznamenáva, že z ničoho nevyplýva výpočet znížených nákladov, dané oznámenie neobsahuje žiadnu prílohu, či výpočet znížených nákladov. Žiadny výpočet,... nebol súdu predložený, preukázaný.

22. Súd mal preukázané, že žalovaný oznámil ukončenie likvidácie poškodenému listom zo dňa 10.01.2018 s tým, že opravovni bude poukázaná suma 671,75 Eur.

- Z predloženej faktúry č. XXXXXXXX vystavenej opravovňou ALTERIA MOTOR, s.r.o. zo dňa 21.12.2017 vyplýva fakturácia za opravu poškodeného vozidla v sume 3.797,29 Eur s DPH. (I.č. 36 obsahu spisu)

23. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k dopravnej nehode a teda ku škode na vozidle poškodenej. Nebola sporná ani výška denného nájmu. Spornou skutočnosťou zostala doba trvania opravy, teda dĺžka nájmu. Porovnateľnosť poškodeného vozidla a náhradného vozidla nebola sporná.

24. Súd poukazuje na to, že rozsah náhrady ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Zároveň je potrebné stanoviť výšku škody vzhľadom na obvyklé ceny prenájomu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, výška náhrady je daná vo výške účelne vynaloženej. (R7/1992)

- medzi stranami bola sporná iba dĺžka trvania nájmu, preto súd skúmal účelnosť dĺžky/trvania nájmu.

25. Z predloženého čestného prehlásenia zo dňa 27.12.2017 vyplýva, že poškodený prehlásil, že od žalobcu mal prenájaté náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2017 v autoservise až do uhradenia krycieho listu a prenájom vozidla do vrátenia jeho vozidla bol nevyhnutný.

26. Súdu bolo predložené Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí vozidla z autoservisu, z ktorého vyplýva prehlásenie autoservisu, že poškodené vozidlo bolo prevzaté do servisu za účelom opravy dňa 05.12.2017 a odovzdané držiteľovi dňom doručenia krycieho listu dňa 27.12.2017. Potvrdenie je opatrené podpisom a pečiatkou servisu. (I.č. 61 obsahu spisu)

- z uvedeného vyplýva, že vozidlo bolo dané do opravy dňa 05.12.2017, ale poškodená si prenajala vozidlo až dňa 08.12.2017, z čoho možno usúdiť, že poškodená nepredlžovala nájom, ale nájomný vzťah existoval iba nevyhnutnú dobu. Teda aj napriek vzniku škody a odovzdania vozidla do opravy, poškodená si prenajala náhradné vozidlo až 08.12.2017.

27. Žalovaný vo svojom vyjadrení pri výpočte škody vychádzal z dĺžky nájmu uvedenej vo faktúre vystavenej uvedeným servisom dňa 21.12.2017. Zároveň poukázal na ustálenú judikatúru súdov, z ktorej vyplýva, že poisťovateľ je povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, t.j. po dobu, kedy je motorové vozidlo v oprave.

- Žalovaný pri svojom určení výšky plnenia namietal iba dĺžku trvania opravy vzhľadom na vystavenie faktúry dňa 21.12.2017 a trvanie nájmu do 27.12.2017.

28. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný pri výpočte výšky plnenia vychádzal z posúdenia, ako mu vyhovovalo, keďže na jednej strane si je vedomý svojej povinnosti poskytnúť plnenie za nájom náhradného vozidla počas opravy, ale zároveň posúdil, že oprava bola do 21.12.2017 (pričom vychádzal bez ďalšieho iba z dátumu na faktúre), teda priznal nájomné iba za 14 dní, t.j. od 08.12.2017 do 21.12.2017. Sám žalovaný uviedol, že je povinný nahradiť náklady, kým je vozidlo v oprave. Z faktúry síce vyplýva dátum vystavenia 21.12.2017, avšak z toho nevyplýva, že vozidlo bolo servisom odovzdané poškodenému v ten deň. Z predložených listín, a to predovšetkým z listu žalovaného vyplýva, že žalovaný oznámil ukončenie likvidácie poškodenému listom zo dňa 10.01.2018 s tým, že opravovní bude poukázaná suma 671,75 Eur. Krycí list bol servisu doručený dňa 27.12.2017, čo bolo medzi stranami nesporné, žalobcovo tvrdenie nebolo žalovaným namietané, ani vyvrátené, ani rozporované v tejto časti, preto súd v zmysle CSP túto skutočnosť osobitne nedokazoval, medzi stranami bola nesporná a nebola rozporovaná. Žalobca uviedol, že servis po doručení krycieho listu bezodkladne informoval poškodeného a v rovnaký deň poškodený vrátil vozidlo, t.j. 27.12.2017. Uvedené vyplýva aj z čestného prehlásenia a dané skutočnosti súd posúdil ako nesporné medzi stranami, a to s poukazom na § 151 a § 186 CSP. Teda je možné konštatovať, že vozidlo bolo v oprave do 27.12.2017. Faktúra je síce vydaná dňa 21.12.2017, avšak je nepochybné, že krycí list bol servisu doručený až 27.12.2017, servis bezodkladne informoval poškodeného, ktorý v ten deň vrátil náhradné vozidlo.

29. Súd posúdil ako nesporné, že vozidlo bolo v oprave od 05.12.2017, a poškodený až od 08.12.2017 si prenajal vozidlo, keďže podľa jeho uvedenia vyplývajúce v čestnom prehlásení, bolo nevyhnutné prenajať vozidlo. Poškodená síce nevystupovala ako podnikateľský subjekt, avšak je nesporné, že v súčasnom živote je vozidlo pre bežného jednotlivca vozidlo nevyhnutnosťou a to o to viac, pokiaľ je zamestnaný, má rodinu,... Je nepochybné, že poškodená mala vozidlo, ktoré bolo poškodené nie jej zavinením a počas opravy vozidla bola obmedzená v tom smere, preto si vozidlo prenajala. Predsa poškodená nemôže byť obmedzovaná zavinením iného. Súd posúdil, že poškodená potrebovala vozidlo, čo aj sama prehlásila v liste z 27.12.2017 a žalovaný uvedenú skutočnosť nerozporoval. Teda žalovaný nerozporoval ani výšku nájomného, ani nutnosť a účelovosť prenájmu, namietal iba dĺžku nájmu.

30. Faktúra v servise síce bola vystavená dňa 21.12.2017, avšak vozidlo bolo odovzdané poškodenému dňa 27.12.2017, keďže až v ten deň bol doručený servisu krycí list. Dovtedy teda servis vozidlo neodovzdal, keďže nebola oprava uhradená. Túto úhradu, či vystavenie krycieho listu, poškodený nemohol ovplyvniť. Po doručení krycieho listu, servis ihneď informoval poškodeného, ktorý ihneď náhradné vozidlo vrátil. Je nepochybné, že poškodený nepredlžoval trvanie nájmu, ale vozidlo ihneď vrátil po oznámení servisu, že si vozidlo môže vyzdvihnúť. Poškodený predsa nemal ako vedieť, že vozidlo je opravené. Danú skutočnosť oznamuje servis svojim klientom, čo je bežná prax. Nebol dôvod, aby servis vyzval poškodeného skôr, keďže nebola úhrada, resp. vystavenie krycieho listu, keďže faktúru mal uhradiť žalovaný. Bolo vecou žalovaného promptne konať, aby nedochádzalo k predĺžovaniu nájmu. Žalovanému tak trvalo niekoľko dní, kým od vystavenia faktúry doručil servisu krycí list, a to bez ohľadu na dátum jeho vystavenia. Podstatné je totiž to, kedy bol servisu odovzdaný/doručený. Poškodený nemal vedomosť o tejto komunikácii medzi servisom a žalovaným (stranami to ani nebolo tvrdené) a poškodený nemohol ovplyvniť ten priebeh. Avšak hneď, ako mu bolo oznámené od servisu, že si vozidlo môže prevziať, hneď vrátil náhradné vozidlo.

31. Súd zároveň poukazuje na ust. § 11 ods.6 a 7 cit.zák., v zmysle ktorého poistná udalosť je vybavená skončením šetrenia oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Teda za opodstatnenú dobu nájmu náhradného vozidla treba považovať

dobu do vybavenia poisťnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov. Skutočnosť, že servis „čakal“ na vydanie krycieho listu, je prirodzené, keďže oprava vozidla je zmluvou o dielo, ktorej znakom je odplatnosť a oprava je teda skončená poskytnutím plnenia a teda do tej doby je potrebné náklady za prenájom považovať za účelné. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1Cob 85/2015, v ktorom sa konštatovalo, že jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného vozidla, je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne oprávnenému vzniká nárok.

32. S poukazom na uvedené skutočnosti súd posúdil, že vozidlo bolo v oprave do 27.12.2017 vzhľadom na doručenie krycieho listu dňa 27.12.2017 bez možnosti ovplyvnenia poškodeného, teda opodstatnene. Náklady spojené s nájmom motorového vozidla sú skutočnou škodou, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou. Vychádzajúc zo zákona č. 381/2001 Z.z. súčasťou skutočnej škody sú aj náklady spojené s odstraňovaním, resp. zmiernením škodových dôsledkov na strane poškodeného. V nadväznosti na to možno konštatovať, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním klienta žalovaného vznikla poškodenému škoda v podobe nutne a účelne vynaložených nákladov na prenájom motorového vozidla. Keby nedošlo k uvedenému protiprávnemu konaniu, nebolo by nutné odovzdať vozidlo do opravy, čakať, kým žalovaný vystaví krycí list na poisťné plnenie za opravu a následne autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo. Žalovaný namietal iba dĺžku trvania nájmu, nakoľko mal za to, že keďže faktúra bola servisom vystavená dňa 21.12.2017, opodstatnená dĺžka nájmu je tiež do 21.12.2017. Bolo však nepochybne preukázané a medzi stranami nesporné, že krycí list bol servisu doručený až 27.12.2017, kedy sa poškodený dozvedel o vykonaní opravy a možnosti vozidlo prevziať. V ten deň zároveň ukončil nájom. Žalovaný nepreukázal opak, nevyvrátil tvrdenú skutočnosť, ani ju nenamietal, teda nepoprel tvrdenie ohľadom doručenia krycieho listu servisu dňa 27.12.2017, ani nepreukázal doručenie v iný deň.

33. Je nesporné, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Za nutne a účelne vynaložené náklady je možné považovať všetky náklady, ktoré boli vynaložené v obvyklej výške za účelom takej reparácie vzniknutých škôd, ktorá vedie k tzv. navráteniu do pôvodného stavu (restitutio in integrum). Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pocítoval následky škôd čo v najmenšej sfére, ideálne vôbec. Kým nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu /a to podľa okolností konkrétneho prípadu buď opravou poškodeného vozidla alebo vyplatením ceny poškodenému vozidlu/, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Náklady za prenájom náhradného vozidla je nutné považovať za účelne vynakladané do doby, keď bola škoda na vozidle reparovaná, a to vyplatením čiastky zodpovedajúcej vzniknutej škode. V danom prípade autoservis vydal vozidlo poškodenému až vydaním krycieho listu, čím sa vozidlo dostalo opäť do dispozičnej sféry poškodeného, preto ďalší prenájom náhradného vozidla nebol nutný.

34. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí s dĺžkou nájmu do 27.12.2017, je nepochybné, že dovtedy bolo vozidlo poškodeného v oprave, presne uvedené v servise, hoci faktúra za opravu bola vydaná dňa 21.12.2017. Servis však vozidlo nevydal do vydania krycieho listu a o ukončení opravy a možnosti prevzatia vozidla servis oznámil poškodenému až po doručení krycieho listu dňa 27.12.2017. Dovtedy poškodený nemal možnosť si vozidlo prevziať a skoršie vydanie faktúry nemôže byť na úkor poškodeného, ktorý nezavinil poškodenie vozidla, ani nutnosť opravy, ani doručenie krycieho listu 27.12.2017. Dĺžka opravy nebola zavinená poškodeným a od dĺžky trvania opravy, resp. zotrvania vozidla v servise, závisela dĺžka nájmu. A to všetko bez ohľadu na skutočnosť, že žalovaný má zákonom stanovenú lehotu na šetrenie poisťnej udalosti, je v jeho záujme čo najrýchlejšie vybaviť poisťné šetrenie, pričom je nutné odlišovať od jednotlivých prípadov poisťných udalostí, keďže v danom prípade bolo vozidlo v servise a servis čakal na vydanie krycieho listu za vykonanú opravu. Súd opätovne zdôrazňuje, že vozidlo poškodeného sa dostalo opäť do jeho reálnej dispozície až oznámením servisu o možnosti si prevziať vozidlo, t.j. 27.12.2017. Predtým nemal vedomosť, a zotrvanie vozidla v servise nebolo jeho zavinením a nemôže byť ani na jeho úkor. Pokiaľ žalovaný namieta dĺžku nájmu do 27.12.2017, a to z dôvodu vystavenia faktúry za opravu dňa 21.12.2017, čo možno považovať za ukončenie opravy, je to vzťah medzi servisom a žalovaným. Vozidlo bolo v oprave/servise do 27.12.2017 v dôsledku potreby

vykonania opravy a vydania krycieho listu za opravu, čo nebolo zavinením poškodeného, ale klientom žalovaného a žalovaným a preto dĺžka nájmu do 27.12.2017, teda do reálnej možnosti poškodeného prevziať vozidlo z opravy, je opodstatnená a žalovaný je povinný uhradiť náklady za danú dĺžku nájmu do 27.12.2017, t.j. za 20dní po 51,- Eur (20x 51Eur = 1.020,-Eur). Keďže žalovaný zaplatil iba časť, je povinný za zvyšnú časť neuhradeného nájmu doplatiť.

35. Žalovaný namietal sumu XX,- Eur ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla fakturovaný poškodenému s tým, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť tohto poplatku. Žalobca predložil súdu aktuálny cenník, z ktorého vyplýva okrem výšky denných nájmov za jednotlivé vozidlá aj tento jednorazový poplatok. Poplatok je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie, čistenie vozidla a teda ide o náklady spojené s prenájom náhradného vozidla. Treba odlišovať náklady za samotný denný nájom, teda za použitie náhradného vozidla, jeho opotrebenie v konkrétny deň nájmu a zároveň náklady spojené s prevzatím a odovzdaním, keďže vozidlo treba pristaviť, čo tiež sú určité náklady (napr. pohonné hmoty, cena práce osoby, ktorá vozidlo pripravila k prevzatíu, či prebratíu po skončení nájmu), či následné čistenie vozidla po prevzatí od klienta. Takéto náklady nie sú nákladmi, ktoré by vynakladal poškodený pri svojom vozidle.

36. Žalobca predložil cenník, z ktorého vyplýva okrem iného aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla XX,- Eur. Súd však poukazuje na to, že z ničoho nevyplýva, že daný cenník je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme. Závazkový vzťah medzi žalobcom a poškodenou vznikol uzavretím danej zmluvy, z ktorej nevyplýva, že cenník je súčasťou zmluvy. Zmluva odkazuje iba na zmluvné podmienky, ktoré však neboli súdu predložené a z ničoho relevantného nevyplýva, že cenník je súčasťou zmluvy, preto súd daný cenník neakceptoval. Keďže súd neposúdil daný cenník ako súčasť zmluvy a z ničoho nevyplýva dojednanie o povinnosti poškodeného platiť aj jednorazový poplatok XX,- Eur, žalobca nebol oprávnený účtovať daný poplatok nájomcovi - poškodenému. Pokiaľ ho účtoval, išlo o neoprávnenú fakturáciu a nájomca nebol povinný daný poplatok uhradiť. Pokiaľ ho uhradil, nemôže to byť na úkor žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobcovi nepriznal danú sumu XX,- Eur a v tej časti žalobu zamietol.

- cenník nie je dohoda medzi konkrétnymi stranami, nemožno ho považovať automaticky za súčasť zmluvy, ktorá naň vôbec neodkazuje. Žalobca nepreukázal dojednanie s poškodeným o povinnosti platiť daný poplatok.

37. Je nepochybné, že poškodený mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jeho vozidla, v dôsledku čoho je jeho nárok voči žalovanému opodstatnený, čo medzi stranami nebolo sporné a namietané. Je však nutné súhlasiť so žalovaným, že musí ísť o náklady vynaložené nutne a účelne. Súd má za to, že nepochybné ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený ako podnikateľský subjekt si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Súd sa zaoberal účelnosťou, ktorú posúdil za opodstatnenú. Je nepochybné, že žalovaný v rámci povinne zmluvného poistenia je povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného. Tieto náklady však musia byť nutne a účelne vynaložené. Súd skonštatoval, že náklady (51,- Eur/deň za 20 dní) boli vynaložené aj nutne, aj účelne, nakoľko boli vynaložené počas vykonávania opravy a do odovzdania poškodeného vozidla po vydaní krycieho listu a jeho doručenia servisu a boli vynaložené vo výške určenej v zmluve, čo žalovaný nenamietal.

38. Žalobca riadne vyfakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XX/XXXX, a to faktúrou č. XXXXXXX na sumu 1.050 Eur s DPH za 20 dní s poplatkom za prevzatie, pristavenie a čistenie vo výške XX,- eur. (l.č. 16) Výška nájomného je v súlade s uzavretou zmluvou o nájme č. XX/XXXX, a to 51,- Eur za deň, t.j. 20 dní x 51,- Eur, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť okrem sumy XX,- Eur za jednorazový poplatok, ktorý nebol dohodnutý v zmluve, ani v iných zmluvných dojednaniach. Pokiaľ je určený daný poplatok v Cenníku žalobcu, v danej veci je to irelevantné a nepostačujúce, keďže cenník nie je súčasťou zmluvy. V Zmluve bola riadne dojednaná cena nájmu (bez ohľadu na cenník) a bez akéhokoľvek ďalšieho poplatku.

39. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia

dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...)

40. Pokiaľ žalovaný znížil plnenie aj o sumu 42,25 Eur ako výdavky na prevádzku poškodeného vozidla a pokles všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla, ku ktorým by prišlo jeho použitím po dobu prenájmu náhradného vozidla a z dôvodu, že poškodeného vozidlo po uvedený čas používané nebolo, tieto hodnoty sa na poškodenom vozidle neznížili a k poklesu uvedenej hodnoty prichádza na náhradnom vozidle a sú zarátané v cene nájomného, súd s týmto postupom a názorom žalovaného sa nestotožňuje. Žalovaný totiž nepreukázal výpočet daných „výdavkov“. Nie je zrejmé, či zohľadňoval hodnotu poškodeného vozidla vzhľadom na jeho vek,... a nemožno stotožňovať poškodené vozidlo a náhradné vozidlo, pokiaľ žalovaný tvrdí, že dané výdavky sú zarátané v cene nájomného.

41. Žalobca správne poukázal na to, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, že tá výška je skutočne 42,25 Eur. Navyše absentuje akýkoľvek právny základ, na základe ktorého žalovaný pristúpil k takému odpočtu. Je možné iba konštatovať, že poisťovatelia využívajú pre takýto výpočet vyhl. MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, ktorej aplikovateľnosť pre daný prípad je však vylúčená, pričom žalovaný nie je osobou - znalcom, ktorá v zmysle vyhlášky by mohla taký výpočet a pravidlá aplikovať. Žalobca poukázal, že náklady by mohli byť iba na pohonné hmoty, ktoré si poškodený znášal sám a neboli súčasťou faktúry za prenájom. Súd dospel k záveru, že žalovaný ničím nepreukázal svoje tvrdenia ohľadom daných nákladov, či výdavkov, ako ani to, že sú započítané/zohľadnené v cene nájmu. Z ničoho to nevyplýva, ako ani výpočet na takú sumu. Vzhľadom na § 150 a § 151 CSP bolo povinnosťou žalovaného svoje tvrdenia preukázať. Žalovaný však svoje tvrdenia nepreukázal, dokonca ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie tohto svojho tvrdenia ohľadom daných výdavkov. Keďže jednak neboli preukázané, zároveň žalobcom relevantne namietané, súd ich zároveň posúdil za svojvoľné posúdenie zo strany žalovaného bez relevantného základu. Žalovaný mal vedomosť, že žalobca namieta dané poníženie výšky plnenia, napriek tomu žalovaný ničím relevantným a hodnoverným nezdôvodnil a nepreukázal svoje tvrdenie. Ide o svojvoľné posúdenie zo strany žalovaného, preto nemožno na to prihliadať a taký postup teda súd posúdil za neopodstatnený. Nepostačuje tvrdenie žalovaného, že jeho postup je správny. Pred súdom nepredložil žiadny výpočet na preukázanie zníženia sumy o 42,25 Eur, ako ani relevantný základ toho. Súd nezistil žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by postup žalovaného bol správny, teda nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by sa malo plnenie žalovaného ponížiť o danú sumu 42,25 Eur. Žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, správnosť takého postupu a výšku takého poníženia plnenia. Na základe uvedeného je postup žalovaného v danej časti nepreukázaný a nedôvodný a nesprávny.

42. Pokiaľ žalovaný poukazoval to, že tunajší súd v konaní 6C/58/2018 rozhodol súd v obdobnom konaní medzi totožnými stranami konania, je potrebné zdôrazniť, že žalovaný nepreukázal také rozhodnutie, pričom nebolo preukázané ani to, či dané konanie je vôbec právoplatne skončené. Zároveň je nutné podotknúť, že súd má vedomosť zo súdnej praxe, že na tunajšom súde je množstvo žalôb s obdobným predmetom konania, avšak tieto žaloby sa odlišujú, nie je možné ich stotožňovať a paušalizovať a je nutné každú vec osobitne posudzovať a prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu. Taktiež bolo rozhodnuté už aj v iných konaniach a dokonca obdobným spôsobom, pričom mnohé dané rozhodnutia nadobudli aj právoplatnosť. /Súd zároveň nad rámec uvádza, že pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie č.k. 6C/58/2018, ide o rozhodnutie v občiansko-právnom úseku, teda v reg. C./ Prípadný názor, či záver súdu v rozhodnutí 6C/58/2018, resp. iných rozhodnutí okresných súdov, je pre toto konanie irelevantné a nie je zaväzujúce, dokonca možno nie je ani právoplatné, na rozdiel od mnohých iných rozhodnutí v obdobnej veci, v ktorých bolo totožne rozhodnuté.

43. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalovaným v sume 671,75 Eur, je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 348,25Eur uplatnená dôvodne, a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

- uplatnená suma voči žalovanému 1.050,- Eur, priznaná žalovaným vo výške 671,75 Eur, uplatnený rozdiel na súde 378,25 Eur, priznaná suma súdom 348,25 Eur, keďže opodstatnená suma je 1.020,- Eur (51 eur/deň x 20 dní) a z nej uhradená suma 671,75 Eur. Súd posúdil žalobcom uplatnený jednorazový poplatok XX,- Eur za neopodstatnený a taktiež poníženú sumu žalovaným ako nepreukázanú.

44. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia okrem opodstatnenosti účtovania poplatku XX,- Eur. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozila v oprave (pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná), a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivosť stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u iných subjektov. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške. Pokiaľ žalovaný namietal dĺžku nájomného a zároveň trval na znížení nákladov o sumu 42,25 Eur, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo - až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenájaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Dĺžka nájmu zodpovedá dobe zotrvania vozidla v oprave, ktoré bolo vydané ihneď po doručení krycieho listu, čo nebolo ovplyvniteľné poškodeným a ani jeho zavinením. V danom prípade vozidlo nebolo v oprave vinou poškodeného a nutnosť v servise tiež nebolo vinou poškodeného. Vozidlo bolo nepochybné vydané v deň doručenia krycieho listu, na základe čoho poškodený vrátil náhradné vozidlo, teda dĺžka nájmu je opodstatnená.

- Súd zároveň zdôrazňuje na zaužívanú súdnu prax, v zmysle ktorého jediným zásadným kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky nájmu náhradného vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov. Medzi stranami bolo nesporné, že krycí list zo strany žalovaného bol doručený servisu až dňa 27.12.2018. Dané doručenie potvrdil aj vo svojom prehlásení autoservis, žalovaný dané tvrdenie nevyvrátil, ani nenamietal. (rozh. KS v BA 1Cob/85/2015,...)

45. Žalovaný svojvoľným vlastným určením stanovil výšku plnenia, čo nemožno akceptovať a po vykonanom dokazovaní sa zistil jeho postup ako nesprávny a neopodstatnený. Z uvedeného vyplýva výška škody 1.020,- Eur (51 eur x 20 dní), ktorú bol žalovaný povinný nahradiť. Keďže uhradil iba časť, je povinný zvyšnú časť doplatiť, t.j. 348,25 Eur (1.020,- Eur - 671,75 Eur). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. (XX,- Eur)

46. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poisťného plnenia, t.j. od 26.01.2018, nakoľko ukončenie poisťného šetrenia bolo oznámené listom zo dňa 10.01.2018, v ktorom je uvedené, že šetrenie bolo ukončené dňa 10.01.2018, a teda začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 25.01.2018.

47. Podľa § 11 ods.8 zák.č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka/

48. Podľa § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať

bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

49. Podľa § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. V tejto časti zohľadnil súd skutočnosť vzniku pohľadávky na náhradu škody v rámci vzťahu medzi žalovaným a poškodeným, ktorý poškodený vystupoval v statuse fyzickej osoby. Preto je nutné aplikovať Občiansky zákonník, a to pre úroky z omeškania, a to s ohľadom na náhradu daného plnenia upraveného predovšetkým v občianskoprávných predpisoch. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty po skončení šetrenia poisťného plnenia, t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov, či v súlade s ustálenou judikatúrou. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania od 26.01.2018, keďže skončenie šetrenia bolo dňa 10.01.2018 a začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula dňa 25.01.2018. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov poskytol nižšie plnenie. Preto by bolo nespravodlivé a na úkor poškodeného, resp. jeho nástupcu - žalobcu, posúdiť omeškanie až doručením právoplatného rozhodnutia, keďže žalovaný bol povinný poskytnúť plnenie najneskôr do 25.01.2018. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o žalovanú istinu, a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, či preukázania a bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. (rozhodnutí KS v Košiciach z 09.04.2015, sp.zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty a s týmto názorom sa súd stotožňuje.)

52. Súd priznal úroky z omeškania od 26.01.2018, avšak iba z priznanej sumy, t.j. zo sumy 348,25 Eur, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, t.j. v časti úrokov z omeškania zo sumy XX,- Eur.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Podľa čl. 4 CSP

(1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

56. Vzhľadom k tomu, že hoci žalobca bol úspešný iba v časti, jeho neúspech spočíva iba v nepatrnej časti (menej ako 10%), súd s poukazom na čl. 4 CSP a s poukazom na zaužívanú doterajšiu prax, priznal

žalobcovi náhradu trov konania tak, ako bolo uvedené s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na nepatrný neúspech súd nerozhodoval o pomere úspechu a neúspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).