

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/218/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012051  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012051.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného P. E., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 17.10.2018, č. k. 6PP/111/2018-17, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2019 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. E., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že návrh odsúdeného P. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.10.2014, sp. zn. 2T/128/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 06.10.2015, sp. zn. 2To/103/2014 zamietol.

Okresný súd uviedol, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v prejednávacom prípade splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu vznikol dňom 15.08.2018.

K prvej materiálnej podmienke okresný súd uviedol, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 12.01.2016, tzn. viac ako 33 mesiacov. Počas tejto doby dosiahol iba 2 disciplinárne odmeny, pričom za prechovávanie nepovoleného predmetu bol jedenkrát aj disciplinárne potrestaný. V súčasnom ústave na výkon trestu bol vyradený z pracoviska pre nezvládnutie technológie práce po 13-tich dňoch. Tieto skutočnosti ako celkový počet disciplinárnych odmien za 33 mesiacov výkonu trestu, vyradenie z pracoviska ako i zistenie, že menovanému bol uložený disciplinárny trest (ktorý síce má zahladený, čo však nebráni ho brať do úvahy pri vyhodnocovaní polepšenia odsúdeného) viedli okresný súd k záveru, že v prípade odsúdeného nedošlo k skutočnej zmene jeho osobnosti, tzn. k polepšeniu.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadol okresný súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval jeho osobu, postoj k spoločenským normám a sklony páchať trestnú činnosť a taktiež i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti. V tomto prípade okresný súd vzal do úvahy skutočnosť, že menovaný je vo výkone nepodmiennečného trestu odňatia slobody už 3-tí krát. Nie je možné podľa jeho názoru prehliadnúť ani to, že minulosti bol z výkonu trestu už podmiennečne prepustený, no napriek tomu sa opakovane dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky, ako aj v zahraničí. Nakoľko menovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol navyše aj podmiennečne prepustený, dospel okresný súd k záveru aj o nesplnení druhej materiálnej podmienky.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď do zápisnice sťažnosť odsúdený P. E. (č. I. 14 spisu), ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.10.2014, sp. zn. 2T/128/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 06.10.2015, sp. zn. 2To/103/2014 vo výmere 4 rokov.

- predpokladaný koniec trestu má mať dňa 15.12.2019.

- lehotu podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona splnil dňa 15.08.2018.

- z registra trestov vyplýva, že odsúdený P. E. bol 5-krát súdne trestaný.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil, všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal preukázané, že žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom vyhodnotil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok potrebných na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

K prvej materiálnej podmienke sťažnostný súd uvádza, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS možno zistiť, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas tejto doby dosiahol iba 2 disciplinárne odmeny, pričom za prechovávanie nepovoleného predmetu bol jedenkrát aj disciplinárne potrestaný. V súčasnosti disciplinárne tresty nemá. Okresný súd teda správne vyhodnotil, že odsúdený nespĺnil prvú materiálnu podmienku, keď porušil ústavný poriadok, že prechovával nepovolený predmet a nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody (aj napriek tomu, že má trest zahľadený), keďže k disciplinárnemu previneniu došlo v pomerne blízkej minulosti. Sťažnostný súd záverom k tejto podmienke uvádza, že odsúdený sa len formálne prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a ako bolo vyššie uvedené nepreukázal polepšenie o čom svedčí udelenie len 2 disciplinárnych odmien.

Správne a v súlade so zákonom okresný súd vyhodnotil neexistenciu aj druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmienenečného prepustenia, nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti, o čom svedčia jeho predchádzajúce odsúdenia.

Aj krajský súd považuje žiadosť odsúdeného za nedôvodnú, už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život.

Opakované odsúdenia z minulosti zohľadnil krajský súd pri hodnotení osoby odsúdeného, jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti a dospel k záveru, že uvedenú obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti odsúdeným potvrdzuje najmä skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ 5 krát odsúdený a bol aj z výkonu trestu odňatia slobody podmienenečne prepustený. Aj napriek ponúknuť mu šance zaradenia sa do riadneho života v podobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, túto nevyužil a opätovne sa dopustil trestnej činnosti.

Vzhľadom na to, že odsúdený nepreukázal polepšenie vo výkone trestu a podmienkam výkonu trestu sa len formálne prispôbil, ako aj s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného sťažnostný súd má za to, že jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienenečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.