

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204359  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318204359.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: s Autoleasing SK, s.r.o., IČO: 46 806 491, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Juraj Klimčo s.r.o., IČO: 51 123 592, so sídlom Bobot č. 176, proti žalovanému: O.. O. Z., O., M., V..I..R., G.. XX.X.XXXX, K. C. G. Z. Č.. XXX, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Weis & Partners s.r.o., IČO: 47 234 776, so sídlom Bratislava, Ivánska cesta 30/B, o zaplatenie 3 900,87 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 164,- Eur, cestou Správcu elektronického systému evidencie súdnych poplatkov - Slovenská pošta a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.5.2018 a jej doplnením súdu doručeným dňa 5.8.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 3 900,87 Eur s prísl., titulom zmluvy o úvere a na náhradu trov predmetného konania.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 30.8.2018 platobný rozkaz č.k. 15Csp/87/2018-106, voči ktorému však právny zástupca žalovaného podal v zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 C.s.p. odpor s vecným odôvodnením. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/87/2018-127 zo dňa 25.10.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. V podanom odpore právny zástupca žalovaného uviedol, že dňa 9.5.2018 vydal Okresný súd Trnava uznesenie sp. zn. 36OdK/81/2018, ktorým vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, a ktorým ho oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v predmetnom konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v predmetnom konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 17.5.2018. Dňa 12.7.2018 správca konkurznej podstaty v obchodnom vestníku zverejnil oznam, že konkurz sa končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Vzhľadom na to, že žalobcom žalovaná pohľadávka nepatrí medzi žiadnu z pohľadávok špecifikovaných v § 166b zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (pohľadávky vylúčené z uspokojenia) ani v § 166c č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (nedotknuté pohľadávky) a je to pohľadávka, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze, pričom však žalobca si ju v predmetnom konkurze neuplatnil a konkurz bol skončený a žalovaný bol oddlžený, žalovaný má za to, že predmetné konaie má byť zastavené.

3. Podľa ust. § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo

splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

4. Podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

5. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Pohľadávka veriteľa, ktorú si uplatňuje v tomto konaní mohla byť uspokojená len v prebehnutom konkurznom konaní, nakoľko vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, ktorý je fyzickou osobou. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil.

7. Podľa ustanovenia § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Nakoľko sa predmetné konanie zastavilo z dôvodu, že tak ustanovuje osobitný zákon, pričom žiadna zo strán konania nezavinila zastavenie konania, súd má zato, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa a teda rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré  
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa

navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

13. Nakoľko žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 164,- Eur, súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3 a 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok v plnej sume, a to cestou prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a.s..

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Galanta (ust. § 357 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.