

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204250
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118204250.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: R.. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, H., proti žalovaným: 1. R.. W. L.. Š., B., M. N. B. M. M. B. XX/X, XXX XX G., M. Ú. B. B., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Nemček, advokát, Čajkovského 5, Bratislava, 2. Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, právne zastúpená: AK STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Vlčkova 18, Bratislava, 3. HÍLEK a spol, a.s., IČO: 36 239 542, so sídlom Vajanského 24, Senica, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie.
- II. Súd priznáva žalovaným v 1. a 2. rade voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. Súd nepriznáva žalovanému v 3. rade voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 17.5.2018 žalobu na tunajší súd, ktorou sa domáha určenia neplatnosti dražby vykonanej dražobníkom Dražobná spoločnosť, a.s., na základe návrhu R.. W. L..Š.F., B., M.U. N. B. Ú. B. B., I.. XX.X.XXXX, M. XX, XXX XX H., ktorú nadobudla spoločnosť Hílek a spol., a.s., na nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, byt č. X na X. nadzemnom podlaží v rodinnom dome so súp. č. XXX na par. č. XXX o výmere 637m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H., kde žalobkyňa má spoluvlastnícky podiel 1/1 a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 12362/20909. Osvedčením o priebehu dražby je notárska zápisnica N/449/2018, Nz 15132/2018, NVRIs 15483/2018 spísaná notárkou V.. W. B. zo dňa 11.5.2018. Na tunajšom súde prebiehajú aj ďalšie konania (sp.zn. 31C/40/2018 a 32C/40/2018) o neplatnosti dražby, ich predmetom sú však iné nehnuteľnosti.

2. Súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II. bola dňa 16.5.2018 žalobkyňou podaná žaloba, ktorou sa voči žalovaným domáha určenia neplatnosti dražby špecifikovanej v ods. 1. odôvodnenia. Konanie na Okresnom súde Bratislava II. bolo vedené pod sp.zn. 7C/31/2018 a dňa 1.6.2018 bola vec postúpená podľa § 20 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tunajšiemu súde, kde je konanie vedené pod sp.zn. 20C/5/2018. Konanie nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 159 z.č. 160/2015 Z.z. CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Na súde už prebieha konanie sp.zn. 20C/5/2018, ktorého predmetom je neplatnosť dražby špecifikovanej v ods. 1. odôvodnenia, začaté doručením žaloby súdu dňa 16.5.2018, ktoré je neodstrániteľnou procesnou prekážkou, aby o tej istej veci prebiehalo ďalšie konanie začaté neskôr dňa 17.5.2018. V zmysle citovaného ustanovenia súd konanie, začaté neskôr zastavuje.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrany.

Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ods. 2)

Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

6. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, nakoľko v rovnakej veci voči rovnakým žalovaným, podala dve žaloby, ktorými sa domáha určenia neplatnosti dražby rovnakej nehnuteľnosti. Súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie. Žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd žalovaným 1/ a 2/ priznal v celom rozsahu nárok na náhradu trov konania, nakoľko im trovy konania zo spisu vyplývajú, sú zastúpení právnym zástupcom. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením.

7. O nároku žalovaného 3/ na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. Žalovanému 3/ nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli a zároveň si náhradu trov konania neuplatnil. Súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol priamo tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018 a z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).