

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18Pc/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207194
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Takáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218207194.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: M. J., J.. XX.XX.XXXX, G. M. XA, G., proti odporcovi: S. J., J.. XX.XX.XXXX, G. U.. S. XX, S. o rozvod takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu dňa 19.09.2018 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že podaním návrhu na začatie konania o rozvod manželstva vznikla navrhovateľke poplatková povinnosť, bola výzvou tunajšieho súdu zo dňa 27.09.2018, č.k. 18Pc 10/2018-12, vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v sume 66,00 € pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

3. Napriek tomu, že uvedená výzva bola navrhovateľke riadne doručená dňa 27.10.2018 súdny poplatok za návrh nebol ani ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia zaplatený.

4. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

6. Vzhľadom k tej skutočnosti, že súdny poplatok v stanovenej lehote nebol zo strany žalobcu zaplatený, súd konanie s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.